



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 6 czerwca 2024 r.

D/KO.NR.8361.32.2024
ZPO

Krzysztof Roszak
„Wulkotech” Krzysztof Roszak
ul. Lisiecka 1
62-571 Stare Miasto

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa”, art. 35a pkt 11 w zw. z art. 35d ust. 1 pkt 1 i art. 35c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 846 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy: Krzysztofowi Roszakowi, działającemu pod firmą Wulkotech Krzysztof Roszak, ul. Lisiecka 1, 62-571 Stare Miasto, NIP: 6651001073, karę pieniężną w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków określonych w art. 9ca ust. 1 ustawy i zobowiązuje do wpłaty wymierzonej kary na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

Uzasadnienie

W dniach od 12 do 14 marca 2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie, przeprowadzili kontrolę na stacji paliw Huzar, ul. Lisiecka 1, 62-571 Stare Miasto, prowadzonej przez przedsiębiorcę Krzysztofa Roszaka, działającego pod firmą: „Wulkotech” Krzysztof Roszak, ul. Lisiecka 1, 62-571 Stare Miasto, NIP: 6651001073.

Podczas kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów określonych w art. 9ca ust. 1 i 3 ustawy oraz przepisów rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. *w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1738) – zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 9ca ust. 4 ustawy.

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku oznakowania pistoletów wydawczych informacjami o rodzaju wydawanego paliwa.

Powyższe dotyczyło pistoletów wydawczych zainstalowanych na węzłach nalewczych dystrybutorów, znajdujących się na niżej wymienionych stanowiskach:

1. Stanowisko nr 2 - dwa pistolety wydawcze:
 - olej napędowy ON Diesel,
 - benzyna Pł 98,
2. Stanowisko nr 3 - dwa pistolety wydawcze:
 - olej napędowy ON Diesel,
 - benzyna Pł 98.

Zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy: „Przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.”.

Zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia: „Rozporządzenie określa szczegółowy sposób: 1) oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów, wskazujących na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego; (...).”

Jak wynika z § 2 rozporządzenia: „Do oznakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych używanych do paliw ciekłych oraz formułowania i udostępniania informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego stosuje się co najmniej umieszczony w widocznym miejscu identyfikator, w środku którego zamieszcza się symbol w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle wewnętrznym.”.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia „Paliwo ciekłe typu oleju napędowego oznacza się co najmniej identyfikatorem w kształcie kwadratu, w środku którego zamieszcza się symbol „BX”, gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość estrów metyloowych kwasów tłuszczowych (FAME) w procentach objętościowych.”.

Stosownie do brzmienia § 4 ust. 1 rozporządzenia: „Paliwo ciekłe typu benzyny silnikowej oznacza się co najmniej identyfikatorem w kształcie okręgu, w środku którego zamieszcza się symbol „EX”, gdzie X oznacza miejsce, w którym określa się liczbę wskazującą maksymalną zawartość etanolu w procentach objętościowych.”.

Cztery z kontrolowanych pistoletów wydawczych nie zawierały oznakowania zgodnego z wyżej przywoływanymi przepisami rozporządzenia. Wobec powyższego stwierdzono niedopełnienie przez kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązku wynikającego z art. 9ca ust. 1 ustawy.

Jak wynika z art. 35a pkt 11 ustawy, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1 – 3 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 35c ust. 1 ustawy, wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 1-3, 6, 8 i 11 – 14, wynosi 5000 zł.

Jak z kolei stanowi art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy karę pieniężną wymierza, podmiotom, o których mowa w art. 35a w pkt 1-3, 6 i 9-11, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 7 maja 2024 r. znak D/KO.NR.8361.32.2024 (data doręczenia 8 maja 2024 r.), zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 11 ustawy. Stronę pouczono, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację dyspozycji art. 10 § 1 Kpa.

Pismem z dnia 20 maja 2024 r. (data wpływu do organu 22 maja 2024 r.) strona poinformowała, w szczególności o powodach zaistniałej sytuacji dotyczącej braku oznakowania pistoletów wydawczych. Strona w piśmie podała, że pistolety były oznakowane w momencie pojawienia się tego obowiązku zgodnie z obowiązującymi przepisami. Natomiast powodem braku oznakowania pistoletów wydawczych w trakcie kontroli była, jak podaje strona, naprawa kompleksowa dystrybutora przez serwis. Między innymi wymienione zostały pistolety oraz naprawione pozostałe. Po przeprowadzonym serwisie, przez niedopatrzenie i natłok obowiązków nie zostało uzupełnione oznakowanie na pistoletach. Na dowód przeprowadzonej naprawy przedsiębiorca załączył kopię protokołu naprawy oraz faktury za usługę. Strona wskazała także, iż istniała możliwość zapoznania się z oznaczeniami na dystrybutorze oraz, że część z pistoletów wydawczych posiadała wymagane oznaczenia. Strona w piśmie prosi o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej zgodnie z art. 189f Kpa, podając, że w jej ocenie waga naruszenia przepisów jest znikoma, a oznakowanie pistoletów zostało uzupełnione jeszcze w trakcie trwania kontroli.

Odnosząc się do dokumentacji przedstawionej przez stronę należy stwierdzić, że prace serwisowe na stacji paliw, zgodnie z protokołem naprawy, odbywały się w styczniu 2024 r., natomiast przedmiotową kontrolę przeprowadzono w marcu 2024 r. - po upływie około dwóch miesięcy, a zatem kontrolowany przedsiębiorca miał wystarczającą ilość czasu na ponowne oznakowanie pistoletów wydawczych zgodnie z obowiązującymi przepisami. Organ wskazuje także, iż mając na uwadze stan faktyczny przedmiotowej sprawy, niezależnie od innych oznaczeń stosowanych przez stronę np. na dystrybutorze, czy wcześniejszego oznakowania pistoletów, jak również prawidłowego oznakowania części z pistoletów/dystrybutorów, doszło do naruszenia art. 9ca ust. 1 ustawy, które powoduje wymierzenie kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 11 ustawy.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie znajduje zastosowania dyspozycja zawarta w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, wskazująca na obligatoryjne odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, z jednoczesnym poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 9ca ust. 1 ustawy w przypadku czterech pistoletów wydawczych znajdujących się na stacji paliw, a naruszenie trwało przynajmniej dwa miesiące, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Brak oznakowania pistoletów wydawczych informacjami o rodzaju wydawanego paliwa może skutkować poważnym uszkodzeniem pojazdu w przypadku zatankowania paliwem nieprzeznaczonym dla silnika danego pojazdu. Istotne jest także, iż w powyższym zakresie konsument został pozbawiony prawa do informacji o rodzaju wydawanego paliwa ciekłego, co mogło mieć wpływ na wybór rodzaju

paliwa np. przypadkowe zatankowanie droższego paliwa. Powyższa sytuacja z pewnością istotnie narusza interes konsumenta.

Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku realizacji obowiązków określonych w art. 9ca ust. 1 ustawy. Strona zaprzestała naruszania prawa – brakujące oznakowania zostały uzupełnione. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że odpowiednie oznakowanie pistoletów wydawczych paliw ciekłych, zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia, ma bardzo ważne znaczenie informacyjne z punktu widzenia ochrony interesów konsumenta. Brak wymaganych

oznaczeń powoduje ryzyko powstania szkód oraz wprowadzenia klienta w błąd, co do rodzaju nabywanego paliwa. W sprawie nie ma możliwości usunięcia skutków naruszenia np. wobec konsumentów, którzy skorzystali z usług strony w tym okresie i opuścili jej stację. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa. Co więcej, w ocenie organu, ewentualne usunięcie skutków naruszenia w przedmiotowej sprawie nie pozwoliłoby na spełnienie celów, dla których miałyby być wymierzona administracyjna kara pieniężna, uwzględniając w tym zakresie chociażby doniosły charakter naruszonych przez stronę obowiązków, czy okres czasu, w którym miało to miejsce.

Realizując zasadę prawa administracyjnego, uregulowaną w art. 11 Kpa, organ wyjaśnia, że przepis art. 35c ust. 1 ustawy przewiduje obligatoryjne nałożenie administracyjnej kary pieniężnej, wyrażonej kwotowo w wysokości 5 000,00 zł w przypadku, o którym mowa w art. 35a pkt 11 ustawy, tj. w związku z niedopełnieniem obowiązku właściwego oznakowania pistoletów wydawczych w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego (art. 9ca ust. 1 ustawy). Zatem w związku ze stwierdzeniem tego typu naruszenia, organ nie dysponuje uznaniem administracyjnym w zakresie określenia wysokości wymierzonej kary administracyjnej. Mając zatem na uwadze powyższe, w tym przypadku należało wymierzyć karę pieniężną w wysokości 5.000,00 zł. Zgodnie z art. 35e ust. 1 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić kwotę wymierzonej kary, na wskazany w sentencji rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się przepisy działu IVa Kpa.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

- 1) Strona;
- 2) BA;
- 3) a/a.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Welnicz-Kędra