



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 18 czerwca 2024 r.

D/KA.UH.8361.52.2024

ZPO

Urszula Marciniak
Stacja Paliw Sklep Spożywczo-
Przemysłowy Urszula Marciniak
Sobiesęki nr 7
62-874 Brzeziny

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Urszulę Marciniak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Stacja Paliw Sklep Spożywczo-Przemysłowy Urszula Marciniak, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: Sobiesęki nr 7, 62-874 Brzeziny, NIP: 9680661968, karę pieniężną w wysokości 1.500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100) wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Kaliszu, w dniach od 21 do 28 marca 2024 r. przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy: Urszuli Marciniak, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Stacja Paliw Sklep Spożywczo-Przemysłowy Urszula Marciniak, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: Sobiesęki nr 7, 62-874 Brzeziny, NIP: 9680661968.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży. W powyższym zakresie zbadano 139 partii towarów. Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 97 partii skontrolowanych towarów, tj.:

1. Napój Coca-cola 500 ml, cena 4,40 zł
2. Napój Fanta 850 ml, cena 6,00 zł
3. Napój Fanta 500 ml, cena 4,70 zł
4. Napój Sprite 850 ml, cena 5,80 zł
5. Napój Sprite 500 ml, cena 4,40 zł
6. Napój owocowy Tymbark pomarańcza 500 ml, cena 2,60 zł
7. Napój owocowy Frugo 500 ml, cena 2,80 zł
8. Nektar Tymbark czarna porzeczka 300 ml, cena 2,70 zł
9. Sok 100% Tymbark pomarańcza 300 ml, cena 2,70 zł
10. Sok 100% Tymbark jabłko 300 ml, cena 2,70 zł
11. Sok 100% Tymbark multiwitamina 300 ml, cena 2,70 zł
12. Woda mineralna Staropolanka 2000 1,5 L, cena 2,80 zł
13. Woda mineralna Muszynianka 1,5 L, cena 2,60 zł
14. Woda mineralna Nałęczowianka 1,5 L, cena 2,40 zł
15. Woda mineralna Primavera niegazowana 1,5 L, cena 1,80 zł
16. Prażynki Przysnacki bekonowe 120 g, cena 6,00 zł
17. Prażynki Przysnacki solone 110 g, cena 6,30 zł
18. Prażynki Przysnacki Reksio lekko solone 95 g, cena 6,30 zł
19. Rogalik 7Days kakaowy 110 g, cena 3,50 zł
20. Rogalik 7Days waniliowo-truskawkowy 110 g, cena 3,50 zł
21. Chrupki Star orzechowe 125 g, cena 5,50 zł
22. Chrupki Star serowe 125 g, cena 6,00 zł
23. Chrupki Star Twistos śmietanowe 70 g, cena 5,20 zł
24. Chrupki Star Twistos bekon 70 g, cena 5,20 zł
25. Chipsy Lays solone 130 g, cena 8,50 zł
26. Baton Snickers 75 g, cena 4,00 zł
27. Baton Bounty 57 g, cena 4,00 zł
28. Baton Knoppers 25 g, cena 1,50 zł
29. Baton Knoppers orzechowy 40 g, cena 2,50 zł
30. Baton Twix 50 g, cena 2,50 zł
31. Ciastka Hit Choco 220 g, cena 5,80 zł
32. Ciastka San holenderskie 150 g, cena 3,20 zł
33. Wafelek Grzeński Mega kakaowe 34 g, cena 1,20 zł
34. Wafelek Prince Polo XXL 50 g, cena 1,60 zł
35. Galaretka Winiary smak cytrynowy 71 g, cena 2,70 zł
36. Galaretka Winiary smak malinowy 71 g, cena 2,80 zł
37. Galaretka Winiary pomarańczowy smak 71 g, cena 2,80 zł
38. Sos pomidorowy ze śmietaną Dawtona 520 g, cena 6,50 zł
39. Sos meksykański z fasolą i kukurydzą Dawtona 520 g, cena 5,80 zł
40. Sos boloński z bazylią Dawtona 520 g, cena 6,50 zł
41. Sos spaghetti Łowicz 350 g, cena 6,00 zł
42. Sos słodko-kwaśny Łowicz 500 g, cena 7,20 zł
43. Sos meksykański Łowicz 500 g, cena 7,20 zł
44. Sos oryginalny do spaghetti Pudliszki 500 g, cena 8,00 zł
45. Sos słodko-kwaśny Pudliszki 500 g, cena 8,00 zł
46. Sos boloński Pudliszki 500 g, cena 8,00 zł
47. Paprykarz szczeciński Dega 135 g, cena 1,90 zł
48. Sałatka pikantna z makrelą Dega 130 g, cena 2,20 zł
49. Paprykarz z łososia Dega 135 g, cena 2,00 zł
50. Makrela w sosie pomidorowym EvraFish 170 g, cena 5,40 zł
51. Filety z łososia po grecku EvraFish 170 g, cena 7,20 zł
52. Śledź w sosie pomidorowym EvraFish 170 g, cena 4,20 zł
53. Szynka konserwowa z galaretką Krakus 455 g, cena 17,30 zł
54. Ketchup łagodny Tortex 470 g, cena 7,30 zł

55. Ketchup łagodny Pudliszki 480 g, cena 6,00 zł
56. Ketchup pikantny Kotlin 450 g, cena 6,30 zł
57. Ketchup pikantny Kotliński 320 g, cena 4,80 zł
58. Ketchup łagodny Kotliński 320 g, cena 4,80 zł
59. Chrzan tarty Motyl 190 g, cena 5,30 zł
60. Chrzan śmietankowy Motyl 185 g, cena 6,00 zł
61. Chrzan żurawinowy Motyl 185 g, cena 6,00 zł
62. Musztarda chrzanowa Kamis 185 g, cena 3,80 zł
63. Musztarda chrzanowa Roleski 175 g, cena 3,20 zł
64. Musztarda czeska Prymat 180 g, cena 3,00 zł
65. Twaróg Mlekoop Mazurski Smak 250 g, cena 5,30 zł
66. Ser twarogowy Mu! 250 g, cena 4,30 zł
67. Ser królewski z Kolna 150 g, cena 5,20 zł
68. Ser Gouda SM Włoszczowa 150 g, cena 5,20 zł
69. Ser Edamski SM Włoszczowa 150 g, cena 5,20 zł
70. Ser Gouda Mlekoop 150 g, cena 5,70 zł
71. Masło Łaciate 200 g, cena 7,00 zł
72. Osełka ze śmietanką Polmlek 275 g, cena 4,30 zł
73. Masło Ekstra Koło 200 g, cena 6,70 zł
74. Herbata Astra Safari 75 g, cena 9,50 zł
75. Herbata Astra Safari 30 g, cena 4,20 zł
76. Makaron EkMak Leon Kucharz 250 g, cena 2,80 zł
77. Makaron EkMak Babuni 250 g, cena 4,60 zł
78. Makaron Czaniecki literki 250 g, cena 4,20 zł
79. Makaron Lubella koraliki 250 g, cena 3,60 zł
80. Kasza jaglana Nux 250 g, cena 2,20 zł
81. Bułka wrocławska tarta Mamut 450 g, cena 5,60 zł
82. Ryż naturalny Sonko 400 g, cena 4,30 zł
83. Cytrynówka Rajska 200 ml, cena 14,00 zł
84. Likier Soplica cytryna i malina 200 ml, cena 16,00 zł
85. Wódka Soplica 200 ml, cena 19,00 zł
86. Wódka 1906 90 ml, cena 8,80 zł
87. Wódka Żubrówka biała 500 ml, cena 30,50 zł
88. Wódka Bols 700 ml, cena 48,50 zł
89. Brandy Stock 84 700 ml, cena 56,50 zł
90. Whiskey Jack Daniels coca-cola puszka 330 ml, cena 10,50 zł
91. Piwo Redd's żurawina puszka 500 ml, cena 7,50 zł
92. Piwo Warka Radler puszka 500 ml, cena 6,00 zł
93. Piwo Lech Premium puszka 500 ml, cena 4,60 zł
94. Piwo Dębowe butelka 500 ml, cena 4,30 zł
95. Piwo Harnaś butelka 500 ml, cena 3,00 zł
96. Piwo Mocne Jako butelka 500 ml, cena 2,80 zł
97. Piwo Zatecky Lezak butelka 500 ml, cena 3,60 zł,

w przypadku których nie uwidoczniiono ceny jednostkowej.

Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a w konsekwencji stanowi naruszenie interesów konsumentów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, „cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy

cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów”.

Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 rozporządzenia, „*cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolutcie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu”.*

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia, „*cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:*

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,*
- 2) kilogram lub tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,*
- 3) metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości,*
- 4) metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni,*
- 5) sztukę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki”.*

Ponadto stosownie do przepisu § 4 ust. 2 rozporządzenia „*w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1”.*

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „*jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.*

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 17 maja 2024 r. znak D/KA.UH.8361.52.2024 zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „*organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w tym przypadku, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, a więc odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, łącznie w przypadku 97 partii oferowanych do sprzedaży towarów, spośród 139 objętych kontrolą, nie można uznać,

iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma.

Uzyskanie rzetelnej informacji m.in. o cenie jednostkowej oraz możliwość porównania na tej podstawie cen jednostkowych wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie ustawowej. Przedsiębiorca przestrzegając przepisów regulujących obrót detaliczny, obowiązany jest prowadzić działalność w sposób umożliwiający klientowi dokonanie zakupów w sposób w pełni świadomy, zarówno co do jakości towaru jak i jego rynkowej wartości. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 29 lutego 2024 r., zawierającego m.in. informacje o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innemu podmiotowi lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.*

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w znacznym stopniu.

Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem informacji o cenach jednostkowych dla 97 partii towarów, spośród 139 objętych kontrolą. Organ uwzględnił także okoliczność uprzedniego skierowania zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie informacji przesłanej przez stronę w toku postępowania w dniu 23 maja 2024 r., którą załączono do akt sprawy. Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1.500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **podany w sentencji decyzji**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a;
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnicz-Kędra