



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 3 lipca 2024 r.

D/KO.UH.8361.48.2024
ZPO

Marek Brzezicki
TEA CLUB MAREK BRZEZICKI
Składowice nr 1J
59-300 Lubin
Bartosz Siess
BARTOSZ SIESS
Składowice nr 1J
59-300 Lubin
Wspólnicy spółki cywilnej:
BRZEZICKI & SIESS S.C.
Reprezentowani przez:

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Bartosza Siess, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: BARTOSZ SIESS, Składowice 1J, 59-300 Lublin i Marka Brzezickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: TEA CLUB Marek Brzezicki, Składowice 1J, 59-300 Lubin, przedsiębiorców będących wspólnikami spółki cywilnej: BRZEZICKI & SIESS spółka cywilna, Składowice 1J, 59-300 Lublin, NIP 6922365894, solidarnie karę pieniężną w wysokości 2.500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy za niewykonanie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strony postępowania administracyjnego (przedsiębiorcy) są zobowiązane uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:
96 1010 1469 0032 7422 3100 0000
w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 16 do 24 kwietnia 2024 r., kontrolę w punkcie Five O'clock Ferio, ul. Ogrodowa 31A, 62-571 Stare Miasto, prowadzonym przez przedsiębiorców Bartosz Siess BARTOSZ SIESS Składowice 1J, 59-300 Lubin, Marek Brzezicki TEA CLUB Marek Brzezicki Składowice 1J, 59-300 Lubin, współników spółki cywilnej: BRZEZICKI&SIESS S.C., Składowice 1J, 59-300 Lubin, NIP 6922365894.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość przekazywania przez przedsiębiorcę informacji o cenach i cenach jednostkowych dla 110 partii towarów, a także dla 10 z tych partii informacji o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na podaniu na etykietach niewłaściwej ceny jednostkowej, tj. uwidocznienia jej w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, uniemożliwiający porównanie cen – dla 9 kontrolowanych towarów, oferowanych w cenach obniżonych:

1. Herbata Roiboos jagodowy 0,100 kg – czerwonym kolorem - 20% 23,20 zł, cena 29 zł przekreślona, przelicznik 290 zł/kg,
2. Herbata owocowy grzaniec 0,100 kg – czerwonym kolorem – 20% 25,60 zł, cena 32,00 zł przekreślona, przelicznik 320,00 zł/kg,
3. Herbata aromatyzowana piernik z mandarynką 0,100 kg – czerwonym kolorem – 20% 25,60 zł, cena 32,00 zł przekreślona, przelicznik 320,00 zł/kg,
4. Herbata aromatyzowana truskawkowe cappuccino 0,100 kg – czerwonym kolorem – 20% 25,60 zł, cena 32,00 zł przekreślona, przelicznik 320,00 zł/kg,
5. Herbata Roiboos imbirowy poncz 0,060 kg – czerwonym kolorem – 20% 12,96 zł, cena 16,20 zł przekreślona, przelicznik 270,00 zł/kg,
6. Herbata owocowa ginger shot 0,100 kg – czerwonym kolorem – 20% 25,60 zł, cena 32,00 zł, przelicznik 320,00 zł/kg,
7. Herbata zielona sencha pomarańczowe ciasteczka 0,050 kg – czerwonym kolorem – 20% 12,80 zł, cena 16,00, przelicznik 320,00 zł/kg,
8. Herbata aromatyzowana assam miód cytryna 0,100 kg – czerwonym kolorem – 20% 23,20 zł, cena 29,00 zł, przelicznik 290,00 zł/kg,
9. Herbata aromatyzowana truflowa 0,100 kg – czerwonym kolorem – 20% 26,40 zł, cena 33,00 zł, przelicznik 330,00 zł/kg.

Ceny jednostkowe ww. towarów zostały obliczone w odniesieniu do ceny regularnej, a nie ceny sprzedaży (ceny obniżonej). Dla towarów o nr 1-4 oraz 6 i 8-9 nie wymaga się podania ich ceny jednostkowej, jednocześnie podanie ceny jednostkowej wyliczonej stosownie do ceny regularnej, a nie ceny sprzedaży budzi wątpliwość i uniemożliwia konsumentowi porównanie cen.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Stwierdzono również, że dla 14 partii napojów/dodatków oferowanych w menu kontrolowanej placówki nie podano ich ilości, tj.:

1. Espresso – 6 zł,
2. Americano – 8 zł,
3. Flat white – 12 zł,
4. Latte – 12 zł,
5. Cappuccino – 10 zł,

6. Kubek herbaty – 9 zł,
7. Matcha latte – 13 zł,
8. Dodatkowe mleko – 2 zł,
9. Dodatkowy shot kawy – 4 zł,
10. Czarna herbata Vesper z odrobiną miodu malinowego – 12 zł,
11. Mieszanka owocowa wiosenna lemoniada z plasterkiem limonki w syropie – 12 zł,
12. Herbata zielona sencha papaya z jabłkiem – 12 zł,
13. Przelew o smaku truskawek z kremem – 10 zł,
14. Flat white zabaione z odrobiną syropu z cascary – 12 zł.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków, wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia.

Stwierdzono także nieuwidocznienie informacji słownej o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 10 kontrolowanych towarów, oferowanych w cenach obniżonych, tj:

1. Herbata Roiboos jagodowy 0,100 kg – czerwonym kolorem - 20% 23,20 zł, cena 29 zł przekreślona, przelicznik 290 zł/kg,
2. Herbata owocowy grzaniec 0,100 kg – czerwonym kolorem – 20% 25,60 zł, cena 32,00 zł przekreślona, przelicznik 320,00 zł/kg,
3. Kawa aromatyzowana Miodowy piernik 0,100 kg – czerwonym kolorem przekreślone 24,00 zł, cena 19,90 zł, przelicznik 199,00 zł/kg,
4. Herbata aromatyzowana piernik z mandarynką 0,100 kg – czerwonym kolorem – 20% 25,60 zł, cena 32,00 zł przekreślona, przelicznik 320,00 zł/kg,
5. Herbata aromatyzowana truskawkowe cappuccino 0,100 kg – czerwonym kolorem – 20% 25,60 zł, cena 32,00 zł przekreślona, przelicznik 320,00 zł/kg,
6. Herbata Roiboos imbirowy poncz 0,060 kg – czerwonym kolorem – 20% 12,96 zł, cena 16,20 zł przekreślona, przelicznik 270,00 zł/kg,
7. Herbata owocowa ginger shot 0,100 kg – czerwonym kolorem – 20% 25,60 zł, cena 32,00 zł, przelicznik 320,00 zł/kg,
8. Herbata zielona sencha pomarańczowe ciasteczka 0,050 kg – czerwonym kolorem – 20% 12,80 zł, cena 16,00, przelicznik 320,00 zł/kg,
9. Herbata aromatyzowana assam miód cytryna 0,100 kg – czerwonym kolorem – 20% 23,20 zł, cena 29,00 zł, przelicznik 290,00 zł/kg,
10. Herbata aromatyzowana truflowa 0,100 kg – czerwonym kolorem – 20% 26,40 zł, cena 33,00 zł, przelicznik 330,00 zł/kg.

Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Ponadto zgodnie z § 4 rozporządzenia, „1. Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

2. W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

3. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.”.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia „Przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.”, natomiast § 9 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, że: „Cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.”.

Norma zawarta w art. 4 ust. 2 ustawy stanowi, że „w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”. Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym, organ pismem z dnia 28 maja 2024 r., znak D/KO.UH.8361.48.2024, zawiadomił strony o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Pismo doręczono pełnomocnikowi stron w dniu 3 czerwca 2024 r. W treści zawiadomienia strony zostały pouczone, że mogą brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację dyspozycji art. 10 § 1 Kpa. Strony zostały ponadto wezwane do przedłożenia informacji o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w 2023 roku, co stanowi zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy, jedną z ustawowych dyrektyw wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, nakładanej w trybie przepisów ustawy. W odpowiedzi strony przedłożyły w dniu 13 czerwca 2024 r. informacje o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w 2023 r., za pośrednictwem poczty tradycyjnej. Pismem z dnia 17 czerwca 2024 r. (wpływ 20 czerwca 2024 r.) pełnomocnik stron ustosunkował się do stwierdzonych nieprawidłowości oraz wniósł o umorzenie wszczętego postępowania administracyjnego.

W uzasadnieniu pełnomocnik, w szczególności kwestionuje ustalenia organu co do nieprawidłowości w zakresie informowania przez kontrolowanych o obniżkach cen. Sposób prezentacji towarów w obniżonych cenach i metoda umieszczenia wszystkich przecenionych towarów w jednym miejscu z informacjami dotyczącymi wysokości obniżki oraz cen - znajdującymi się na metce oraz postawienie tabliczki z napisem „podana cena po obniżce jest najniższą w ciągu ostatnich 30 dni” - według pełnomocnika stron - spełnia wymagania ustawy. Według organu, w tym zakresie - nie są spełnione wszystkie wymagane obowiązki informacyjne. W przypadku, gdy strona informowała o obniżce cen sprzedawanych towarów powinna podać informację o obniżonej cenie oraz uwidocznic również informację o najniższej cenie tego towaru, która składa się z dwóch elementów: informacji o cenie, jaka obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (wartości wyrażonej w zł) oraz wyjaśnienia co ta cena oznacza, czyli że jest to cena najniższa, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Zapis informujący o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki musi być jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i wprost wskazywać, że jest to najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką. Informacja podana na tabliczce przeczy ponadto ustaleniom kontroli

wskazującym, że najniższą ceną przed obniżką była cena „przekreślona”, a nie „cena po obniżce”. W powyższym zakresie organ wskazuje, że przedstawiony przez stronę sposób uwidocznienia informacji o najniższej cenie w ciągu ostatnich 30 dni przed obniżką w formie wyżej wskazanego plakatu informacyjnego/tabliczki, odnoszącego/odnoszącej się zbiorczo do wszystkich towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonej cenie, nie spełnia dyspozycji art. 4 ust. 2 ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia, i jako taki nie pełni zgodnie z przepisami funkcji informacyjnej o cenach obniżonych, a w konsekwencji narusza również interesy konsumentów.

Przepis § 3 ust. 2 rozporządzenia wskazuje sposoby podania cen i cen jednostkowych lub informację o obniżonej cenie: „cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolutcie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu”.

Przepis art. 4 ust. 1 i art. 4 ust. 2 ustawy wskazują sposób uwidaczniania cen oraz informacje, jakie powinny znaleźć się na wywieszce cenowej towaru, objętego promocją. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”. Art. 4 ust. 2 ustawy stanowi, że „W każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”. Jednym ze sposobów uwidocznienia cen jest cennik, jednakże zapis § 8 rozporządzenia wskazuje jednoznacznie, że „w cenniku uwidacznia się ceny towarów przeznaczonych do sprzedaży detalicznej umieszczonych w miejscu niedostępnym lub niewidocznym dla konsumenta”. Towary eksponowane na sali sprzedażowej traktowane są jako udostępnione i widoczne dla konsumentów. W związku z powyższym „zbiorcza tabliczka” - cennik dla towarów w obniżonej cenie umieszczony w sklepie w miejscu dostępnym i widocznym dla klienta nie spełni wymagań przepisów ustawy i rozporządzenia.

Pełnomocnik stron kwestionuje także stanowisko organu dotyczące nieprawidłowego oznaczenia ceny jednostkowej w przypadku towarów posiadających obniżoną cenę. Wskazując, iż w trakcie kontroli organu w innym punkcie nie poinformowano, że w przypadku wprowadzenia obniżki towaru, cena jednostkowa winna zostać wskazana od ceny obniżonej, a nie regularnej. W powyższym zakresie, należy wskazać, że cenę jednostkową zawsze wylicza się od obowiązującej ceny sprzedaży, a podanie ceny jednostkowej wyliczonej stosownie do ceny regularnej (nieobowiązującej w momencie zakupu), a nie ceny sprzedaży (ceny obniżonej obowiązującej w momencie zakupu), budzi wątpliwość i uniemożliwia konsumentowi porównanie cen. Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 4 rozporządzenia.

Pełnomocnik stron podniósł także, iż w toku poprzedniej kontroli organ nie informował przedsiębiorcy o wymogach ustawowych wynikających, w szczególności z regulacji art. 4 ust. 2 ustawy i nie stwierdzał w tym zakresie naruszeń. W odniesieniu do powyższego organ wskazuje, iż w toku poprzedniej kontroli UH.8361.137.2023, organ nie kontrolował spełnienia przez przedsiębiorcę wymogów wynikających, w szczególności z art. 4 ust. 2 ustawy.

Ponadto, pełnomocnik stron z ostrożności, powołał się na przesłanki z art. 6 ust.3 ustawy, wskazując, w szczególności, iż waga naruszeń nie jest znaczna, wynika z różnic interpretacyjnych obowiązujących przepisów, w szerokim zakresie objętym kontrolą – organ nie stwierdził naruszeń, strony działają od ponad 30 lat – poza jedną kontrolą - nie stwierdzono wcześniej naruszenia przepisów ustawy, a naruszenia wykryte w toku

poprzedniej kontroli zostały usunięte. Pełnomocnik wskazał także na brak szkody konsumentów w związku z naruszeniami ustawy oraz okoliczność, iż strony nie uzyskały żadnych korzyści majątkowych w związku z naruszeniami ustawy.

Organ odnosząc się do podniesionych przez pełnomocnika stron argumentów wskazuje, iż z przyczyn wyżej wskazanych w przedmiotowej sprawie nie ma podstaw do umorzenia postępowania. Natomiast organ uwzględnił podnoszone przez pełnomocnika argumenty w zakresie możliwości wynikających z art. 6 ust. 3 ustawy, o czym szerzej w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki, pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 i 2 ustawy poprzez podanie na etykietach niewłaściwej ceny jednostkowej dla 9 kontrolowanych towarów oraz niewydarczenie słownej informacji o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 10 kontrolowanych towarów i niepodanie ilości dla 14 partii napojów/dodatków oferowanych w menu kontrolowanej placówki (w zakresie 110 skontrolowanych towarów), to w rezultacie nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji. Intencją ustawodawcy było bowiem wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie, natomiast punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką. Celem przepisów jest zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen. Ten cel powinien przyświecać interpretacji stosowanych przepisów. Jest to istotne nie tylko w kontekście prawidłowego podania najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, lecz także dla czytelnego sposobu jej prezentacji. Co więcej, strony dopuszczając się wyżej wskazanych naruszeń ograniczyły konsumentom możliwość porównania cen względem danej ilości wyrobów z innymi wyrobami, a następnie dokonania przez nich właściwego wyboru z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Brak określenia ilości wyrobów może spowodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość wyrobu w tej samej cenie. Organ wskazuje także, iż powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz

indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie i cenie jednostkowej towaru umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorców zawiadomienia z dnia 28 marca 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli. Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na strony została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazane za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strony, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosły również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia art. 4 ust. 1 i 2 ustawy. Strony zaprzestały naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Konsument ma prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką, ceny obniżonej, jak również ceny jednostkowej - umożliwiające ich porównanie oraz do informacji o ilości oferowanych napojów, do których odnosiła się cena.

Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie informacji w powyższym zakresie, tym konsumentom, którzy dokonali zakupu i opuścili punkt sprzedaży prowadzony przez przedsiębiorców. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia, skali i wagi naruszeń obowiązków ustawowych w zakresie uwidaczniania cen towarów przez przedsiębiorców, organ zakwalifikował działanie stron

jako naruszenie obowiązujących przepisów w stopniu wysokim. Przedsiębiorcy podali na etykietach niewłaściwe ceny jednostkowe dla 9 kontrolowanych towarów, nie uwidocznili słownej informacji o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 10 kontrolowanych towarów, a także nie podali ilości dla 14 partii napojów/dodatków oferowanych w menu kontrolowanej placówki (w zakresie 110 skontrolowanych towarów). Intencją ustawodawcy było bowiem wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie, natomiast punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką. Celem przepisów jest zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen. Co więcej, strony dopuszczając się wyżej wskazanych naruszeń ograniczyła konsumentom możliwość porównania cen względem danej ilości wyrobów z innymi wyrobami, a następnie dokonania przez nich właściwego wyboru z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Organ wskazuje także, iż powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie i cenie jednostkowej towaru umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględniono, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorcy zaprzestali naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorców, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanych przedsiębiorców nie stwierdzono wcześniej naruszenia w zakresie przedmiotowym objętym kontrolą w niniejszej sprawie, jednakże treść przepisów ustawy była im znana (z uwagi na naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy stwierdzonych w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach od 14 do 19 czerwca 2023 r. znak sprawy UH.8361.137.2023). Postępowanie administracyjne zakończyło się wydaniem decyzji z dnia 15 grudnia 2023 r. nakładającej karę pieniężną w kwocie 2000 zł (decyzja prawomocna).

Uwzględniono również, iż przedsiębiorcy podjęli dobrowolne działania naprawcze. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż pełnomocnik stron poinformował, że kontrolowani nie uzyskali żadnych korzyści majątkowych z tytułu naruszenia zasad informowania o obniżkach cen, czy tym bardziej braku podania ilości napojów oferowanych w menu kontrolowanych.

Wielkości obrotów oraz przychodu wspólników spółki cywilnej, ustalono na podstawie przesłanych oświadczeń o wielkości przychodów i obrotów, które wpłynęły do Delegatury w Koninie 13 czerwca 2024 r.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 2.500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych 00/100).

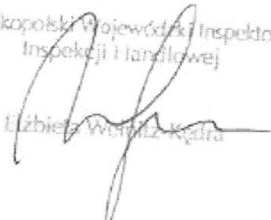
Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **podany w sentencji decyzji**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Stron;
2. a/a;
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji i Handlowej

Elżbieta Wronińska-Kądra