



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 12 lipca 2024 r.

UH.8361.103.2024
ZPO

Karolina Gabryszak
Sklep Spożywczo-Przemysłowy
62-280 Sroczyn nr 27

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Karolinę Gabryszak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: **KAROLINA GABRYSZAK SKLEP SPOŻYWCZO - PRZEMYSŁOWY, 62-280 Sroczyn nr 27, NIP: 7772467859**, karę pieniężną w wysokości 1500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży cen jednostkowych oferowanych do sprzedaży towarów, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ust. 1 ustawy. Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 22 do 25 kwietnia 2024 r. kontrolę w sklepie spożywczo-przemysłowym, znajdującym się w 62-280 Sroczyn nr 27, prowadzonym przez Karolina Gabryszak, 62-280 Sroczyn nr 27, NIP: 7772467859.

Podczas kontroli dokonano sprawdzenia prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach oraz rzetelności uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej.

W toku kontroli sprawdzono 101 rodzajów towarów, stwierdzając nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa przez nieuwidocznienie cen jednostkowych w przypadku 63 niżej wymienionych pozycji, tj.:

- 1) Napój „Tymbark” o smaku jabłko - brzoskwinia, a’250 ml, w cenie 2,10 zł,
- 2) Nektar „Tarczyn” o smaku porzeczką, a’300 ml, w cenie 2,40 zł,
- 3) Paluszki „Beskidzkie” delikatesowe, a’200 g, w cenie 5,10 zł,
- 4) Ciastka „Milka” choco cookies, a’135 g, w cenie 5,70 zł,
- 5) Mus „Tymbark” o smaku truskawka, jabłko, banan, marchew, a’120 g, w cenie 2,90 zł,
- 6) Baton „Milky Way” crispy rolls, a’22,5 g, w cenie 2,45 zł,
- 7) Baton „Snickers”, a’50 g, w cenie 3,60 zł,

- 8) Guma „Orbit” bubblemint, a’14 g, w cenie 2,90 zł.
- 9) Ketchup łagodny „Kotliński”, a’460 g, w cenie 5,50 zł,
- 10) Ketchup pikantny „Kotlin”, a’450 g, w cenie 6,15 zł,
- 11) Koncentrat pomidorowy 30% „Kotliński”, a’900 g, w cenie 14,85 zł,
- 12) Sok 100% „Kubuś” smak marchew malina, a’300 ml, w cenie 2,80 zł,
- 13) Sok pomidorowy pikantny „Pudliszki”, a’290 ml, w cenie 3,40 zł,
- 14) Sok ze słodkiego buraka z cytryną „Dawtona”, a’300 ml, w cenie 2,50 zł,
- 15) Pomidory suszone na słońcu „Kier”, a’150 g, w cenie 9,25 zł,
- 16) Marynowany czosnek klasyczny „Smak”, a’120 g, w cenie 5,95 zł,
- 17) Passata Rustica „Dawtona”, a’690 g, w cenie 5,99 zł,
- 18) Majonez dekoracyjny „Winiary”, a’700 ml, w cenie 16,60 zł,
- 19) Sos do spaghetti po bolońsku „Pudliszki”, a’500 g, w cenie 7,50 zł,
- 20) Sos tatarski „Winiary”, a’250 ml, w cenie 8,95 zł,
- 21) Musztarda francuska „Kamis”, a’185 g, w cenie 7,40 zł,
- 22) Dżem z owocami leśnymi „Herbapol”, a’280 g, w cenie 6,80 zł,
- 23) Miód spadowy „Bartnik”, a’400g, w cenie 24,50 zł,
- 24) Kakao „Deco Morreno” ekstra ciemne, a’150 g, w cenie 12,50 zł,
- 25) Kawa zbożowa „Kujawianka”, a’500 g, w cenie 7,20 zł,
- 26) Kawa zbożowa „Inka” klasyczna, a’150 g, w cenie 5,20 zł,
- 27) Sos serowy salsa dip „Roleski”, a’220 ml, w cenie 9,10 zł,
- 28) Chrzan „Krakus”, a’180 g, w cenie 4,15 zł,
- 29) Musztarda stołowa „Pegaz”, a’200 g, w cenie 3,99 zł,
- 30) Szczaw mielony, a’280 g, w cenie 3,90 zł,
- 31) Woda „Primavera”, a’500 ml, w cenie 1,45 zł,
- 32) Woda „Cisowianka” lekko gazowana, a’500 ml, w cenie 1,60 zł,
- 33) Woda „Żywiec Zdrój” mocno gazowana, a’500 ml, w cenie 2,20 zł,
- 34) Napój w puszcze „Pepsi”, a’330 ml, w cenie 3,80 zł,
- 35) Napój w puszcze „Mirinda”, a’330 ml, w cenie 3,80 zł,
- 36) Napój w puszcze „Coca Cola”, a’330 ml, w cenie 3,80 zł,
- 37) Napój w puszcze o smaku cytryna – mięta „Tymbark”, a’330 ml, w cenie 2,70 zł,
- 38) Napój gruszkowy „3 Cytryny”, a’1750 ml, w cenie 4,39 zł,
- 39) Oranżada czerwona „Helena”, a’1250 ml, w cenie 4,39 zł,
- 40) Napój o smaku zielonej herbaty i mango „Lipton”, a’1500 ml, w cenie 5,80 zł,
- 41) Chipsy „Lays” Max Strong o smaku chili i limonki, a’120 g, w cenie 7,99 zł,
- 42) Chipsy „Star” prażynki bekonowe, a’130 g, w cenie 5,50 zł,
- 43) Chipsy „Star” Twistos o smaku texas grill, a’70 g, w cenie 6,70 zł,
- 44) Popcorn „Star” solony, a’95 g, w cenie 3,40 zł,
- 45) Wata cukrowa żółta w pojemniku, a’20 g, w cenie 3,80 zł,
- 46) Chipsy „Lays” Bougles o smaku paprykowym, a’110 g, w cenie 7,99 zł,
- 47) Chipsy „Cheetos” o smaku orzechowym, a’85 g, w cenie 4,60 zł,
- 48) Przekąska „Bake Rolls” o smaku pizzy, a’150 g, w cenie 7,35 zł,
- 49) Rogalik „7 Days” Cream Cookies, a’110 g, w cenie 3,70 zł,
- 50) Przyprawa do grilla pikantna „Kamis”, a’25 g, w cenie 2,99 zł,
- 51) Przyprawa do karkówki „Kamis”, a’20 g, w cenie 2,99 zł,
- 52) Przyprawa do grilla klasyczna „Kamis”, a’25 g, w cenie 2,99 zł,
- 53) Jogurt skyr waniliowy „Piątnica”, a’150 g, w cenie 3,70 zł,
- 54) Jogurt „Danio” waniliowy, a’130 g, w cenie 2,80 zł,
- 55) Jogurt „Jogobella” o smaku bananowym, a’400 g, w cenie 5,50 zł,
- 56) Deser ryżowy o smaku truskawki „Müller Riso”, a’200 g, w cenie 3,35 zł,
- 57) Deser z koroną waniliowy z bitą śmietaną „Zott”, a’175 g, w cenie 2,30 zł,
- 58) Śmietana do zupy 18% „Piątnica”, a’400 g, w cenie 5,85 zł,
- 59) Jogurt naturalny „Zott”, a’180 g, w cenie 2,10 zł,
- 60) Jogurt pitny „Jovi Duet” o smaku jabłko – gruszka, a’350 ml, w cenie 3,20 zł,
- 61) Serek do smarowania kremowy z szynką „Hochland”, a’90 g, w cenie 4,20 zł,
- 62) Serek do smarowania naturalny śmietankowy „Piątnica”, a’135 g, w cenie 3,90 zł,
- 63) Serek do smarowania śmietankowy z czosnkiem „Łaciaty”, a’135 g, w cenie 3,99 zł.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań wskazanych w § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 6 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacza się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”

Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, „cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacza się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa, informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”

Ponadto, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia, „cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1” (§ 4 ust. 2 rozporządzenia).

„W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk” (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 17 czerwca 2024 r. znak UH.8361.103.2024 (doręczonym 19 czerwca 2024 r.), zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, wypowiadać się co do zebranych dowodów, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa.

Przedsiębiorca w powyższym zakresie nie skorzystał z uprawnień wynikających z zasady czynnego udziału strony w postępowaniu.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że: „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa,

a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku łącznie 63 rodzajów oferowanych do sprzedaży towarów spośród 101 skontrolowanych, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 9 kwietnia 2024 r. znak UH.8360.103.2024, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Z kolei zgodnie z art. 189f § 2 Kpa „w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszeń prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”

Literalna wykładania ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz Red. Prof. Dr hab. Marek Wierzbowski, red. Prof. Dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi

na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”). Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszenie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na niewydowodzeniu w miejscu sprzedaży cen jednostkowych w przypadku łącznie 63 rodzajów oferowanych do sprzedaży towarów spośród 101 skontrolowanych. Strona zaprzestała naruszania prawa dopiero w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen oraz cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych towarów, a następnie, po otrzymaniu rzetelnej informacji, podjęcie świadomego wyboru. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ do chwili usunięcia uchybień w wyniku kontroli, przedsiębiorca prowadził działalność handlową, a konsumenci dokonywali zakupów. Podejmując więc decyzje o zakupie faktycznie pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych oferowanych towarów.

Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka, w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim.

Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem w miejscu sprzedaży ceny jednostkowej przy 63 rodzajach towarów, spośród 101 skontrolowanych.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, organ uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 9 kwietnia 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidocznił ceny zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności. Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił, w szczególności wielkość przychodu, podanego przez przedsiębiorcę w toku czynności kontrolnych.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 1500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wencz-Kędra