



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 15 lipca 2024 r.

UH.8361.88.2024  
ZPO

JÓZEF MARYNIAK  
„WIEJSKI STÓŁ DR MARYNIAK  
JÓZEF MARYNIAK”  
ul. Kolejowa nr 35  
60-185 Skórzewo

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### nakłada

na Józefa Maryniaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „Wiejski Stół Dr Maryniak Józef Maryniak”, ul. Kolejowa nr 35, 60-185 Skórzewo, NIP: 7822191716, karę pieniężną w wysokości 3.200,00 zł (słownie: trzy tysiące dwieście złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za uwidocznienie cen w miejscu sprzedaży w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, wbrew obowiązkom określonym w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

### UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 8 do 10 kwietnia 2024 r. kontrolę w sklepie „Wiejski stół Dr Maryniak Józef Maryniak”, ul. Kolejowa nr 35, 60-185 Skórzewo, prowadzonym przez przedsiębiorcę Józefa Maryniaka, działającego pod firmą: „Wiejski Stół Dr Maryniak Józef Maryniak”, ul. Kolejowa nr 35, 60-185 Skórzewo, NIP: 7822191716.

Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach, tj. czy zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, przedsiębiorca uwidoczniał je w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen i cen jednostkowych towarów oraz czy sposób uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów jest zgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Inspektorzy dokonali sprawdzenia 100 partii losowo wybranych produktów, stwierdzając uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości w stosunku do 20 z nich, tj.:

1. **Mąka kukurydziana Bio Planet a`400 g**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 6,10 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 6,41 zł,
2. **Makaron Pasta D'Oro Sam Mills a`500 g**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 9,80 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 10,29 zł,
3. **Cytryny w syropie z malinami Symbol Smaku a`110 g**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 17,43 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 16,07 zł,
4. **Rodzynki złote NUX a`150 g**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 7,40 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 8,09 zł,
5. **Konfitura wiśniowa bez dodatku cukru Cherry Tree a`235 g**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 12,00 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 13,13 zł,
6. **Chrupiące kulki w czekoladzie Delishios Schär a`37 g**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 7,70 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 8,09 zł,
7. **Szampon propolisowy API GOLD BARTPOL a`280 ml**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 24,60 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 25,70 zł,
8. **Laska wanilii Bourbon BIO 1 szt.**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 15,20 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 17,90 zł,
9. **Goździki całe Planeta smaków a`20 g**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 5,70 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 6,10 zł,
10. **Agar naturalny zagęstnik Vita natura a`20 g**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 7,60 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 8,50 zł,
11. **Olej kokosowy Vita natura a`200 ml**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 12,90 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 16,59 zł,
12. **Kapary w zalewie Develey a`110 g**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 8,60 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 9,03 zł,
13. **Oliwki czarne drylowane Excelencia a`110 g**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 11,20 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 11,76 zł,
14. **Budyń o smaku malinowym Celiko a`40 g**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 1,40 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 1,47 zł,
15. **Cukier trzcinowy jasny BIO Vita natura a`500 g**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 10,30 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 11,30 zł,
16. **Fasola biała Jaś Bio Planet a`400 g**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 14,20 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 14,10 zł,
17. **Wafelki w czekoladzie bezglutenowe Twin Bar Schär a`64,5 g**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 14,00 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 14,70 zł,
18. **Ekologiczna herbatka owocowe witaminki Dary natury a`135 g**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 35,30 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 37,10 zł,
19. **Krucze ciasteczka maślane bez dodatku cukru Bogutti a`135 g**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 5,60 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 5,88 zł,
20. **Przecier ananasowy Purena a`250 g**  
przy towarze uwidoczniono cenę: 7,80 zł,  
na paragonie fiskalnym zarejestrowano i pobrano: 8,19 zł.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 17 czerwca 2024 r. znak UH.8361.88.2024 (doręczonym stronie w dniu 19 czerwca 2024 r.), zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. W treści zawiadomienia zawarto pouczenie, że strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, wypowiadać się co do zebranych dowodów, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub;
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w przypadku 20 partii spośród 100 skontrolowanych towarów, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Różnice występujące między cenami przy towarach, a zarejestrowanymi na paragonie fiskalnym powodują, że klienci nie wiedzą jaką kwotę zapłacą przy kasie oraz nie pozwala im to na dokonanie właściwego wyboru z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. W konsekwencji istnieje wysokie ryzyko, że kwota uwidoczniiona na paragonie będzie znacząco wyższa od ceny lub sumy cen, uwidocznionych w ofercie – w bezpośredniej bliskości towarów. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, takie działanie przedsiębiorcy w bardzo wysoki sposób godzi w podstawowe prawa konsumentów. Odnotowania wymaga, że aż w przypadku 18 na 20 stwierdzonych i opisanych powyżej uchybień, cena zapisana w systemie kasowym była wyższa niż uwidoczniiona przy towarze. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Analizując materiał zgromadzony w sprawie, podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej

ochrony konsumenta. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, rodzaj i zakres stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień, nie pozwala na przypisanie im cechy „znikomości”, w związku z czym rezultat kontroli rozpatrywać należy na gruncie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy. Odpowiedzialność na podstawie tego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.*

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona również nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania

naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na uwidocznieniu cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości w przypadku 20 na 100 poddanych ocenie oznaczeń cenowych. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego, nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi ich oznaczeniami i opuścili punkt sprzedaży prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ - uwzględniając charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia obowiązków - ustalił, iż doszło do poważnego naruszenia obowiązków. Przedsiębiorca uwidoczniał ceny w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości w przypadku 20 partii towarów oferowanych do sprzedaży, na 100 objętych kontrolą. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązku, uwzględniono okoliczność, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli zawierającego

m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono po raz drugi naruszenie obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy (poprzednio na stronę nałożona została administracyjna kara pieniężna decyzją z dnia 3 stycznia 2018 r. znak ŻG.8361.133.2017). Uwzględniono również fakt, iż przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona potencjalnie mogła uzyskać takie korzyści, ale także ponieść stratę. Strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności. Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, wielkość przychodu ustalono na podstawie informacji przekazanej przez stronę w toku czynności kontrolnych.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 3.200,00 zł (słownie: trzy tysiące dwieście złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

#### Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

#### Otrzymują:

1. Strona;
2. BA;
3. a/a.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wejlich-Kędra