



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 16 lipca 2024 r.

D/KA.UH.8361.66.2024  
ZPO

Stanisław Błaszczyk  
Natalia – Stanisław Błaszczyk  
ul. Marii Szembekowej nr 8  
63-400 Ostrów Wielkopolski

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### nakłada

na Stanisława Błaszczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Natalia-Stanisław Błaszczyk, ul. Marii Szembekowej nr 8, 63-400 Ostrów Wielkopolski, NIP: 6220025689, karę pieniężną w wysokości 1.400,00 zł (słownie: jeden tysiąc czterysta złotych 00/100) wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za niewidocznienie w miejscu sprzedaży cen jednostkowych, co stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiszczyć na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

### UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Kaliszu, w oparciu o upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr D/KA.UH.8361.66.2024, w dniach od 12 do 19 kwietnia 2024 r. przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy Stanisława Błaszczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Natalia- Stanisław Błaszczyk, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: Ostrów Wielkopolski, ul. Marii Szembekowej nr 8, NIP: 6220025689 (miejsce kontroli: Ostrów Wielkopolski, ul. Strzelecka nr 142).

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej. W powyższym zakresie zbadano 160 partii towarów. Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 90 partii skontrolowanych towarów, tj.:

1. Galaretka brzoskwiniowy smak Winiary 79g, cena 2,49 zł
2. Galaretka poziomkowy smak Winiary 71g, cena 2,89 zł
3. Galaretka malinowy smak 50% mniej cukru Winiary 71g, cena 2,89 zł
4. Galaretka jagodowy smak Winiary 71g, cena 2,89 zł
5. Galaretka przezroczysty winogronowy smak Winiary 71g, cena 2,89 zł
6. Galaretka cytrynowy smak Winiary 71g, cena 2,49 zł
7. Galaretka o smaku truskawkowym Dr. Oetker 72g, cena 2,49 zł
8. Ciasto w proszku- sernik na zimno Dr Oetker 210g, cena 7,99 zł
9. Krem do karparki w proszku Dr. Oetker 200g, cena 4,99 zł
10. Krem czekoladowy Dr Oetker 200g, cena 4,99 zł
11. Krem do tortów śmietankowy Dr. Oetker 120g, cena 6,49 zł
12. Kisiel słodka chwila owocowy duet malina-żurawina Dr. Oetker 32g, cena 1,69 zł
13. Kisiel słodka chwila smak poziomka Dr. Oetker 31,5g, cena 1,69 zł
14. Kisiel słodka chwila smak owoce leśne Dr. Oetker 32g, cena 1,69 zł
15. Zupa grzybowa Knorr 48g, cena 2,89 zł
16. Rosół z kury Winiary 170g, cena 7,49 zł
17. Barszcz czerwony Winiary 170g, cena 8,69 zł
18. Zupa ogonowa Winiary 40g, cena 2,69 zł
19. Zupa pomidorowa Winiary 50g, cena 2,69 zł
20. Gorący kubek gulaszowa z makaronem 16g, cena 1,89 zł
21. Gorący kubek ogórkowa z grzankami 16g, cena 1,89 zł
22. Barszcz biały Winiary 65g, cena 2,29 zł
23. Fix gołąbki bez zawijania Knorr 64g, cena 4,49 zł
24. Fix spaghetti napoli Knorr 45g, cena 4,99 zł
25. Fix do potraw chińskich Knorr 37g, cena 4,99 zł
26. Pomysł na soczyste skrzydełka z miodem Winiary 30g, cena 5,99 zł
27. Pomysł na soczysty kurczak z czosnkiem i ziołami Winiary 30g, cena 5,99 zł
28. Pomysł na gulasz z cebulą i papryką Winiary 47g, cena 3,49 zł
29. Pomysł na soczysty kurczak z papryką i ziołami Winiary 28g, cena 5,99 zł
30. Pomysł na garnek chłopski Winiary 40g, cena 3,39 zł
31. Pomysł na sycący garnek z mięsem mielonym Winiary 39g, cena 4,39 zł
32. Marynowana cebulka złota Smak 290g/170g, cena 4,99 zł
33. Marynowany czosnek Smak 190g/120g, cena 6,59 zł
34. Czosnek biały w zalewie Ole 300g/180g, cena 7,49 zł
35. Pieczarki całe w zalewie Fine Life 280g/160g, cena 5,99 zł
36. Pomidory suszone z ziołami w oleju Devaldano 270g/150g, cena 7,29 zł
37. Pomidory suszone w oleju z ziołami Słoneczny ogród 280g/155g, cena 8,99 zł
38. Oliwki zielone drylowane Fine Life 350g/150g, cena 4,99 zł
39. Buraczki domowe o smaku łagodnym wiórki Unamel 460g/300g, cena 5,59 zł
40. Buraczki domowe o smaku łagodnym tarte Unamel 460g/300g, cena 5,59 zł
41. Kotliński koncentrat pomidorowy 190g, cena 4,29 zł
42. Seler wyborny Rolnik 370g/180g, cena 4,79 zł
43. Soczewica konserwowa Rolnik 400g/240g, cena 3,39 zł
44. Fasolka szparagowa żółta Rolnik 470g/240g, cena 6,69 zł
45. Sałatka wielowarzywna Green Garden 820g/450g, cena 6,69 zł
46. Marchewka zasmażana Fine Life 480g, cena 5,89 zł
47. Mieszanka warzywna Unamel 440g/270g, cena 5,99 zł
48. Mieszanka marchewka z groszkiem Rolnik 460g/276g, cena 7,59 zł
49. Kotliński specjał marchew, groszek 470g/282g, cena 5,69
50. Sok jabłko, marchew, malina bez cukru Kubuś 300ml, cena 3,29 zł
51. Sok 100% pomarańcza Tymbark 300 ml, cena 2,79 zł
52. Napój pomarańczowy Tarczyn 300ml, cena 2,69 zł
53. Napój wiśniowy Tarczyn 300ml, cena 2,69 zł
54. Napój Tymbark jabłko, brzoskwinia 250ml, cena 2,69 zł
55. Napój Tymbark malina, mięta 250ml, cena 2,69 zł
56. Woda z nutą jabłka Żywiec Zdrój 500 ml, cena 2,59 zł
57. Woda z nutą cytryny Żywiec Zdrój 500ml, cena 2,89 zł

58. Woda nutą brzoskwini Żywiec Zdrój 1,2L, cena 4,29 zł
59. Woda z nutą truskawki Żywiec Zdrój 1,2L, cena 4,19 zł
60. Woda z nutą jabłka Żywiec Zdrój 1,2L, cena 3,99 zł
61. Ciastka o smaku maślanym w czekoladzie mlecznej San 146g, cena 4,99 zł
62. Herbatniki z dodatkiem masła w czekoladzie mlecznej Krakuski 171g, cena 5,59 zł
63. Ciastka duo kakaowe z kremem w polewie Sweet plus 165g, cena 5,99 zł
64. Pierniki w czekoladzie mlecznej Fiesta 400g, cena 7,99 zł
65. Chipsy solone Lays 130g, cena 8,69 zł
66. Makaron fale Lubella 400g, cena 5,29 zł
67. Makaron nitki cięte Lubella 400g, cena 5,49 zł
68. Makaron gniazda wstążki Lubella 400g, cena 5,99 zł
69. Makaron pełna ziarno pióra Lubella 500g, cena 5,49 zł
70. Makaron 100% mąki z zielonego groszku Vegan 250g, cena 5,99 zł
71. Makaron 6 jajeczny krajanka rosółowa 250g, cena 4,19 zł
72. Makaron krajanka 8 jajeczna 250g, cena 4,99 zł
73. Makaron jajeczny 250g, cena 2,99 zł
74. Makaron jajeczny tradycyjny wałkowany 250g, cena 3,39 zł
75. Przyprawa papryka słodka mielona Prymat 20g, cena 1,79 zł
76. Przyprawa papryka wędzona słodka mielona Prymat 20g, cena 1,79 zł
77. Przyprawa do pizzy i dań kuchni włoskiej Prymat 18g, cena 1,79 zł
78. Przyprawa orientalna curry Prymat 20g, cena 1,79 zł
79. Przyprawa czosnek niedźwiedzi suszony Prymat 4g, cena 2,99 zł
80. Przyprawa czosnek staropolski suszony Prymat 20g, cena 1,59 zł
81. Przyprawa do gulaszu Prymat 20g, cena 1,89 zł
82. Przyprawa do mięsa mielonego Prymat 20g, cena 1,79 zł
83. Jogurt o smaku truskawkowym Gratka Jogobella 115g, cena 1,29 zł
84. Jogurt Jogobella o smaku kiwi Zott 150g, cena 1,99 zł
85. Jogurt Jogobella o smaku banana Zott 150g, cena 1,99 zł
86. Jogurt naturalny greek style 180g, cena 3,19 zł
87. Deser monte Zott 150g, cena 3,59 zł
88. Mleko waniliowe Mlekovita 200ml, cena 2,19 zł
89. Śmietanka łaciata 36% 500 ml, cena 12,49 zł
90. Śmietanka łaciata 30% 500 ml, cena 10,79 zł

w przypadku których **nie uwidoczniiono ceny jednostkowej**, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

W myśl § 3 rozporządzenia, „1. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów”.

Stosownie do treści § 4 ust. 1 rozporządzenia, „cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
- 3) metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości,
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni,
- 5) sztukę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.”

*„W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1” (§ 4 ust. 2 rozporządzenia). „W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk” (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).*

*Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”*

W związku z powyższym, organ pismem z dnia 18 czerwca 2024 r. zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia. Strona przedłożyła jednak informację o wielkości przychodu osiągniętego przez nią w roku 2023, czyniąc zadość wezwaniu zawartemu w piśmie dotyczącym wszczęcia postępowania administracyjnego. Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w tym przypadku, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, a więc odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, łącznie w przypadku 90 partii oferowanych do sprzedaży towarów, spośród 160 objętych kontrolą, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Uzyskanie rzetelnej informacji m.in. o cenie jednostkowej oraz możliwość porównania na tej podstawie cen jednostkowych wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie. Przedsiębiorca przestrzegając przepisów regulujących obrót detaliczny, obowiązany jest prowadzić działalność w sposób umożliwiający klientowi dokonanie zakupów w sposób w pełni świadomy, zarówno co do jakości towaru jak i jego rynkowej wartości. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 29 marca 2024 r., zawierającego m.in. informacje o zakresie przedmiotowym

kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie jednostkowej towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzonych w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.*

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa *„w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miała być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia”.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków wysokim stopniu. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem informacji o cenach jednostkowych dla 90 partii

towarów, spośród 160 partii objętych kontrolą. Tym samym przedsiębiorca pozbawił konsumentów możliwości porównania cen tych towarów z innymi towarami, uniemożliwiając im dokonanie przez właściwego wyboru, z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Wziąć pod uwagę należało również okoliczność uprzedniego skierowania zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również usunięcie przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Wielkość, w szczególności przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie informacji przesłanej przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1.400,00 zł (słownie: jeden tysiąc czterysta złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Strona;
2. a/a;
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
  
Elżbieta Wernitz-Kędra