



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 14 lipca 2024 r.

D/KA.UH.8361.63.2024

ZPO

Jerzy Wawrzyniak
ul. Inżynierska 1
63-400 Ostrów Wielkopolski

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Jerzego Wawrzyniaka, przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jerzy Wawrzyniak, ul. Inżynierska 1, 63-400 Ostrów Wielkopolski, NIP: 8511053237, karę pieniężną w wysokości 1.400,00 zł (słownie: jeden tysiąc czterysta złotych 00/100) wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za niewykonanie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiszczyć na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Kaliszu, w oparciu o upoważnienie do przeprowadzenia kontroli D/KA.UH.8361.63.2024, w dniach od 8 do 18 kwietnia 2024 r. przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy Jerzego Wawrzyniaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jerzy Wawrzyniak, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Inżynierska 1, 63-400 Ostrów Wielkopolski (miejsce kontroli: ul. Inżynierska 1, 63-400 Ostrów Wielkopolski).

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen (w tym cen obniżonych) i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży. W powyższym zakresie zbadano 135 partii towarów.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 56 partii skontrolowanych towarów, tj.:

1. Płyn do naczyń Ludwik (mięta) 250 ml, w cenie 4,79 zł
2. Płyn hipoalergiczny Biały Jeleń 500 ml, w cenie 10,99 zł
3. Płyn do mycia naczyń Passion Gold 850 ml, w cenie 10,99 zł

4. Płyn do naczyń Ludwik (cytrynowy) 925 ml, w cenie 8,99 zł
5. Płyn do naczyń Morning Fresh 900 ml, w cenie 16,99 zł
6. Herbata Dilmah czarna 40 g, w cenie 8,99 zł
7. Herbata Dilmah Rose With 40 g, w cenie 17,99 zł
8. Herbata „Herbaciana Kraina” 60 g, w cenie 24,99 zł
9. Herbata Dilmah Carmel 30 g, w cenie 11,99 zł
10. Herbata lipowa Herbapol 24g, w cenie 5,99 zł
11. Herbata owocowa Malwa 40 g, w cenie 5,19 zł
12. Herbata Lipton piramidki 34 g, w cenie 10,49 zł
13. Syrop żurawina Herbapol 420 ml, w cenie 8,49 zł
14. Syrop tropikalny Kier 425 g, w cenie 6,49 zł
15. Syrop owocowy Kier 425 g, w cenie 7,69 zł
16. Dżem Łowicz ananasowy 280 g, w cenie 6,49 zł
17. Sok marchwiowo - bananowo - jabłkowy Dudek 750 ml, w cenie 3,29 zł
18. Sok z limonki Limmi 200 ml, w cenie 6,99 zł
19. Napój mango – mięta Tymbark 250 ml, w cenie 2,19 zł
20. Napój Jumi Jumi mango 320 ml, w cenie 4,49 zł
21. Miód pszczeli akacjowy Leśny Dwór 250 g, w cenie 17,99 zł
22. Gruszki suszone plastry Spiżarnia Chaty 70 g, w cenie 6,39 zł
23. Gąski marynowane 250 g, w cenie 12,99 zł
24. Kurki marynowane 250 g, w cenie 24,99 zł
25. Gruszki w occie Bracia Zawadzcy 500 g, w cenie 9,99 zł
26. Koncentrat grzybowy 110 g, w cenie 7,49 zł
27. Masa krówkowa Delecta sm. tradycyjny 400 g, w cenie 6,49 zł
28. Masa krówkowa Delecta sm. orzechowy 400 g, w cenie 7,99 zł
29. Masło orzechowe Protein 350 ml, w cenie 14,99 zł
30. Krem Goon bakaliowy z orzechami 180 g, w cenie 11,79 zł
31. Piwo Warka Radler 0% 0,5 l, w cenie 3,99 zł
32. Piwo Warka Radler jagoda 0% 0,5 l, w cenie 3,79 zł
33. Piwo Kozel Kompania Piwowarska 0,5 l, w cenie 4,89 zł
34. Piwo Hardmade Yuzu 400 ml, w cenie 6,39 zł
35. Filety śledziowe w oleju Łosoś 170 g, w cenie 5,99 zł
36. Pulpeciki w leczy z cukinią Międzychód 500 g, w cenie 11,49 zł
37. Fasolka po bretońsku z kielbasą i boczkiem Międzychód 500 g, w cenie 10,99 zł
38. Gulasz węgierski Międzychód 500 g, w cenie 14,49 zł
39. Szpinak mrożony liście Hortex 450 g, w cenie 9,99 zł
40. Groszek zielony mrożony Hortex 450 g, w cenie 8,99 zł
41. Mix fasolka mrożona Hortex 450 g, w cenie 9,49 zł
42. Kalafior mrożony Hortex 450 f, w cenie 9,49 zł
43. Brokuły mrożone Hortex 450 g, w cenie 11,49 zł
44. Mieszanka 7 składnikowa mrożona Hortex 450 g, w cenie 8,99 zł
45. Marchew mini mrożona Hortex 450 g, w cenie 9,99 zł
46. Warzywa na patelnię Frosta 400 g, w cenie 7,49 zł
47. Mexican Chiken Frosta 450 g, w cenie 13,99 zł
48. Warzywa na patelnię rozmaryn Frosta 400 g, w cenie 7,49 zł
49. Warzywa mrożone Mixwok Frosta 400 g, w cenie 7,49 zł
50. Złote paluszki rybne(mrożone) Frosta 450 g, w cenie 14,99 zł
51. Dżem malinowy Łowicz 280 g, w cenie promocyjnej 4,99 zł
52. Dżem czarna porzeczka n/s Łowicz 280 g, w cenie promocyjnej 4,99 zł
53. Ser Almette z rzodkiewką Hochland 150 g, w cenie promocyjnej – 4,99 zł
54. Ser Almette z chrzanem Hochland 150 g, w cenie promocyjnej 4,99 zł
55. Serek Łaciaty meksykański Mlekpól 135 g, w cenie promocyjnej 2,99 zł
56. Dżem wiśniowy n/s Łowicz 310 g, w cenie promocyjnej 4,99 zł,

w przypadku których nie uwidoczniono ceny jednostkowej, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r.

w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W przypadku 10 poniższych partii towarów stwierdzono nieprawidłowość polegającą na stosowaniu przez stronę informacji „Najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni”, która nie spełnia wymogów ustawowych.

1. Dżem malinowy Łowicz 280 g, w cenie promocyjnej 4,99 zł „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni” - 7,99 zł,
2. Dżem czarna porzeczka n/s Łowicz 280 g, w cenie promocyjnej 4,99 zł „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni” - 5,99 zł,
3. Ser Almette z rzodkiewką Hochland 150 g, w cenie promocyjnej 4,99 zł „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni” - 5,69 zł,
4. Ser Almette z chrzanem Hochland 150 g, w cenie promocyjnej 4,99 zł „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni” - 5,99 zł,
5. Serek Łaciaty meksykański Mlekoopol 135 g, w cenie promocyjnej 2,99 zł „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni” - 3,99 zł,
6. Dżem wiśniowy n/s Łowicz 310 g, w cenie promocyjnej 4,99 zł „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni” - 5,49 zł
7. Serek puszysty Piątnica 150 g, w cenie promocyjnej 3,99 zł (26,60 zł/kg) „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni” - 4,89 zł
8. Sos Boloński Pudliszki 500 g, w cenie promocyjnej 6,99 zł (13,98zł/kg) „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni” - 8,99 zł,
9. Sos do spaghetti z pieczarkami Pudliszki 500 g, w cenie promocyjnej 6,99zł (13,98 zł/kg) „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni” - 9,99 zł,
10. Sos włoski z bazylią i czosnkiem Pudliszki 500 g, w cenie promocyjnej 6,99 zł (13,98 zł/kg) „najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni” - 7,99 zł.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

W myśl § 3 rozporządzenia, „1. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. 2. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”.

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia, „cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
- 3) metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości,
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni,
- 5) sztukę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki”.

„W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1”. (§ 4 ust. 2 rozporządzenia). „W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk” (§ 4 ust. 2 rozporządzenia).

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 2 ustawy, „W każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed

wprowadzeniem obniżki". Zwrócić uwagę należy, że ustawodawca jasno oznacza 30-dniowy okres, jako konkretny, obowiązujący przed wprowadzeniem obniżki.

Zapis informujący o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki musi być jasny, niebudzący wątpliwości i wprost wskazywać, że cena przed obniżką dotyczy tego właśnie okresu. Nie jest dopuszczalne odniesienie do jakiegokolwiek okresu 30-dniowego. Brak pełnego zapisu i umieszczenie na etykietach informacji „Najniższa cena w ciągu ostatnich 30 dni” nie wskazuje wprost, że jest to najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką i w tym zakresie stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy, a w konsekwencji narusza również interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, *„jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”*

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zasadne jest wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej. W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 19 czerwca 2024 r. znak D/KA.UH.8361.63.2024 zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w tym przypadku, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, a więc odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, łącznie w przypadku 66 pozycji cenowych oferowanych do sprzedaży towarów, spośród 135 objętych kontrolą, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Uzyskanie rzetelnej informacji m.in. o cenie jednostkowej oraz możliwość porównania na tej podstawie cen jednostkowych wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie ustawowej. Przedsiębiorca przestrzegając przepisów regulujących obrót detaliczny,

obowiązany jest prowadzić działalność w sposób umożliwiający klientowi dokonanie zakupów w sposób w pełni świadomy, zarówno co do jakości towaru jak i jego rynkowej wartości. Intencją ustawodawcy było również wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie, natomiast punktem odniesienia, zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 i 3 ustawy, powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką (art. 4 ust. 2 ustawy) lub najniższa cena, która obowiązywała od rozpoczęcia oferowania towarów do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki (art. 4 ust. 3 ustawy). Uzyskanie rzetelnej informacji m.in. o najniższej cenie, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie ustawowej. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towarów, umożliwiają konsumentowi ich porównanie, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 14 marca 2024 r., zawierającego m.in. informacje o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.*

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Z kolei, zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych oraz informacji o cenach obniżonych. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen jednostkowych oraz ceny aktualnej (promocyjnej) i ceny najniższej obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej.

Oznacza to, że w przypadku tych obowiązków nie jest możliwym usunięcie skutków ich naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach, w tym cenach jednostkowych i cenach obniżonych, tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego

i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w wysokim stopniu. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem informacji o cenach jednostkowych dla 56 partii towarów oraz pełnej informacji o treści „najniższa cena z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” dla 10 partii towarów, spośród 135 partii objętych kontrolą. Wziąć pod uwagę należało również okoliczność uprzedniego skierowania zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również, iż przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Wielkość, w szczególności przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie informacji przesłanej przez stronę w toku postępowania administracyjnego w dniu 3 lipca 2024 r., którą załączono do akt sprawy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1.400,00 zł (słownie: jeden tysiąc czterysta złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a;
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wehnitz-Kędra