



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 4 sierpnia 2024 r.

D/KA.NR.8361.69.2024

D/KA.NR.8361.82.2024

ZPO

ARAMIR Sp. z o.o.
ul. Piaski 33
63-300 Pleszew

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 846 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek (próbka paliwa stałego przeznaczona do badań i próbka kontrolna) - węgla kamiennego w sortymencie ekomił (nazwa handlowa) – miał plus, jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania wyżej wskazanych próbek do badań laboratoryjnych oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia,

nakłada

na przedsiębiorcę ARAMIR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Piaski 33, 63-300 Pleszew, NIP: 6171011479 obowiązek uiszczenia na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 łącznej kwoty 3.549,00 zł (słownie: trzy tysiące pięćset czterdzieści dziewięć złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych:

- próbki paliwa stałego: numer próbki 0554/24/4750, w wysokości 520,00 zł (uwzględniającej VAT);
- próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7694/24/4750 w wysokości 229,00 zł (uwzględniającej VAT)
- oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego w wysokości 2.800,00 zł (uwzględniającej VAT)

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Uzasadnienie

W dniu 16 kwietnia 2024 r. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na podstawie upoważnienia D/KA.NR.8361.69.2024, przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy: ARAMIR Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością, Piaski 33, 63-300 Pleszew, NIP: 6171011479 (miejsce kontroli: ARAMIR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Piaski 65A, 63-300 Pleszew).

W trakcie kontroli pobrano do badań laboratoryjnych próbkę paliwa stałego: węgiel kamienny sortymentu **ekomiał (nazwa handlowa) – miał plus** o nominalnej górnej granicy ziarna 31,5 mm, z partii o wielkości _____ ton składowanej w postaci pryzmy w cenie _____ zł/tona o wartości _____.

Pobraną do badań próbkę przebadano w laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - Laboratorium SGS Polska w Pszczynie, Pracownia Paliw Stałych, akredytowanym przez Polskie Centrum Akredytacji, posiadające certyfikat akredytacji nr AB313 oraz Jednostkę Inspekcyjną SGS Polska Sp. z o. o. akredytowaną przez Polskie Centrum Akredytacji, posiadającą certyfikat akredytacji nr AK 013.

Na podstawie protokołu z badań nr 20/200001499/215-014 z 24 kwietnia 2024 r. (data wpływu 29 kwietnia 2024 r.), stwierdzono, że w zakresie oznaczanych parametrów próbka oznaczona kodem 0554/24/4750 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na: **zawyżony parametr zawartości popiołu, którego wynik wyniósł 18,15%, przy wymaganiach jakościowych max. 12%** (odchylenie $\leq 12,00+0,36$), **zawyżony parametr zawartości siarki całkowitej, którego wynik wyniósł 1,84%, przy wymaganiach jakościowych max. 1,2%** (odchylenie $\leq 1,2+0,0036$), **zaniżony parametr wartości opałowej, którego wynik wyniósł 18,22 MJ, przy wymaganiach jakościowych min. 24 MJ** (odchylenie $\geq 24,00-1$), **zawyżony parametr zawartości podziarna, którego wynik wyniósł 47,9%, przy wymaganiach jakościowych max. 15%** (odchylenie $\leq 15,00+0,75$) oraz nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w przekazanym przez przedsiębiorcę świadectwie jakości nr SWJ/9/2023/03/WZ/1 z dnia 25.03.2024 r., z uwagi na: **zawyżony parametr zawartości popiołu, którego wynik wyniósł 18,15%, przy wymaganiach jakościowych max. 12%** (odchylenie $\leq 12,00+0,36$), **zawyżony parametr zawartości siarki całkowitej, którego wynik wyniósł 1,84%, przy wymaganiach jakościowych max. 1,2%** (odchylenie $\leq 1,2+0,0036$), **zaniżony parametr wartości opałowej, którego wynik wyniósł 18,22 MJ, przy wymaganiach jakościowych min. 24 MJ** (odchylenie $\geq 24,00-1$), **zawyżony parametr zawartości podziarna, którego wynik wyniósł 47,9%, przy wymaganiach jakościowych max. 15%** (odchylenie $\leq 15,00+0,75$).

Zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 1 i 2 ustawy, badanie próbki kontrolnej przeprowadzono z urzędu.

Na podstawie protokołu z badań nr 20/200001499/215-014/K z 24 kwietnia 2024 r. potwierdzono, że w zakresie oznaczanych parametrów próbka kontrolna oznaczona kodem 7694/24/4750 nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na: **zawyżony parametr zawartości popiołu, którego wynik wyniósł 18,7%, przy wymaganiach jakościowych max. 12%** (odchylenie $\leq 12,00+0,36$), **zawyżony parametr zawartości siarki całkowitej, którego wynik wyniósł 1,89%, przy wymaganiach jakościowych max. 1,2%** (odchylenie $\leq 1,2+0,0036$), **zaniżony parametr wartości opałowej, którego wynik wyniósł 18,10 MJ, przy wymaganiach jakościowych min. 24 MJ** (odchylenie $\geq 24,00-1$), **zawyżony parametr zawartości podziarna, którego wynik wyniósł 48,5%, przy**

wymaganiach jakościowych max. 15% (odchylenie $\leq 15,00+0,75$) oraz nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w przekazanym przez przedsiębiorcę świadectwie jakości nr SWJ/9/2023/03/WZ/1 z dnia 25.03.2024 r. z uwagi na: **zawyżony parametr zawartości popiołu, którego wynik wyniósł 18,7%, przy wymaganiach jakościowych max. 12%** (odchylenie $\leq 12,00+0,36$), **zawyżony parametr zawartości siarki całkowitej, którego wynik wyniósł 1,89%, przy wymaganiach jakościowych max. 1,2%** (odchylenie $\leq 1,2+0,0036$), **zaniżony parametr wartości opałowej, którego wynik wyniósł 18,10 MJ, przy wymaganiach jakościowych min. 24 MJ** (odchylenie $\geq 24,00-1$), **zawyżony parametr zawartości podziarna, którego wynik wyniósł 48,5%, przy wymaganiach jakościowych max. 15%** (odchylenie $\leq 15,00+0,75$).

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdza się, że pobrane do badań paliwo stałe - węgiel kamienny ekomił (nazwa handlowa) - miał plus w zakresie zbadanych parametrów: „zawartość popiołu, „zawartość siarki”, „wartość opałowa” i „zawartość podziarna” nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu i przekazanym świadectwie jakości paliw stałych.

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w toku ponownej kontroli prowadzonej na podstawie upoważnienia D/KA.NR.8361.82.2024, w dniu 7 maja 2024 r. poinformowali przedsiębiorcę o wynikach przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego w sortymencie ekomił (nazwa handlowa) – miał plus oraz przekazali za pisemnym pokwitowaniem egzemplarze protokołu z badań laboratoryjnych nr 20/200001499/215-014 z 24 kwietnia 2024 r. oraz protokołu z badań nr 20/200001499/215-014/K z 24 kwietnia 2024 r.

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 1a ustawy, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze wyniki badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska sp. z o.o., na podstawie art. 61 § 1 Kpa, pismem z dnia 1 lipca 2024 r. (doręczonym w dniu 2 lipca 2024 r.) zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek, tj. węgla kamiennego w sortymencie ekomił – nazwa handlowa, miał plus z uwagi na to, że wartości parametrów paliwa stałego przeznaczonego do badań nie spełniają wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu i okazanym świadectwie jakości, jak również ustalenia wysokości kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz w sprawie nałożenia obowiązku uiszczenia ww. kwot pieniężnych na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu.

Strona została poinformowana, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa służy jej prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Opierając się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska sp. z o.o., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że parametry jakościowe węgla kamiennego pobranego w sortymencie ekomił – nazwa handlowa, miał plus są niezgodne dla tego rodzaju paliwa z wymaganiami określonymi w załączniku do rozporządzenia oraz przekazanym świadectwie jakości w zakresie parametrów: „zawartość popiołu”, „zawartość siarki”, „wartość opałowa” i „zawartość podziarna”.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a i 4a ustawy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury VAT nr 10477495 wystawionej w dniu 10 maja 2024 r. przez SGS Polska sp. z o.o. w Warszawie, za badanie próbek paliwa stałego - załącznik nr 1 do faktury: poz. nr 17 próbka nr 0554/24/4750 w wysokości 520,00 zł (uwzględniającej VAT); poz. nr 18 próbka nr 7694/24/4750 w wysokości 229,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz równowartość kosztów pobrania do badań próbki i próbki kontrolnej - załącznik nr 3 pozycja nr 15 na kwotę 2.800,00 zł (uwzględniającą VAT).

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. Należność nieuregulowana w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.
5. Należność podlega ściągnięciu w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona;
2. BA;
3. a/a.

Załączniki:

- Faktura Vat nr 10477495 wraz z załącznikami,
- rachunek nr 2024.108.125.....

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej


Elżbieta Wiemnitz-Kędra