



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 5 sierpnia 2024 r.

UH.8361.185.2023
ZPO

Przemysław Janus
Restauracja DOM SMAKÓW
ul. Fabryczna 7J
64-610 Rogoźno

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Przemysława Janusa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przemysław Janus Restauracja DOM SMAKÓW Przemysław Janus, ul. Fabryczna 7J, 64-610 Rogoźno, NIP: 6060025426, karę pieniężną w wysokości 3.500,00 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych 00/100), za uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości w związku z brakiem określenia ilości potraw i wyrobów oraz niewidocznienie ceny napoju wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 3 do 9 sierpnia 2023 r., kontrolę w restauracji DOM SMAKÓW, ul. Obrzycka 59, 64-600 Oborniki, prowadzonej przez przedsiębiorcę: Przemysław Janus, Restauracja DOM SMAKÓW Przemysław Janus, ul. Fabryczna 7J, 64-610 Rogoźno, NIP: 6060025426.

W toku kontroli sprawdzono 126 rodzajów potraw oraz napojów z cennika, stwierdzając nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa w odniesieniu do 117 z nich, tj.:

- w cenniku nie uwidoczniło ilości 116 potraw i wyrobów:

Przystawki

1. Krewetki, w cenie 29 zł,
2. Krewetki w tempurze, w cenie 29 zł,
3. Tatar wołowy, w cenie 29 zł,
4. Foccacio, w cenie 16 zł,

Zupy

5. Krem pomidorowy, w cenie 12 zł,
6. Zupa meksykańska, w cenie 14 zł,
7. Zupa tajska, w cenie 16 zł,
8. Żurek tradycyjny, w cenie 16 zł,
9. Rosół z makaronem, w cenie 12 zł,

Dania główne

10. Tradycyjny kotlet drobiowy/schabowy, w cenie 29 zł,
11. Kotlet schabowy, w cenie 32 zł,
12. Kotlet De Volaille, w cenie 30 zł,
13. Roladka drobiowa, w cenie 35 zł,
14. Filet z kurczaka z grilla, w cenie 30 zł,
15. Połędwiczki wieprzowe w sosie kurkowym, w cenie 34 zł,
16. Bacon stake z kostką, w cenie 36 zł,
17. Roladka z połędwiczki wieprzowej sous vide, w cenie 36 zł,
18. Żeberka BBQ, w cenie 37 zł,
19. Zraz wieprzowy, w cenie 35 zł,

Ryby

20. Łosoś w tempurze, w cenie 39 zł,
21. Dorsz w cieście, w cenie 38 zł,
22. Dorsz z pieca, w cenie 38 zł,

Dla dzieci

23. Penne bolognese, w cenie 14 zł,
24. Nuggetsy, w cenie 16 zł,
25. Burgerek, w cenie 16 zł,
26. Frytki cienkie, w cenie 6 zł,
27. Frytki belgijskie, w cenie 8 zł,

Sałatki

28. Sałatka cesar, w cenie 29 zł,
29. Sałatka alla kebab, w cenie 29 zł,
30. Sałatka Camembert, w cenie 30 zł,

Makarony

31. Spaghetti bolognese, w cenie 24 zł,
32. Spaghetti carbonara, w cenie 24 zł,
33. Spaghetti w orientalnym sosie, w cenie 26 zł,
34. Spaghetti w sosie cytrynowym, w cenie 28 zł,
35. Tagliatelle w sosie truflowo-grzybowym, w cenie 28 zł,
36. Tagliatelle z krewetkami, w cenie 30 zł,
37. Tagliatelle ze szpinakiem, w cenie 28 zł,
38. Tagliatelle z szarpaną wieprzowiną, w cenie 30 zł,

Makarony zapiekane

39. Farmerska, w cenie 29 zł,
40. Ogrodowa, w cenie 29 zł,
41. Curry, w cenie 29 zł,
42. Chorizo, w cenie 29 zł,

Street Food – Burgery

43. Shoarma drobiowa, w cenie 30 zł,
44. Szarpana wieprzowina, w cenie 30 zł,
45. Tortilla z shoarmą drobiową, w cenie 25 zł,

46. Burger Polak, w cenie 26 zł,
47. Burger Grek, w cenie 28 zł,
48. Burger Francuz, w cenie 30 zł,
49. Burger Amerykanin, w cenie 30 zł,
50. Burger Hawajski, w cenie 28 zł,
51. Burger Wiejski, w cenie 30 zł,
52. Burger Piekielny, w cenie 30 zł,
53. Frytki belgijskie, w cenie + 6 zł,
54. Krążki cebulowe, w cenie + 6 zł,

Pizza

55. Margharita, w cenie 20 zł,
56. Funghi, w cenie 23 zł,
57. Prosciuto, w cenie 25 zł,
58. Capriciosa, w cenie 28 zł,
59. Salame, w cenie 26 zł,
60. Perfecto, w cenie 28 zł,
61. Crudo e rucola, w cenie 32 zł,
62. Formaggio, w cenie 29 zł,
63. La Carne, w cenie 30 zł,
64. Hawaii, w cenie 28 zł,
65. Shoarma, w cenie 32 zł,
66. Wegetariana, w cenie 28 zł,
67. Mexicana, w cenie 32 zł,
68. Prima, w cenie 32 zł,
69. Marco, w cenie 32 zł,
70. Village, w cenie 33 zł,
71. Cheese & pork, w cenie 33 zł,
72. Diavolo, w cenie 33 zł,

Dodatki do pizzy

73. Pieczarki, cebula, pomidor, ogórek, papryka, jalapeno, brzoskwinia, ananas, szpinak, rukola, w cenie 5 zł,
74. Szynka, salami, kurczak, boczek, chorizo, kiełbasa, w cenie 8 zł,
75. Szarpana wieprzowina, w cenie 10 zł,
76. Ser, w cenie 7 zł,
77. Sosy, w cenie 3 zł,

Desery

78. Jablecznik, w cenie 17 zł,
79. Ciasto czekoladowe, w cenie 17 zł,
80. Deser lodowy, w cenie 19 zł

Napoje

81. Soki Tymbark, w cenie 7 zł,
82. Lipton, w cenie 8 zł,
83. Napoje gazowane, w cenie 8 zł,
84. Woda krystaliczne źródło, w cenie 7 zł,
85. Dzbanek wody z cytryną, w cenie 16 zł,
86. Dzbanek soku, w cenie 16 zł,

Kawy

87. Kawa klasyczna lub z mlekiem, w cenie 9 zł,
88. Latte, w cenie 12 zł,
89. Cappucino, w cenie 12 zł,
90. Espresso, w cenie 10 zł,

Herbaty

91. Czarna podawana z cytryną, owocowa, zielona, w cenie 8 zł,
92. Z konfiturą, w cenie 12 zł,

Piwo butelkowe

93. Heineken, w cenie 10 zł,
94. Żywiec biały, w cenie 12 zł,

- 95. Żywiec porter, w cenie 12 zł,
- 96. Desperados, w cenie, 12 zł,
- 97. Warka Radler 0%, w cenie 10 zł,
- 98. Żywiec 0%, w cenie 10 zł

Wina Debus

- 99. Kieliszek, w cenie 14 zł,
- 100. Butelka, w cenie 70 zł,

Whisky

- 101. Grant`s butelka, w cenie 110 zł,
- 102. Ballantine`s butelka, w cenie 130 zł,
- 103. Jameson butelka, w cenie 150 zł,

Wódka

- 104. Pan Tadeusz butelka, w cenie 80 zł,
- 105. Absolut butelka, w cenie 90 zł,

Drinki

- 106. Summer Martini, w cenie 16 zł,
- 107. Mojito, w cenie 20 zł,
- 108. Aperol Sprite, w cenie 20 zł,
- 109. Blue ocean, w cenie 26 zł,
- 110. Juicy passionfruit, w cenie 20 zł,
- 111. Red bomb, w cenie 22 zł,
- 112. Sex on the beach, w cenie 26 zł,
- 113. Candy crush, w cenie 26 zł,

Shoty

- 114. Wściekły pies, w cenie 10 zł,
- 115. Tropical Island, w cenie 10 zł,
- 116. Kamikaze, w cenie 20 zł,

- w cenniku nie uwidoczniono ceny oraz ilości 1 wyrobu:

- 117. Drink tygodnia

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”. W myśl § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia, „przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku” (§ 9 ust. 1 rozporządzenia). „Cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena” (§ 9 ust. 2 rozporządzenia).

Stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 1 lipca 2024 r. znak UH.8361.185.2023 (doręczonym 9 lipca 2024 r.), zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Stronę pouczono, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie

materiałami, wypowiadać się co do zebranych dowodów, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Przedsiębiorca nie skorzystał z uprawnień wynikających z zasady czynnego udziału strony w postępowaniu.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że: „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku 117 partii oferowanych do sprzedaży potraw i napojów spośród 126 skontrolowanych potraw i napojów, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Co więcej, przedsiębiorca ograniczył konsumentom możliwość porównania cen względem danej ilości potraw i napojów z innymi potrawami oraz napojami, a następnie dokonania przez nich właściwego wyboru z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Brak określenia ilości potraw i napojów może spowodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość porcji potrawy lub napoju w tej samej cenie. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 13 lipca 2023 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi

charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)". Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Z kolei zgodnie z art. 189f § 2 Kpa „w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszeń prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”

Literalna wykładania ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz Red. Prof. Dr hab. Marek Wierzbowski, red. Prof. Dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”). Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszenie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia ilości potraw i napojów, do których odnosi się podana cena, a także brak ceny. Strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że

uwidocznienie ilości potraw i napojów pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen wyrobów, a następnie, po otrzymaniu rzetelnej informacji w zakresie cen i ilości, do których ceny się odnoszą, dokonanie przez niego właściwego wyboru. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, w szczególności względem tych klientów, którzy zakupili potrawy lub napoje w restauracji przedsiębiorcy bez uzyskania informacji zgodnych z ustawą i opuścili lokal. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka, w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim.

Przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w sposób wyżej wskazany, w przypadku 117 partii oferowanych do sprzedaży potraw i napojów spośród 126 skontrolowanych potraw i napojów, tym samym ograniczył konsumentom możliwość porównania cen względem danej ilości potrawy i napoju z innymi potrawami i napojami, a następnie dokonania przez nich właściwego wyboru z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Brak określenia ilości potraw i napojów może spowodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość porcji w tej samej cenie. Wziąć pod uwagę należało również okoliczność uprzedniego skierowania zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniał ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił, w szczególności wielkość przychodu strony, wskazaną przez stronę w toku kontroli.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 3.500,00 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podane w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a;
3. BA.

Z-ca Wielkopolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Helena Kuzakiewicz