



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 14 sierpnia 2024 r.

D/KO.UH.8361.43.2024
ZPO

Twój Market sp. z o.o.
ul. Skiby 1, Nieświastów
62-530 Kazimierz Biskupi

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Twój Market sp. z o.o., ul. Skiby 1, Nieświastów, 62-530 Kazimierz Biskupi, NIP: 6653046163, karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy za niewykonanie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) jest zobowiązana uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 5 do 15 kwietnia 2024 r., kontrolę w sklepie Twój Market, ul. Chopina 24A, 62-510 Konin, prowadzonym przez przedsiębiorcę Twój Market spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Skiby 1, Nieświastów, 62-530 Kazimierz Biskupi, NIP: 6653046163.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży dla 104 partii towarów, w tym dla 10 towarów oferowanych w cenach obniżonych, sprawdzono również prawidłowość uwidaczniania informacji o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Stwierdzono nieprawidłowości polegające na niewidocznieniu cen jednostkowych odpowiednio za litr, kilogram lub sztukę, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w odniesieniu do 12 partii oferowanych towarów, tj.:

1. Żel do golenia dla kobiet Joanna Sensual 200 ml – cena 13,99 zł,
2. Oliwkowy żel pod prysznic odżywka skóry Ziaja 500 ml – cena 9,99 zł,
3. Krem żel myjący mleczna kąpiel kozie mleko Ziaja 500 ml – cena 9,99 zł,
4. Shower Gel Dove 450 ml – cena 18,99 zł,
5. Jogurt pitny Skyr Piątnica mango - marakuja 330 g – cena 4,99 zł,

6. Fasolka po Bretońsku dobry wybór Kuchnia Białecki 500 g – cena 8,99 zł,
7. Gołąbki w sosie dobry wybór Kuchnia Białecki 500 g – cena 9,99 zł,
8. Kluski szare dobry wybór Kuchnia Białecki 400 g – cena 6,99 zł,
9. Kluski szare z boczkiem dobry wybór Kuchnia Białecki 400 g – cena 7,99 zł,
10. Miód Bartnik złote łąki wielkokwiatowy 650 g – cena 13,32 zł,
11. Jaja ściółkowe ferma drobiu Kurdyk 30 sztuk – cena 22,99 zł,
12. Jaja zdrowo od fermy Woźniak z chowu klatkowego 20 sztuk – cena 15,75 zł.

Stwierdzono ponadto nieuwidocznienie cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównywanie cen, co jest naruszeniem art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy, dla 8 towarów oferowanych w obniżonych cenach:

1. Ciastka Maślane Krakuski 201 g w cenie aktualnej 4,49 zł, cena regularna 5,45 zł, najniższa cena w okresie 30 dni przed obniżką 5,19 zł, promocja –18% taniej od 3 do 9.04.2024 r. Obliczono, że cena towaru z obniżką –18% powinna wynosić 4,26 zł, a wynosiła 4,49 zł.
2. Sonko ryż paraboliczny 4x100 g, w cenie aktualnej 2,99 zł, cena regularna 4,19 zł najniższa cena w okresie 30 dni przed obniżką 3,99 zł, promocja –29% taniej od 3 do 9.04.2024 r. Obliczono, że cena towaru z obniżką –29% powinna wynosić 2,83 zł, a wynosiła 2,99 zł.
3. Mini Eggs E. Wedel z nadzieniem karmelowym z chrupkami 104 g, w cenie aktualnej 6,99 zł, cena regularna 12,99 zł, najniższa cena w okresie 30 dni przed obniżką 6,99 zł, promocja -46% taniej od 4 do 09.04.2024 r. Obliczono, że cena towaru z obniżką –46% powinna wynosić 3,77 zł, a wynosiła 6,99 zł.
4. Frutico sałatka obiadowa 820g (500g), w cenie aktualnej 4,49 zł, cena regularna ~~5,79~~ zł najniższa cena w okresie 30 dni przed obniżką 5,51 zł, promocja –22 % taniej od 3 do 9.04.2024 r. Obliczono, że cena towaru z obniżką –22% powinna wynosić 4,30 zł, a wynosiła 4,49 zł.
5. Makaron Al Dente Italian Style 400 g, w cenie aktualnej 2,99 zł, cena regularna ~~3,49~~ zł, najniższa cena w okresie 30 dni przed obniżką 3,49 zł, promocja –14% taniej od 3 do 9.04.2024 r. Obliczono, że cena towaru z obniżką –14% powinna wynosić 3,00 zł, a wynosiła 2,99 zł.
6. Karma Chappi suchy drób 2,7 kg, w cenie aktualnej 21,99 zł, cena regularna ~~25,99~~ zł, najniższa cena w okresie 30 dni przed obniżką 25,99 zł, promocja -15% taniej od 3 do 9.04.2024 r. Obliczono, że cena towaru z obniżką –15% powinna wynosić 22,09 zł, a wynosiła 21,99 zł.
7. Uniwersalna przyprawa warzywna Savarro 850 g w cenie aktualnej 5,99 zł, cena regularna ~~6,99~~ zł, najniższa cena w okresie 30 dni przed obniżką podano 5,24 zł, natomiast z historii systemu wynika, że powinna być 6,99 zł, promocja –14% taniej od 3 do 9.04.2024 r. Obliczono, że cena towaru z obniżką –14% powinna wynosić 6,01 zł, a wynosiła 5,99 zł.
8. Zupa rosółek BoboVita z cielęciny z ryżem 190 w cenie aktualnej 4,49 zł, cena regularna ~~6,99~~ zł, najniższa cena w okresie 30 dni przed obniżką podano 4,53 zł, natomiast z historii systemu wynika, że powinna być 6,79 zł, promocja –36% taniej od 3 do 9.04.2024 r. Obliczono, że cena towaru z obniżką –36% powinna wynosić 4,35 zł, a wynosiła 4,49 zł.

W przypadku ww. towarów obniżkę procentową odniesiono do ceny regularnej, a nie do najniższej ceny z 30 dni przed obniżką (poz. 1-6), bądź do ceny z 30 dni przed obniżką, która faktycznie nią nie była (poz. 7 i 8). Uwidocznienie cen obniżonych obliczonych niezgodnie z wartością obniżki wyrażoną w procentach (%) zaklasyfikować należy jako niejednoznaczne i budzące wątpliwości, co stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Stwierdzono również nieuwidocznienie prawidłowej najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co jest naruszeniem art. 4 ust. 2 ustawy, dla 2 spośród ww. towarów, tj. Uniwersalna przyprawa warzywna Savarro 850 g oraz Zupa rosółek BoboVita z cielęciny z ryżem 190.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz

umożliwiający porównanie cen.". Jak wynika z art. 4 ust. 2 ustawy, „W każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”.

Zgodnie z § 3 rozporządzenia, „1. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. 2. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwołucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia, „Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
- 3) metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości,
- 4) metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni,
- 5) sztukę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

2. W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

3. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.”.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 19 lipca 2024 r., znak D/KO.UH.8361.43.2024, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Pismo doręczono stronie w dniu 22 lipca 2024 r. W treści zawiadomienia strona została pouczona, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację dyspozycji art. 10 § 1 Kpa. Strona została ponadto wezwana do przedłożenia informacji o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w 2023 roku, co stanowi zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy, jedną z ustawowych dyrektyw wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, nakładanej w trybie przepisów ustawy.

W piśmie z dnia 2 sierpnia 2024 r. strona przedstawiła swoje stanowisko w sprawie, w którym wskazała, w szczególności, iż: naruszenia w przeliczeniach cenowych i sumach końcowych – wynikały z usterki systemu informatycznego, którego identyfikacja była trudna, odchylenia w zakresie obliczeń – były także na korzyść klienta, co potwierdza protokół kontroli, naruszenia nie miały charakteru zamierzonego, mającego wprowadzić klienta w błąd, strona nie działała w celu osiągnięcia korzyści finansowych, podjęto natychmiastowe działania naprawcze, cele kary został już osiągnięty oraz, iż naruszenie było krótkotrwałe, incydentalne, w niewielkiej skali, a waga naruszenia była znikoma. Dla potwierdzenia swoich twierdzeń strona przedłożyła także gazetkę promocyjną, która obowiązywała w okresie od 3-9 kwietnia

2024 r, wskazując, w szczególności, iż etykiety cenowe powinny wydrukować się zgodnie z wzorem ilustrowanym w gazetce promocyjnej oraz wszelkimi niezbędnymi informacjami wynikającymi z przepisów prawa, a nie w sposób stwierdzony w przypadku naruszeń, w toku kontroli. W konsekwencji strona wniosła o „odstąpienie od nałożenia kary i umorzenie postępowania”.

W ocenie organu, podniesione przez stronę okoliczności, nie mogą stanowić podstawy do odstąpienia od nałożenia kary, czy stwierdzenia braku podstaw do jej zastosowania, natomiast zostały one uwzględnione w zakresie możliwości wynikających z art. 6 ust. 3 ustawy – przy wymiarze kary, o czym szerzej w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miała być nałożona administracyjna kara pieniężna.”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki, pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 oraz art. 4 ust. 2 ustawy w sposób wyżej wskazany, łącznie w przypadku 20 towarów z 104 objętych kontrolą. Zatem w rezultacie nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru oraz cenie jednostkowej umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Celem przepisów jest zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen. Ten cel powinien przyświecać interpretacji stosowanych przepisów. Jest to istotne nie tylko w kontekście prawidłowego podania najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, lecz także dla czytelnego sposobu jej prezentacji. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia z dnia 13 marca 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.*

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania

samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, iż przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 oraz art. 4 ust. 2 ustawy w sposób wyżej wskazany, w przypadku 20 towarów z 104 objętych kontrolą. Strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie ceny aktualnej (promocyjnej) i ceny najniższej obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Konsument ma prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie.

Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili punkt sprzedaży prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia, skali i wagi naruszeń obowiązków ustawowych w zakresie uwidaczniania cen towarów przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował działanie przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązujących przepisów w stopniu umiarkowanym, uwzględniając także wyżej wskazane, podniesione przez stronę argumenty.

Przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 oraz art. 4 ust. 2 ustawy łącznie w przypadku 20 towarów z 104 objętych kontrolą. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru oraz cenie jednostkowej umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej.

Celem przepisów jest zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen. Ten cel powinien przyświecać interpretacji stosowanych przepisów.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględniono, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, że strona w swoim stanowisku w sprawie wskazała, iż nie działała w celu osiągnięcia korzyści finansowych, poza tym nie odniosła się do tej przesłanki.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość przychodu oraz obrotu strony, podane przez przedsiębiorcę pismem z dnia 26 lipca 2024 r.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **podany w sentencji decyzji**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona;
2. BA;
3. a/a.

Z-ca Wielkopolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Helena Kozakiewicz