



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 16 sierpnia 2024 r.

UH.8361.61.2024
ZPO

BEA BELEZA Sp. z o.o.
ul. REGŁOWA nr 4
60-113 POZNAŃ

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę **Bea Beleza Sp. z o.o., ul. Regłowa 4, 60-113 Poznań NIP: 7792383864**, karę pieniężną w wysokości **2.200,00 zł** (słownie: dwa tysiące dwieście złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za niewykonanie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 11 do 14 marca 2024 r. kontrolę punkcie sprzedaży **Bea Beleza, ul. Pleszewska 1, 61-139 Poznań**, prowadzoną przez **Bea Beleza Sp. z o.o., ul. Regłowa 4, 60-113 Poznań NIP: 7792383864**.

Podczas kontroli dokonano sprawdzenia prawidłowości przekazywania przez przedsiębiorcę informacji o cenach, cenach jednostkowych oraz informacji o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 10 towarów oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach, stwierdzając nieprawidłowości w przypadku wszystkich 10 towarów, gdzie na etykietach umieszczono niepełne sformułowanie odnoszące się do najniższej ceny towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, tj. „najniższa cena w ostatnich 30 dniach”, co nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 2 ustawy:

1. Maska do włosów „Mask elastic Keratin&Ginseng”, a’500ml, z kodem EAN: 8437014130089, cena obniżona: 135 zł, najniższa cena w ostatnich 30 dniach: 188,30 zł,
2. Odżywka do włosów „Trendy Hair Conditioner”, a’300ml, z kodem EAN: 8437021931051, cena obniżona: 79,99 zł, najniższa cena w ostatnich 30 dniach: 97,30 zł,

3. Maska do włosów „Mask elastic kertain with ginsen”, a’500ml, z kodem EAN: 8437014130584, cena obniżona: 99,99 zł, najniższa cena w ostatnich 30 dniach: 149,99 zł,
4. Botoks w saszetce „Elastic keratin with ginseng”, a’30ml, z kodem EAN: 8437014130065, cena obniżona: 19,50 zł, najniższa cena w ostatnich 30 dniach: 27,30 zł.
5. Szczotka do włosów Olivia Garden, fioletowa, z kodem EAN: 5414343017628, cena obniżona: 74,40 zł, najniższa cena w ostatnich 30 dniach: 93,00 zł,
6. Szczotka do włosów Olivia Garden, czarna, z kodem EAN: 5414343017291, cena obniżona: 61,60 zł, najniższa cena w ostatnich 30 dniach: 77,00 zł,
7. Szczotka do włosów Wonder Brush, made from corn, z kodem EAN: 5713052004289, cena obniżona: 31,99 zł, najniższa cena w ostatnich 30 dniach: 44,50 zł,
8. Szczotka do włosów Wonder Brush, Yellow, z kodem EAN: 5713052005088, cena obniżona: 33,99 zł, najniższa cena w ostatnich 30 dniach: 44,50 zł,
9. Szczotka do włosów Wonder Brush Peach, z kodem EAN: 5713052005125, cena obniżona: 32,99 zł, najniższa cena w ostatnich 30 dniach: 89,00 zł,
10. Szczotka do włosów Wonder Brush Ocean, z kodem EAN: 5713052005118, cena obniżona: 32,99 zł, najniższa cena w ostatnich 30 dniach: 44,50 zł.

Ponadto sprawdzono 103 rodzaje towarów, stwierdzając niewidocznie cen jednostkowych w przypadku 50, tj.:

1. Olejek do brody „Uppercut” Beard Oil, a’ 30ml w cenie 61,99 zł;
2. Pasta do stylizacji włosów „Uppercut” Pliable Paste, a’ 70g w cenie 52,00 zł;
3. Modelujący krem do włosów „American Crew” Forming Cream, a’ 85g w cenie 45,99 zł;
4. Żel strukturyzujący średnio utrwalający „Medavita”, a’ 200ml w cenie 80,00 zł;
5. Modelujący krem do stylizacji „SP”, a’ 75ml w cenie 30,00 zł;
6. Szampon oczyszczający Banfi „Herbaria”, a’ 250ml w cenie 25,00 zł;
7. Szampon „Hermz” Healsporin, a’ 500ml w cenie 69,00 zł;
8. Spray modelujący „Loreal” TenciArt, a’ 190ml w cenie 52,00 zł;
9. Pianka w sprayu unosząca włosy „Loreal” TenciArt Spray Mousse Volume Lift, a’ 250ml w cenie 52,00 zł;
10. Szampon brzoskwinia + kolendra „Anwen”, a’ 200ml w cenie 29,99 zł;
11. Wygładzający Spray do suszenia „Goldwell Stylesign”, a’ 200ml w cenie 53,00 zł;
12. Pianka utrwalająca „Goldwell Stylesign” Ultra Volume Strengthening Mousse, a’ 300ml w cenie 60,00zł;
13. Odżywka przywracająca blask „Wella Professionals”, a’ 200ml w cenie 62,00 zł;
14. Maska do włosów „Kerastase” Ultraviolet Blond Absolu, a’ 200ml w cenie 216,00 zł;
15. Odżywczy olejek do skóry głowy „Kerastase” Curl Manifesto Nawilżająca kąpiel, a’ 250ml w cenie 126,00 zł;
16. Odżywka Regenerująco Odbudowująca „Olaplex” No. 5 Bond Maintenance Conditioner, a’ 250ml w cenie 116,00 zł;
17. Szampon odżywiający „Medavita” Nutrisubstance, a’ 250ml w cenie 119,00 zł;
18. Emulsja w sprayu odbudowująca do włosów „Medavita” Nutrisubstance Mikro, a’ 150ml w cenie 145,00 zł;
19. Szampon do włosów kręconych „Medavita” Curladdict, a’ 250ml w cenie 119,00 zł;
20. Spray natychmiastowo odbudowujący do włosów „Medavita” Prodige, a’ 150ml w cenie 189,00 zł;
21. Maska bezbarwna do włosów „Medavita” Choice Mask, a’ 200ml w cenie 149,00 zł;
22. Maska do włosów w kolorze lukrecji „Medavita” Choice Mask, a’ 30ml w cenie 56,00 zł;
23. Szampon do włosów wzmacniający kolor brązowy „Medavita” Luxviva, a’ 30ml w cenie 45,00 zł;
24. Szampon do włosów „Loreal” Vitamino Color, a’ 300ml w cenie 65,00 zł;
25. Koncentrat pogrubiający końcówki „Loreal” Pro Longer, a’ 400ml w cenie 123,00 zł;
26. Szampon do włosów zniszczonych „Insight” Damaged Hair Szampon, a’ 400ml w cenie 59,00 zł;
27. Szampon do włosów „Insight” Anti – Frizz, a’ 900ml w cenie 87,00 zł;
28. Maska do włosów „Insight” Dry Hair, a’ 500ml w cenie 52,99 zł;
29. Szampon do włosów „Insight” Volumizing Volume Up, a’ 400ml w cenie 39,99 zł;
30. Nawilżająca odżywka do włosów suchych, puszących się i farbowanych „Bjork” Fukt Hydrate Conditioner, a’ 250ml w cenie 129,00 zł;

31. Odżywka ochronna „Bjork” Skydda Heat Protector, a’ 150ml w cenie 111,00 zł;
32. Żel strukturyzujący do włosów „Medavita” Idol Grip Structuring Gel 3, a’ 150ml w cenie 85,00 zł;
33. Szampon do włosów „total results Insta Cure” a’ 300ml, "matrix", w cenie 50,00 zł,
34. Odżywka do włosów „inivigo nutrich”, a’ 200ml, „Wella Professional”, w cenie 62,00 zł,
35. Pomada do włosów „Reuzel Fiber Pomade”, a’35g, w cenie 37,00 zł,
36. Szampon do włosów „Absolut Repair protein+gold” QUINOA, a’300ml, Loreal Professionnal, w cenie 58 zł,
37. Szampon do włosów „Absolut Repair protein+gold” QUINOA, a’500ml, Loreal Professionnal, w cenie 94 zł,
38. Odżywka do włosów „Absolut Repair protein+gold” QUINOA, a’700ml, Loreal Professionnal, w cenie 104 zł,
39. Odżywka do włosów „Absolut Repair protein+gold” QUINOA, a’200ml, Loreal Professionnal, w cenie 62 zł,
40. Olejek do włosów „Absolut Repair oil”, a’90ml, Loreal Professionnal, w cenie 94 zł,
41. Koncentrat „Absolut Repair molecular”, a’190ml, Loreal Professionnal, w cenie 188 zł,
42. Szampon do włosów „Inforcer”, a’500ml, Loreal Professionnal, w cenie 93 zł,
43. Odżywka do włosów „Inforcer”, a’750ml, Loreal Professionnal, w cenie 99 zł,
44. Odżywka do włosów „Inforcer”, a’200ml, Loreal Professionnal, w cenie 67 zł,
45. Maska do włosów „Inforcer”, a’250ml, Loreal Professionnal, w cenie 87 zł,
46. Maska do włosów „Inforcer”, a’500ml, Loreal Professionnal, w cenie 95 zł,
47. Maska do włosów „Mask elastic Keratin&Ginseng”, a’500ml, w obniżonej cenie 135 zł,
48. Odżywka do włosów „Trendy Hair Conditioner”, a’300ml, w obniżonej cenie 79,99 zł,
49. Maska do włosów „Mask elastic kertain with ginsen”, a’500ml, w obniżonej cenie 99,99 zł,
50. Botoks w saszetce „Elastic keratin with ginseng”, a’30ml, w obniżonej cenie 19,50 zł.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *„w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.*

Natomiast art. 4 ust. 2 ustawy stanowi, że: *„w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”.* Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, *„cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów”.* Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 pkt rozporządzenia, *„cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu”.*

Przepis § 4 ust. 1, 2 oraz 3 rozporządzenia wskazuje, że *„cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; 2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy; 3) metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości; 4) metr kwadratowy – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni; 5) sztukę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki (ust. 1). W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2). W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust.3)”.*

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, *„jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.*

Zwrócić należy uwagę, że stosowany przez przedsiębiorcę zwrot *„najniższa cena w ostatnich 30 dniach ...”* jest niewystarczający w świetle art. 4 ust. 2 ustawy. W tym zakresie

ustawodawca jasno oznacza 30-dniowy okres zawarty w dyspozycji tego przepisu, jako konkretny, obowiązujący przed wprowadzeniem obniżki ceny. Nie jest zatem wystarczające w świetle obowiązujących przepisów wskazanie jakiegokolwiek 30-dniowego okresu, bez odniesienia się do konkretnego zdarzenia na przestrzeni czasu, jakim była obniżka cen dokonana przez sprzedawcę. Intencją ustawodawcy było bowiem wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiające ich porównanie. Celem przepisów jest zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wysokości zastosowanej obniżki ceny.

Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie, cenie jednostkowej i cenie obniżonej towarów, umożliwiają konsumentowi ich porównanie, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. W tym zakresie każde odstępstwo, traktowane być musi jako naruszenie praw konsumentów w związku z naruszeniem przez przedsiębiorcę norm zawartych w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 19 lipca 2024 r. znak UH.8361.61.2024 (doręczonym 22 lipca 2024 r.), zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, wypowiadać się co do zebranych dowodów, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Przedsiębiorca w powyższym zakresie nie skorzystał z uprawnień wynikających z zasady czynnego udziału strony w postępowaniu.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, poprzez odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy i poprzestanie na pouczeniu.

Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku 50 rodzajów oferowanych do sprzedaży towarów spośród 103 skontrolowanych oraz art. 4 ust. 2 ustawy w przypadku wszystkich 10 rodzajów towarów oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku

której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 28 lutego 2024 r. znak UH.8360.67.2024, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli. Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.*

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red.

prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało"). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia art. 4 ust. 1 i 2 ustawy w sytuacjach wyżej wskazanych. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen, cen jednostkowych i informacji o cenach obniżonych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględni:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem cen jednostkowych łącznie przy 50 towarach (na 103 poddane ocenie), a ponadto nie wykonał obowiązków określonych w art. 4 ust. 2 ustawy w przypadku wszystkich 10 skontrolowanych towarów oferowanych do sprzedaży po obniżonych cenach.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków, organ uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze

wszczęcia kontroli z dnia 28 lutego 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona potencjalnie mogła uzyskać takie korzyści, ale także ponieść stratę. Strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił, w szczególności wielkość przychodu strony, podaną przez przedsiębiorcę w toku kontroli.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 2.200,00 zł (słownie: dwa tysiące dwieście złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy o *Inspekcji Handlowej* przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz.2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona;
2. BA;
3. a/a.

Z-ca Wielkopolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Helena Kozakiewicz

