



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 21 sierpnia 2024 r.

D/KO.UH.8361.44.2024
ZPO

PHUP GNIEZNO spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością SKLEP POLSKI sp.k.
ul. Orchołska 41
62-200 Gniezno

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę PHUP GNIEZNO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SKLEP POLSKI sp. k. z siedzibą w Gnieźnie, ul. Orchołska 41, 62-200 Gniezno, NIP: 7842403630, karę pieniężną w wysokości 3.300 zł (słownie: trzy tysiące trzysta złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy za niewykonanie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca jest zobowiązany uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 5 do 15 kwietnia 2024 r. kontrolę w sklepie spożywczym „Sklep Polski”, ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 28b, 62-510 Konin, prowadzonym przez przedsiębiorcę PHUP GNIEZNO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SKLEP POLSKI sp. k. z siedzibą w Gnieźnie, ul. Orchołska 41, 62-200 Gniezno, NIP: 7842403630.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość przekazywania przez przedsiębiorcę informacji o cenach i cenach jednostkowych dla 110 partii towarów, a także dla 10 z tych partii informacji o najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Nieprawidłowości stwierdzono łącznie w odniesieniu do 33 partii skontrolowanych towarów, polegające na:

- I. niewidocznieniu cen i cen jednostkowych odpowiednio za litr lub kilogram dla 10 partii towarów:

1. Woda mineralna Cisowianka niegazowana 700ml,
2. Woda mineralna Hrabianka 0,5l,
3. Woda mineralna Naęczowianka mocniejszy gaz 1,5l,
4. Woda mineralna Muszynianka niskonasycona CO2 1,5l,
5. Woda mineralna Jurajska lekko gazowana 500ml,
6. Woda mineralna Jurajska gazowana 500ml,
7. Woda źródłana Żywiec Zdrój (z nutką cytryny, jabłka, truskawki) 1,2l,
8. Woda źródłana Kubuś Waterr (o smaku: arbuza i mięty, jabłka, truskawki, maliny) 1,5l,
9. Napój gazowany Schweppes (cytrys mix, lemon, Indian tonic) 1,35l,
10. Napój gazowany Schweppes (mojito, cytrys mix, wild berry) 850ml.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

II. nieprawidłowym uwidocznieniu cen jednostkowych dla 6 partii towarów, tj. ceny jednostkowe dla środków spożywczych w stanie stałym znajdującym się w środku płynnym (zalewie) dotyczyły masy netto, zamiast masy netto środka spożywczego po odsączeniu:

11. Ciecierzycza Kotliński ogródek masa netto 400 g, masa po odsączeniu 260 g; cena sprzedaży 6,09 zł; cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 15,23 zł; prawidłowo wyliczona cena jednostkowa powinna wynosić 23,42 zł,
12. Mieszanka warzywna po meksykańsku Pudliszki masa netto 450 g, masa po odsączeniu 270 g; cena sprzedaży 8,49 zł; cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 18,87zł; prawidłowo wyliczona cena jednostkowa powinna wynosić 31,44 zł,
13. Seler sałatkowy Smak masa netto 300 g, masa po odsączeniu 150 g; cena sprzedaży 3,59 zł; cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 11,97 zł; prawidłowo wyliczona cena jednostkowa powinna wynosić 23,93 zł,
14. Fasolka konserwowa zielona cięta Unamel masa netto 440 g, masa po odsączeniu 245 g; cena sprzedaży 5,99 zł; cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 13,61 zł; prawidłowo wyliczona cena jednostkowa powinna wynosić 24,45 zł,
15. Groszek zielony Kotliński masa netto 400 g, masa po odsączeniu 240 g; cena sprzedaży 3,79 zł; cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 9,48 zł; prawidłowo wyliczona cena jednostkowa powinna wynosić 15,79 zł,
16. Ogórki plastry curry Kotliński masa netto 500 g, masa po odsączeniu 220 g; cena sprzedaży 6,19 zł; cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze 12,38 zł; prawidłowo wyliczona cena jednostkowa powinna wynosić 28,14 zł;

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami § 6 rozporządzenia.

III. uwidocznieniu cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen dla 10 partii towarów (niezgodność cen pomiędzy uwidocznionymi przy towarach a zakodowanymi w kasie):

17. Makaron lubelski Lubella pióra 400g, cena przy produkcji 3,99 zł, cena w kasie 5,24 zł,
18. Makaron domowy Lubella jajeczna gwiazdki 250g, cena przy produkcji 3,59 zł, cena w kasie 3,77 zł,
19. Makaron lubelski Lubella gniazda nitki 400g, cena przy produkcji 6,49 zł, cena w kasie 6,81 zł,
20. Ryż Risotto SONKO 3 kolory 200g, cena przy produkcji 6,99 zł, cena w kasie 5,58 zł,
21. Groch łuskany Cenos 400g, cena przy produkcji 2,99 zł, cena w kasie 3,14 zł,
22. Francuska zupa cebulowa Premium KNORR 31g, cena przy produkcji 4,99 zł, cena w kasie 5,24 zł,
23. Delecta Ciasto jogurtowe duża blacha 640g, cena przy produkcji 9,49 zł, cena w kasie 9,96 zł,
24. Płatki owsiane górskie błyskawiczne Sante 400g, cena przy produkcji 4,65 zł, cena w kasie 4,88 zł,
25. Cytryny, cena przy produkcji 6,99 zł/kg, cena w kasie 7,19 zł/kg,
26. Marchew, cena przy produkcji 4,49 zł/kg, cena w kasie 4,29 zł/kg;

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy.

IV. niewidocznieniu informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, dla 6 partii towarów:

27. Herbata ziołowa Verdin Fix 20 torebek 36g (różne rodzaje: z zieloną herbatą, z owocami leśnymi, z cytrusami, earl grey) - obniżona cena uwidoczniiona przy towarze 6,99zł; najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką – 0,00 zł,
28. Karma dla psów MS Pedigree Multi Biscrok 200g – obniżona cena uwidoczniiona przy towarze 7,99 zł; najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką – 0,00 zł,
29. Karma dla psów MS Pedigree Markies 150g – obniżona cena uwidoczniiona przy towarze 7,99 zł; najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką – 0,00 zł,
30. Karma sucha dla psów Morando Miglior cane ADULT 1,5kg – obniżona cena uwidoczniiona przy towarze 22,99 zł; najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką – 0,00 zł,
31. Piwo Łomża jasne butelka bezzwrotna 0,5l 5,7% – obniżona cena uwidoczniiona przy towarze 3,29 zł; najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką – 4,39 zł (w harmonogramie zmiany cen najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką 3,99 zł),
32. Piwo Kozel Lezak butelka 0,5l 4,6% – obniżona cena uwidoczniiona przy towarze 3,99 zł; najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką – 4,39 zł (w harmonogramie zmiany cen najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką 3,69 zł);

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 2 ustawy.

V. uwidocznieniu ceny w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, dla 1 partii towaru, poprzez podanie ceny promocyjnej wyższej od wskazanej najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki:

33. Piwo Harnaś butelka 0,5l Carlsberg – obniżona cena uwidoczniiona przy towarze 2,79 zł; najniższa cena z ostatnich 30 dni przed obniżką – 2,49 zł.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Norma zawarta w art. 4 ust. 2 ustawy stanowi, że „w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”.

Ponadto zgodnie z § 3 rozporządzenia, „1. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. 2. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”

Zgodnie z § 4 rozporządzenia, „1. Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

2. W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

3. W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.”

W myśl § 6 rozporządzenia, „Cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.”. Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 19 lipca 2024 r., znak D/KO.UH.8361.44.2024, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Pismo doręczono stronie w dniu 22 lipca 2024 r. W treści zawiadomienia strona została pouczona, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację dyspozycji art. 10 § 1 Kpa. Przedsiębiorca w powyższym zakresie nie skorzystał z uprawnień wynikających z zasady czynnego udziału strony w postępowaniu. Ponadto strona została wezwana do przedłożenia informacji o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w 2023 roku, co stanowi zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy, jedną z ustawowych dyrektyw wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, nakładanej w trybie przepisów ustawy.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że: „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy w przypadku łącznie 33 oferowanych produktów na 110 oferowanych, poprzez podanie cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, niewidocznienie cen i cen jednostkowych, nieprawidłowe uwidocznienie cen jednostkowych dla środków spożywczych w stanie stałym znajdującym się w środku płynnym (zalewie), uwidocznienie cen niezgodnych pomiędzy uwidocznionymi przy towarach a zakodowanymi w kasie, niewidocznienie informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a także poprzez podanie ceny promocyjnej wyższej od wskazanej najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób

oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen produktów znajdujących się w ofercie. Uwidocznioną prawidłowo informację o cenie towaru pomaga konsumentowi dokonać właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego upodobań, potrzeb i sytuacji finansowej.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, z dnia 13 marca 2024 r., zawierającego informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli. Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjno-prawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Z kolei, zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszenia prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono szereg naruszeń polegających zarówno na niewidocznieniu cen i cen jednostkowych odpowiednio za litr lub kilogram, jak i uwidocznieniu niewłaściwych cen jednostkowych dla środków spożywczych w stanie stałym znajdującym się w środku płynnym (zalewie), uwidocznieniu cen niezgodnych pomiędzy uwidocznionymi przy towarach a zakodowanymi w kasie, niewidocznieniu informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, oraz podaniu ceny promocyjnej wyższej od wskazanej najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Strona zaprzestała naruszenia prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że podanie cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, poprzez uwidocznienie cen, cen jednostkowych oraz cen obowiązujących w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (dla produktów oferowanych w obniżonych cenach) umożliwi konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach towarów tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen produktów i opuścili lokal przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego

i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia, skali i wagi naruszenia obowiązków ustawowych w zakresie uwidaczniania cen towarów przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorca spośród 110 partii poddanych ocenie, naruszył przepisy ustawy i rozporządzenia dla 33 z nich. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również podjęte przez przedsiębiorcę dobrowolne działania naprawcze. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Wielkość, w szczególności przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie przedłożonej przez stronę informacji, przesłanej elektronicznie w dniu 7 sierpnia 2024 r., którą załączono do akt sprawy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 3.300 zł (słownie: trzy tysiące trzysta złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a;
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitcz-Kędra