



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 28 sierpnia 2024 r.

D/KA.UH.8361.110.2024

ZPO

Arkadiusz Wdowczyk
PIZZA PLANETA BIS
ul. Cypriana Godebskiego nr 9
62-800 Kalisz

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Arkadiusza Wdowczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Arkadiusz Wdowczyk PIZZA PLANETA BIS, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: Kalisz, ul. Cypriana Godebskiego nr 9, NIP: 6181465992 (miejsce kontroli: Kalisz, ul. Cypriana Godebskiego nr 9), karę pieniężną w wysokości 1.500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100) wynikającą z art. 6 ust. 1 i 3 ustawy, za uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, w związku z brakiem określenia ilości potraw, wyrobów lub napojów oraz brak uwidocznienia ceny opakowania na wynos, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymaganiom wskazanym w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 6 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Kaliszu, w dniach od 13 do 21 czerwca 2024 r. przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy

Arkadiusza Wdowczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Arkadiusz Wdowczyk PIZZA PLANETA BIS, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: Kalisz, ul. Cypriana Godebskiego nr 9, NIP: 6181465992 (miejsce kontroli: Kalisz, ul. Cypriana Godebskiego nr 9).

W toku kontroli sprawdzono 152 rodzajów potraw, wyrobów i napojów z kart menu oraz z tygodniowej karty menu uwidocznionych dla konsumentów, stwierdzając nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa w odniesieniu do 72 z nich, tj.:

Karta menu główna

- Sałatki (4 rodzaje)
 1. Sałatka grecka (sałata lodowa, pomidor, ogórek, papryka, oliwki, ser feta, sos vinegret) w cenie 32,00 zł
 2. Sałatka z kebabem (sałata lodowa, pomidor, ogórek, papryka, kebab, ser żółty, sos majonezowy) w cenie 32,00 zł
 3. Sałatka z tuńczykiem (sałata lodowa, pomidor, ogórek, papryka, tuńczyk w oleju, sos majonezowy) w cenie 32,00 zł
 4. Sałatka Crispy (sałata lodowa, ogórek, papryka, cebula, kawałki kurczaka w chrupiącej panierce) w cenie 32,00 zł
- Zupy (4 rodzaje)
 5. Gulaszowa z pieczywem w cenie 15,00 zł
 6. Żurek z pieczywem w cenie 15,00 zł
 7. Pomidorowa z makaronem w cenie 15,00 zł
 8. Rosół z makaronem w cenie 15,00 zł
- Pierogi (1 rodzaj)
 9. Pierogi sezonowe (truskawka, jagoda) w cenie 30,00 zł
- Kosmiczny Fast Food (8 rodzajów)
 10. Hamburger w zestawie z frytkami w cenie 40,00 zł
 11. Cheeseburger (panierowany ser) w zestawie z frytkami w cenie 49,00 zł
 12. Burger z szarpaną wieprzowiną w zestawie z frytkami 46,00 zł
 13. Crispy burger z bekonem w zestawie z frytkami w cenie 46,00 zł
 14. Big Hot burger (podwójne mięso) w zestawie z frytkami 60,00 zł
 15. Frytki w cenie 10,00 zł
 16. Frytki z serem w cenie 12,00 zł
 17. Pieczywo czosnkowe w cenie 15,00 zł
- Kosmiczna strefa kebabu (1 rodzaj)
 18. Kebab na talerzu (z frytkami i surówką) w cenie 35,00 zł
- Gorące napoje (6 rodzajów)
 19. Latte Macchiato w cenie 12,00 zł
 20. Espresso w cenie 9,00 zł
 21. Cappuccino w cenie 10,00 zł
 22. Herbata czarna w cenie 8,00 zł
 23. Herbata czarna z pomarańczą, cytryna i miodem w cenie 13,00 zł
 24. Herbata zielona z gruszką, cynamonem i miodem w cenie 13,00 zł
- Dodatki do pizzy (8 rodzajów)
 25. Sosy (czosnkowo-ziolowy, czosnkowo-pietruszkowy, ketchup łagodny, ketchup ostry, sambal ostry, duński, tysiące wysp, serowo-chilli, słodko-kwaśny) w cenie 3,00 zł
 26. Ciasto tradycyjne w cenie 5,00 zł, 7,00 zł, 9,00 zł, 13,00 zł
 27. Ciasto grube w cenie 7,00 zł, 9,00 zł, 12, 00 zł, 17,00 zł
 28. Dodatkowy ser w cenie 9,00 zł, 10, 00 zł, 12,00 zł, 17,00 zł
 29. Dodatkowe mięsa w cenie 7,00 zł, 8, 00 zł, 9,00 zł, 13,00 zł
 30. Ranty serowe w cenie 10,00 zł, 11,00 zł, 12,00 zł, 17,00 zł
 31. Dodatkowe warzywa w cenie 4,00 zł, 5,00 zł, 6,00 zł, 10,00 zł

- 32. Dodatkowe warzywa w cenie 5,00 zł, 6,00 zł, 7,00 zł, 12,00 zł
 - Gastrofaza (3 rodzaje)
- 33. Spicy mega kubeł (7x wings, 7x strips, 7x nóżka 3 x frytki) w cenie 100,00 zł
- 34. Sztos kubeł (5 x wings, 5 x strips, 1x frytki, 1 x hamburger) w cenie 70,00 zł
- 35. Baby kubełek (5 x strips, frytki) w cenie 30,00 zł

Karta menu obowiązująca od 10 do 14 czerwca 2024 r.

- Zupy (6 rodzajów) w cenie 5,90 zł
- 36. Pieczarkowa z makaronem
- 37. Ogórkowa
- 38. Rosół z makaronem
- 39. Pomidorowa z makaronem lub ryżem
- 40. Żurek z kielbasą
- 41. Gulaszowa z mięskiem
- II dania (19 rodzajów) w cenie 19,90 zł
- 42. Karkówka z warzywami z frytkami i surówką
- 43. Sałatka grecka z pieczywem czosnkowym
- 44. Devolay z maselkiem z frytkami i surówką
- 45. Schabowy panierowany z ziemniaczkami i kapustą zasmażaną
- 46. Shorma drobiowa z warzywkami z frytkami i surówką
- 47. Filet drobiowy panierowany z ryżem i warzywa gotowane
- 48. Naleśniki z bananem i nutellą
- 49. Shorma drobiowa z warzywkami z frytkami i surówką grillową
- 50. Devolay z maselkiem z ziemniaczkami puree i surówką
- 51. Schabowy po zbójnicku z ziemniaczkami i kapusta zasmażaną
- 52. Pałeczki z kurczaka pieczone z ziemniaczkami puree i kalafiorem
- 53. Risotto warzywne
- 54. Shoarma drobiowa zapiekana serem frytkami i surówką
- 55. Devolay z maselkiem z ziemniaczkami i buraczkami
- 56. Gulasz wieprzowy z kaszą bulgur i ogórkiem
- 57. Makaron w sosie serowym z brokułami
- 58. Schabowy po kowalsku z ziemniaczkami i kapustą zasmażaną
- 59. Jajka sadzone z ziemniaczkami purre i mizerią
- 60. Kluski leniwe z maselkiem i cukrem/śmietanką,

w przypadku których w karcie menu nie podano ilości (gramatury, objętości) potrawy, wyrobu lub napoju, do których odnosi się podana cena, tj. wbrew wymaganiom § 9 ust. 2 rozporządzenia, co stanowi naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy.

Dla pozycji 33, 34, 35 nie podano ilości samych frytek.

- Kosmiczna strefa kebabu (1 rodzaj)
- 61. Rollo (małe) w cenie 25,00 zł
- Kosmiczna strefa kebabu (6 rodzajów)
- 62. Rollo (małe) w cenie 25,00 zł
- 63. Rollo (duże) w cenie 30,00 zł
- 64. Rollo (giga) w cenie 40,00 zł
- 65. Rollo z frytkami i serem (małe) w cenie 30,00 zł
- 66. Rollo z frytkami i serem (duże) w cenie 35,00 zł
- 67. Rollo z frytkami i serem (giga) w cenie 45,00 zł,

w przypadku których w karcie menu nie podano ilości (gramatury w gramach - jednostce masy lub w centymetrach – jednostce długości) potrawy, wyrobu lub napoju do których odnosi się podana cena, tj. wbrew wymaganiom § 9 ust. 2 rozporządzenia, co stanowi naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy.

- Makarony (5 rodzajów)

68. Spaghetti bolognese ok. 0,6kg w cenie 20 zł
69. Spaghetti Kosmos ok. 0,7 kg w cenie 35,00 zł
70. Spaghetti Neptun (makaron, boczek, szynka, cebula, sos śmietanowy) ok. 0,7 kg w cenie 38,00 zł
71. Penne pod gwiazdami (makaron, szynka, warzywa, sos słodko-kwaśny) ok. 0,7kg w cenie 36,00 zł
72. Spaghetti planeta (makaron, cebula, grzyby kurki, pieczarki, natka pietruszki, sos śmietanowy) ok. 0,7kg w cenie 38,00 zł,

w przypadku których w karcie menu uwidoczniono ceny w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości poprzez podanie ilości potrawy jako „ok 0,7 kg” lub ok. 0,6 kg” co narusza art. 4 ust. 1 ustawy.

Dodatkowo w przypadku opakowania na wynos w karcie menu lub w miejscu widocznym dla konsumenta nie uwidoczniono ceny oferowanego opakowania, , co stanowi naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W myśl § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku (ust. 1). Cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena (ust. 2).

Jak wynika art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, organ pismem z dnia 30 lipca 2024 r. zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia. Strona przedłożyła jednak informacje, w szczególności o wielkości przychodu osiągniętego przez nią w roku 2023, czyniąc zadość wezwaniu zawartemu w piśmie dotyczącym wszczęcia postępowania administracyjnego.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie

ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w tym przypadku, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, a więc odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy. W sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu.

Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku 72 oferowanych potraw, wyrobów lub napojów spośród 152 skontrolowanych oraz w przypadku opakowania na wynos, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie cen, w szczególności potraw i towarów. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie potrawy, wyrobu lub napoju, czy towaru pomaga konsumentowi dokonać właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego upodobań, potrzeb i sytuacji finansowej. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 15 maja 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli.

Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności,*

w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa *„w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia”.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono wyżej wskazane naruszenia. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie ilości potraw, wyrobów oraz napojów, czy podanie cen oferowanych towarów pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględni:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako znaczne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy w przypadku 72 oferowanych potraw, wyrobów lub napojów spośród 152 skontrolowanych oraz w przypadku opakowania na wynos. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie, w szczególności cen potraw i towarów. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie potrawy, wyrobu lub napoju, czy towaru pomagają konsumentowi dokonać właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego upodobań, potrzeb i sytuacji finansowej. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Brak określenia ilości potraw, wyrobów lub napojów może spowodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość porcji potrawy, wyrobu lub napoju w tej samej cenie.

Oceniając kwestię czasu naruszenia obowiązków, wziąć pod uwagę należało również okoliczność przedniego skierowania zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również usunięcie przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności. Wielkość, w szczególności przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie dokumentacji przesłanej przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1.500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100). Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podane w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a;
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Welnitz-Kędra