



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 29 sierpnia 2024 r.

D/KA.NR.8361.90.2024
D/KA.NR.8361.100.2024
zpo

Henryk Durkiewicz
Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe
„TOJAN”
ul. Zagórska 1a
62-500 Konin

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1209), zwanej dalej „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek (próbka paliwa stałego przeznaczona do badań i próbka kontrolna) - węgla kamiennego w sortymencie miał plus - ekomił (nazwa handlowa), jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania wyżej wskazanych próbek do badań laboratoryjnych oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia,

nakłada

na przedsiębiorcę Henryka Durkiewicza prowadzącego działalność pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „TOJAN”, ul. Zagórska 1a, 62-500 Konin, NIP: 6650014180 obowiązek uiszczenia na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 łącznej kwoty 3.403,00 zł (słownie: trzy tysiące czterysta trzy złote 00/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych:

- próbki paliwa stałego: numer próbki 0625/24/4750, w wysokości 520,00 zł (uwzględniającej VAT);
- próbki kontrolnej paliwa stałego nr 6677/24/4750 w wysokości 83,00 zł (uwzględniającej VAT);

oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego w wysokości 2.800,00 zł (uwzględniającej VAT).

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Uzasadnienie

W dniu 20 maja 2024 r. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na podstawie upoważnienia D/KA.NR.8361.90.2024, przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy: Henryka Durkiewicza prowadzącego działalność pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „TOJAN”, ul. Zagórska 1a, 62-500 Konin, NIP: 6650014180 (miejsce kontroli: skład opału: ul. Solna 2, 62-500 Konin).

W trakcie kontroli pobrano do badań laboratoryjnych próbkę paliwa stałego: węgiel kamienny sortymentu **miał plus - ekomiął (nazwa handlowa)** o nominalnej górnej granicy ziarna 31,5 mm, z partii o wielkości m w cenie zł/tona o wartości zł.

Pobraną do badań próbkę przebadano w laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - Laboratorium SGS Polska w Pszczynie, Pracownia Paliw Stałych, akredytowanym przez Polskie Centrum Akredytacji, posiadające certyfikat akredytacji nr AB313 oraz Jednostkę Inspekcyjną SGS Polska Sp. z o. o. akredytowaną przez Polskie Centrum Akredytacji, posiadającą certyfikat akredytacji nr AK 013.

Na podstawie protokołu z badań nr 20/200001499/267-014 z 23 maja 2024 r. stwierdzono, że w zakresie oznaczanych parametrów próbka oznaczona kodem 0625/24/4750 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856), zwanym dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na: **zawyżony parametr zawartości podziarna, którego wynik wyniósł 42,9%, przy wymaganiach jakościowych max. 15% (odchylenie $\leq 15,00+0,75$)** oraz nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w przekazanym przez przedsiębiorcę świadectwie jakości PVAT/01081/24/SOL/1 z dnia 29 kwietnia 2024 r., z uwagi na: **zawyżony parametr zawartości podziarna, którego wynik wyniósł 42,9%, przy wymaganiach jakościowych max. 15% (odchylenie $\leq 15,00+0,75$).**

Zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 1 i 2 ustawy, badanie próbki kontrolnej przeprowadzono z urzędu.

Na podstawie protokołu z badań nr 20/200001499/267-014K z 23 maja 2024 r., potwierdzono, że w zakresie oznaczanych parametrów próbka kontrolna oznaczona kodem 6677/24/4750 **nie spełnia** wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na: **zawyżony parametr zawartości podziarna, którego wynik wyniósł 40,4%, przy wymaganiach jakościowych max. 15% (odchylenie $\leq 15,00+0,75$)** oraz nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w przekazanym przez przedsiębiorcę świadectwie jakości nr PVAT/01081/24/SOL/1 z dnia 29 kwietnia 2024 r., z uwagi na: **zawyżony parametr zawartości podziarna, którego wynik wyniósł 40,4%, przy wymaganiach jakościowych max. 15% (odchylenie $\leq 15,00+0,75$).**

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że pobrane do badań paliwo stałe - węgiel kamienny sortymentu **miał plus - ekomiął (nazwa handlowa)**, w zakresie zbadanych parametrów **nie spełnia wymagań jakościowych** określonych w rozporządzeniu oraz w przekazanym przez przedsiębiorcę świadectwie jakości nr PVAT/01081/24/SOL/1 z dnia 29 kwietnia 2024 r.

W związku z tym, w dniu 4 czerwca 2024 r. u przedsiębiorcy wszczęto ponowną kontrolę nr akt D/KA.NR.8361.100.2024. Z uwagi na nieobecność przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej, egzemplarze protokołów z badań laboratoryjnych nr 20/200001499/267-014 z

23 maja 2024 r. i nr 20/200001499/267-014K z 23 maja 2024 r., wraz z dokumentacją z kontroli, przesłano przedsiębiorcy za pośrednictwem poczty w dniu 5 czerwca 2024 r. (data doręczenia 10 czerwca 2024 r.).

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 1a ustawy, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, **wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze wyniki badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska sp. z o.o., na podstawie art. 61 § 1 Kpa, pismem z dnia 24 lipca 2024 r. (doręczonym w dniu 30 lipca 2024 r.) zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek, tj. węgla kamiennego w sortymencie miał plus - ekomił – nazwa handlowa, z uwagi na to, że wartości parametrów paliwa stałego przeznaczonego do badań nie spełniają wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu i okazanym świadectwie jakości. Nadto, w sprawie ustalenia wysokości kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia obowiązku uiszczenia ww. kwot pieniężnych na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu.

Strona została poinformowana, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa służy jej prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej uprawnienia przesyłając pismo z dnia 8 sierpnia 2024 r. (data wpływu 12 sierpnia 2024 r.), w którym wyjaśnia, że partia węgla, z której pobrano próbki była pozostałością po węglu, w ramach sprzedaży/rozprowadzania węgla na zlecenie Miasta Konin. Węgiel pochodził z importu i został dostarczony na plac składowy przez firmę

Węgiel był niskiej jakości i posiadał bardzo dużo podziarna co wymuszało konieczność jego przesiewania. Ogółem strona otrzymała 2000 ton tego węgla. W tym czasie nie obowiązywały świadectwa jakości węgla, bo w procedurze sprzedaży klienci przyjeżdżali z dokumentami wystawionymi przez Urząd Miasta w Koninie a płatność była przekazywana stronie przez Urząd. Strona nie miała wpływu na jakość tego węgla a jej rolą było jego wydanie na zlecenie przedłożone przez kupującego. Strona wnosi, że świadectwo jakości węgla wskazane we wszczęciu postępowania nie dotyczy badanego węgla, ale innego, którego już nie było na placu, a przedłożyła świadectwo jakości, które było w programie komputerowym. Mając powyższe na uwadze, strona wnosi o przeprowadzenie dowodu w postaci uzyskania informacji z Urzędu Miejskiego w Koninie na okoliczność zlecenia sprzedaży węgla w 2022 r. i warunków na jakich się to odbywało.

Opierając się na materiale dowodowym z akt sprawy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż partia węgla w sortymencie miał plus – ekomiał – nazwa handlowa znajdująca się na placu w dniu kontroli była zakonfekcjonowana przez stronę z zakupionego od dostawcy w formie tzw. niesortu: węgla kamiennego 15-50 mm. Z tego niesortu, kontrolowany przedsiębiorca - jak sam wyjaśnił - we własnym zakresie przesiewa węgiel na sorty: groszek plus, miał plus i orzech II. Konfekcjonowane w ten sposób sorty przeznaczone są do dalszej odsprzedaży. W dniu kontroli na składzie znajdowało się on sortu miał plus. Przedsiębiorca pisemnie potwierdził, że sort ten jest wprowadzony do obrotu, a okazane świadectwo jakości nr PVAT/01081/24/SOL/1 z dnia 29 kwietnia 2024 r. dotyczy partii węgla w sortymencie miał plus, z którego pobrano próbki do badań laboratoryjnych (oświadczenia znajdują się w aktach sprawy). Powyższe ustalenia zapisano również w treści protokołu z kontroli z dnia 20 maja 2024 r., do którego przedsiębiorca nie wniósł uwag do jego treści zarówno w chwili podpisania protokołu jak i w terminie 7 dni od jego podpisania, o czym został pouczony. Z uwagi na fakt, iż w trakcie kontroli ustalono już pochodzenie węgla, z którego pobrano próbki do badań, przeprowadzenie dowodu w postaci pozyskania informacji z Urzędu Miejskiego w Koninie na okoliczność sprzedaży węgla i warunków w jakich się ona odbywała, o które wniosła strona, nie jest przydatne do rozpatrzenia kwestii związanych z toczącym się postępowaniem.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 78 § 1 Kpa organ postanowił odmówić przeprowadzenia wnioskowanego dowodu.

Jak zauważa Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 28 maja 2020 r., sygn. akt I GSK 1768/19 „Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.”.

Jak z kolei zauważa Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 29 listopada 2016 r., sygn. akt II GSK 3322/15: *Przewidziane w art. 78 § 1 i 2 Kpa uprawnienie strony podlega ograniczeniom ze względu na celowość i szybkość postępowania. Z tych powodów nie podlegają przeprowadzeniu dowody zgłoszone przez stronę na okoliczność nie mającą znaczenia dla sprawy i zgłoszone przez stronę na okoliczność już dostatecznie wyjaśnioną innymi dowodami. Organ może nie uwzględnić żądania przeprowadzenia dowodu, jeżeli ma to na celu przezwleczenie sprawy.*

Opierając się zatem na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska sp. z o.o., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że parametry jakościowe węgla kamiennego pobranego w sortymencie miał plus, nazwa handlowa - ekomiał są niezgodne dla tego rodzaju paliwa z wymaganiami określonymi w załączniku do rozporządzenia oraz przekazanym świadectwie jakości w zakresie parametru „zawartość podziarna”.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a i 4a ustawy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury VAT nr 10483270 wystawionej w dniu 10 czerwca 2024 r. przez SGS Polska sp. z o.o. w Warszawie, za badanie próbek paliwa stałego - załącznik nr 1 do faktury: poz. nr 23 próbka nr 0625/24/4750 w wysokości 520,00 zł (uwzględniającej VAT); poz. nr 24 próbka nr 6677/24/4750 w wysokości 83,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz równowartość kosztów pobrania do badań próbki i próbki kontrolnej - załącznik nr 3 pozycja nr 16 w kwocie 2.800,00 zł (uwzględniającej VAT).

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował jak w sentencji.

Pouczenie dotyczy decyzji:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. Należność nieuregulowana w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.
5. Należność podlega ściągnięciu w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Pouczenie dotyczy postanowienia zawartego w treści decyzji, w przedmiocie odmowy przeprowadzenia dowodu:

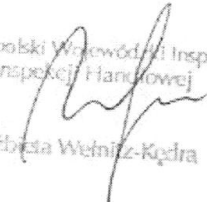
1. Niniejsze postanowienie jest ostateczne i nie służy na nie zażalenie.
2. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

Otrzymują:

1. Strona;
2. BA;
3. a/a.

Załączniki:

- Faktura Vat nr 10483270 wraz z załącznikami,
- rachunek nr2616108125.....

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Welnitz-Kędra

