



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 6 września 2024 r.

D/KA.UH.8361.178.2023

ZPO

Katarzyna Nowacka
Gabinet Kosmetyczny
Katarzyna Nowacka
ul. Widok 54A
62-800 Kalisz

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Katarzynę Nowacką, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Gabinet Kosmetyczny Katarzyna Nowacka, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Widok nr 54A, 62-800 Kalisz, NIP: 6181837933, karę pieniężną w wysokości 2.500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych 00/100) wynikającą z art. 6 ust. 1 i 3 ustawy, za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkom określonym w art. 4 ust. 1 ustawy oraz za uwidocznienie niewłaściwej najniższej ceny, która obowiązywała w okresie od dnia rozpoczęcia oferowania towarów do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki, jak również uwidocznieniu niewłaściwego sformułowania poprzedzającego ww. cenę, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 3 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Kaliszu, w dniach od 18 do 26 października 2023 r. przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy Katarzyny Nowackiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Gabinet Kosmetyczny Katarzyna Nowacka, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Widok nr 54A, 62-800 Kalisz, NIP: 6181837933.

W toku kontroli sprawdzono 50 rodzajów towarów (w tym 4 partie towarów objętych promocją) oferowanych do sprzedaży w sklepie internetowym pod adresem <https://beautyk.pl/>, stwierdzając nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa w odniesieniu do 43 z nich, tj.:

1. DIEGO DALLA PALMA Krem odnawiający z platyną 24h 50 ml, cena 419 zł
2. DIEGO DALLA PALMA Krem rewitalizujący ze srebrem 24h 50 ml, cena 369 zł
3. DIEGO DALLA PALMA Krem ząszczający ze złotem 24h 50 ml, cena 399 zł
4. SOTHYS Aksamitny krem łagodzący 50 ml, cena 215 zł
5. SOTHYS bogaty krem odżywczy nutritive 50 ml, cena 270 zł
6. SOTHYS Delikatna emulsja do skóry naczyniowej 50 ml, cena 230 zł
7. SOTHYS Detoksykujący krem odmładzający 50 ml, cena 320 zł
8. SOTHYS Emulsja nawilżająco matująca 50 ml, cena 145 zł
9. SOTHYS Hydra 4HA Komfortowy velvetowy krem 50 ml, cena 290 zł
10. Odżywka do paznokci MICRO CELL 2000 Nail Repair 12 ml, cena 65,00 zł
11. Odżywka do paznokci MICRO CELL 2000 Nail Repair green 12 ml, cena 65,00 zł
12. PODOPHARM Krem-maska do dłoni z masłem shea i goji, 75 ml, cena 35,00 zł
13. PODOPHARM Maska do dłoni i stóp z mikro-srebrem 75 ml, cena 35,00 zł
14. PODOPHARM Maść regenerująco-kojąca, 60 ml, cena 58,00 zł
15. PODOPHARM Serum do rąk i paznokci w piance, 150 ml, cena 53,00 zł
16. SKINFLEX®PODOPHARM Specjalistyczny krem 150 ml, cena 58,00 zł
17. SOS odżywcza oliwka do paznokci MICRO CELL 12 ml, cena 65,00 zł
18. SOTHYS Jedwabisty krem do rąk, 50 ml, cena 85,00 zł
19. PODOPHARM krem do stóp w piance na zrogowacenia, 125 ml, cena 53,00 zł
20. PODOPHARM krem do stóp z lipidami, 75 ml, cena 35,00 zł
21. PODOPHARM Maść do popękanej i zrogowaciałej skóry stóp z 25% mocznikiem, 75 ml, cena 58,00 zł
22. PODOPHARM Maść do popękanej i zrogowaciałej skóry stóp z 10% mocznikiem, 75 ml, cena 25,00 zł
23. SOTHYS Aromatyczny olejek pod prysznic 200 ml, cena 112,00 zł
24. SOTHYS Balsam nawilżająco odżywczy 200 ml, cena 160,00 zł
25. SOTHYS Orientalny peeling rozkoszny 200 ml, cena 230,00 zł
26. SOTHYS Peeling modelująco-ujędrniający 200 ml, cena 190,00 zł
27. SOTHYS Rewitalizujący żel do mycia włosów i ciała 200 ml, cena 110,00 zł
28. SOTHYS Ujędrniająco- odmładzające kremowe serum do ciała 200 ml, cena 270,00 zł
29. DIEGO DALLA PALMA Tonik rewitalizujący 250 ml, cena 164,00 zł
30. DIEGO DALLA PALMA Micelarne mleczko 250 ml, cena 164,00 zł
31. SOTHYS Mleczko do cery naczynkowej 200 ml, cena 164,00 zł
32. SOTHYS Mleczko łagodzące do cery wrażliwej 200 ml, cena 105,00 zł
33. SOTHYS Energizujący krem do mycia twarzy 3 w 1, 125 ml, cena 160,00 zł
34. SOTHYS Oczyszczająca woda micelarna 200 ml, cena 130,00 zł
35. SOTHYS Oczyszczający żel do mycia twarzy - Purifying 125 ml, cena 128,00 zł
36. SOTHYS Purity Mleczko do cery tłustej wrażliwej 200 ml, cena 105,00 zł
37. SOTHYS Purity Tonik do cery tłustej 200 ml, cena 105,00 zł
38. SOTHYS Tonik do cery naczynkowej Clarity 200 ml, cena 105,00 zł
39. SOTHYS Witaminowy krem do mycia twarzy - morning, 125 ml, cena 160,00 zł,

w przypadku których **nie uwidoczniiono ceny jednostkowej**, co stanowi naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami wskazanymi w § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 6 ustawy, a także godzi w interesy konsumentów;

40. SOTHYS Zestaw XXL Clarity tonic 400 ml + mleczko 400 ml w cenie promocyjnej 210 zł/zestaw
41. SOTHYS Zestaw XXL Mleczko Comfort 400 ml Clarity + tonic 400 ml w cenie promocyjnej 210 zł/zestaw
42. SOTHYS Zestaw XXL Mleczko Vitality 400 ml + Tonik Vitality 400 ml w cenie promocyjnej 210 zł/zestaw
43. SOTHYS Zestaw XXL Purity tonik 400 ml + mleczko 400 ml w cenie promocyjnej 210 zł/zestaw,

w przypadku których uwidocznił niewłaściwą najniższą cenę, która obowiązywała w okresie od dnia rozpoczęcia oferowania towarów do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki, jak również uwidocznił niewłaściwe sformułowanie poprzedzające ww. cenę, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 3 ustawy.

Towary wymienione w pozycjach od 40 do 43 oferowane były w cenie promocyjnej (obniżonej) w zakładce PROMOCJE. Przy towarach uwidoczniła była: przekreślona cena regularna 420 zł, cena obecna 210 zł oraz informacja o najniższej cenie z 30 dni przed obniżką 210 zł. Informacja o najniższej cenie z 30 dni przed obniżką poprzedzona była sformułowaniem: „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”. Ustalono, że towary te zostały zakupione w dniu 29 czerwca 2023 r. i od tego czasu oferowane były w cenie 420 zł. Obniżka ceny na te towary została wprowadzona z dniem 5 lipca 2023 r. Cena została obniżona z 420 zł na 210 zł.

Stwierdzono, że towary wymienione w poz. 40 – 43 przed wprowadzeniem obniżki były oferowane do sprzedaży w okresie krótszym niż 30 dni. W związku z powyższym, zgodnie z treścią art. 4 ust. 3 ustawy, obok informacji o obniżonej cenie powinna zostać uwidoczniła informacja o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie od dnia rozpoczęcia oferowania tych towarów do sprzedaży, do dnia wprowadzenia obniżki. Ustalono ponadto, że przedsiębiorca podał niewłaściwą najniższą cenę, która obowiązywała w okresie przed wprowadzeniem obniżki cen towarów wymienionych w poz. 40 – 43.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, „Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”. Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 rozporządzenia „Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”.

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia „Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.”.

Treść przepisów § 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia stanowi, że „W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.” - (§ 4 ust. 2 rozporządzenia). W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.” - (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 6 sierpnia 2024 r. zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania

administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa.

Strona skorzystała z przysługującego jej uprawnienia i w dniu 21 sierpnia 2024 r. przesłała elektronicznie swoje stanowisko, natomiast w dniu 14 sierpnia 2024 r. przedłożyła informację o wielkości przychodu osiągniętego przez nią w roku 2023, czyniąc zadość wezwaniu zawartemu w ww. piśmie. Strona w swoim stanowisku wskazała, iż sklep internetowy oferujący towary kosmetyczne stanowi jej działalność dodatkową w stosunku do działalności podstawowej, jaką są usługi kosmetyczne. Zdaniem strony stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości, tj. brak cen jednostkowych - nie naruszały praw konsumenta, bowiem produkty kosmetyczne, oferowane przez nią w sklepie internetowym ze względu na swoją specyfikę są unikatowe i nieporównywalne. Jeżeli występowały dwa lub więcej rodzajów produktów o tym samym przeznaczeniu to zawsze występowały one w tej samej pojemności, co pozwalało na porównanie ich cen nawet przy braku ceny jednostkowej. Wobec powyższego, w ocenie strony, nie doszło w tym przypadku do naruszenia praw konsumenta, gdyż brak ceny jednostkowej jest nieistotny przy braku porównywalności produktów. Jeżeli chodzi o naruszenie art. 4 ust. 3 ustawy – strona podniosła, iż błędna informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie od dnia rozpoczęcia oferowania tego towaru do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki - nie narusza praw konsumenta, ponieważ strona podała najniższą cenę w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki – nieprawidłowe sformułowanie sugerowało jedynie, iż produkt był dostępny dłużej niż 30 dni. W konsekwencji strona wniosła o odstąpienie od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu w oparciu o art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Organ nie podziela argumentacji strony, gdyż naruszenia, których dopuściła się strona wypełniają przesłanki przepisów art. 4 ust. 1 i 3 ustawy, a przytoczone argumenty nie zmieniają tego stanu rzeczy. W tym zakresie organ wskazuje, iż przestrzeganie przepisów ustawy ma zapewnić między innymi możliwość porównania cen różnych produktów i nie ma tutaj znaczenia podobieństwo między porównywanymi produktami (np. ta sama pojemność), czy ich charakter – ta okoliczność nie uchyla obowiązku uwidocznienia ceny jednostkowej, który został uregulowany wprost w naruszonych przepisach, tj. art. 4 ust. 1 ustawy. Jeżeli chodzi o argumenty strony dotyczące naruszenia art. 4 ust. 3 ustawy nie sposób się z nimi zgodzić albowiem w toku kontroli ustalono, iż strona nie tylko nie zastosowała art. 4 ust. 3 ustawy, ale także uwidoczniała niewłaściwą najniższą cenę. W ocenie organu nie ma także znaczenia argument strony dotyczący niewielkiego zakresu działalności prowadzonej w zakresie sprzedaży produktów kosmetycznych. Przedmiotem kontroli było sprawdzenie prawidłowości uwidocznienia cen w zakresie prowadzonej przez stronę działalności w ramach sklepu internetowego, a ustalenia tej kontroli wykazały nieprawidłowości w wymiarze wskazanym w protokole kontroli.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

- 2) *za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.*”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, łącznie w przypadku 43 partii oferowanych do sprzedaży towarów, spośród 50 objętych kontrolą, a stwierdzone uchybienia miały różny charakter, to nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Uzyskanie rzetelnej informacji m.in. o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie od dnia rozpoczęcia oferowania towarów do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki oraz cenie jednostkowej, w tym możliwość porównania na tej podstawie cen i cen jednostkowych wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie ustawowej. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 29 września 2023 r., zawierającego m.in. informacje o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie i cenie jednostkowej towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzonych w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Norma wynikająca z art. 189f § 1 pkt 1 Kpa wskazuje, że przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego*

ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)". Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa *„w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) *usunięcie naruszenia prawa lub*
- 2) *powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia”.*

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono wyżej opisane naruszenia. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie najniższej ceny, która obowiązywała w okresie od dnia rozpoczęcia oferowania towarów do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki i ceny jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już

np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep internetowy przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w znacznym stopniu. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem informacji o cenach jednostkowych dla łącznie 39 partii towarów spośród 50 partii objętych kontrolą, a w przypadku 4 partii uwidoczniał niewłaściwą najniższą cenę, która obowiązywała w okresie od dnia rozpoczęcia oferowania towarów do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki, jak również uwidoczniał niewłaściwe sformułowanie poprzedzające ww. cenę. Tym samym przedsiębiorca pozbawił konsumentów możliwości porównania cen tych towarów z innymi towarami, uniemożliwiając im dokonanie właściwego wyboru, z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, organ uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 29 września 2023 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń.

Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Wielkość, w szczególności przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie informacji przesłanej przez stronę w toku postępowania administracyjnego w dniu 14 sierpnia 2024 r., którą załączono do akt sprawy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 2.500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podane w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona;
2. o/a;
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Eżbieta Welnitz-Kędra