



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 9 września 2024 r.

D/LE.UH.8361.120.2023

ZPO

MAXI ZOO POLSKA Sp. z o.o.  
ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D  
01-531 Warszawa  
reprezentowana przez:

#### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### nakłada

na MAXI ZOO POLSKA sp. z o.o., ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D, 01-531 Warszawa, NIP: 7010158031., karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży cen oferowanych towarów w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, wbrew obowiązkom określonym w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

#### UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 13 do 22 września 2023 r. kontrolę u przedsiębiorcy MAXI ZOO POLSKA sp. z o.o., ul. Wybrzeże Gdyńskie nr 6D, 01-531 Warszawa, NIP: 7010158031, prowadzącego sprzedaż detaliczną towarów w sklepie zlokalizowanym przy Al. Konstytucji 3 Maja 12, 64-100 Leszno.

Podczas kontroli oceniono m.in. prawidłowość wyliczenia ceny po obniżce. W przypadku siedmiu z dziesięciu skontrolowanych produktów, oferowanych do sprzedaży, przedsiębiorca podał na wywieszce cenowej informację o korzyści płynącej z obniżki w formie zapisu „RABAT -...%”:

- Pełnoporcjowa dietetyczna karma dla dorosłych psów ROYAL CANIN® GASTROINTESTINAL LOW FAT – na wywieszce cenowej:

- „RABAT -12%”
- najniższa cena z 30 dni przed obniżką – 89,99
- cena sprzedaży – 74,99
- Po zastosowaniu rabatu 12% - cena sprzedaży wynosi 79,19 zł.
- Pełnoporcjowa karma dla dorosłych psów ras średnich (od 11 do 25 kg) od 12 miesiąca do 10 roku życia ROYAL CANIN® MEDIUM ADULT – na wywieszce cenowej:
  - „RABAT -12%”
  - najniższa cena z 30 dni przed obniżką – 8,99
  - cena sprzedaży (po obniżce) – 7,49
  - Po zastosowaniu rabatu 12% - cena sprzedaży wynosi 7,91 zł.
- Pełnoporcjowa karma dla kotów dorosłych sterylizowanych z wrażliwym przewodem pokarmowym HIPOALERGICZNA FORMUŁA ŚWIEŻY KRÓLIK – na wywieszce cenowej:
  - „RABAT -8%”
  - najniższa cena z 30 dni przed obniżką – 22,99
  - cena sprzedaży (po obniżce) – 19,99
  - Po zastosowaniu rabatu 8% - cena sprzedaży wynosi 21,15 zł.
- Karma pełnoporcjowa dla starszych wybrednych kotów kurczak z wątróbka i łososiem SELECT GOLD – na wywieszce cenowej:
  - „RABAT -5%”
  - najniższa cena z 30 dni przed obniżką – 7,49
  - cena sprzedaży (po obniżce) – 6,79
  - Po zastosowaniu rabatu 5% - cena sprzedaży wynosi 7,12 zł.
- Pełnoporcjowa karma dla dorosłych kotów (plasterki w sosie) ROYAL CANIN® INSTINCTIVE – na wywieszce cenowej:
  - „RABAT -8%”
  - najniższa cena z 30 dni przed obniżką – 7,99
  - cena sprzedaży (po obniżce) – 6,99
  - Po zastosowaniu rabatu 8% - cena sprzedaży wynosi 7,35 zł.
- Karma uzupełniająca dla kotów VITAKRAFT® KACZKA & KRÓLIK – na wywieszce cenowej:
  - „RABAT -11%”
  - najniższa cena z 30 dni przed obniżką – 13,99
  - cena sprzedaży (po obniżce) – 11,89
  - Po zastosowaniu rabatu 11% - cena sprzedaży wynosi 12,45 zł
- Żwirek dla kotów SUPER BENEK® STANDARD ZIELONY LAS – na wywieszce cenowej:
  - „RABAT -22%”
  - najniższa cena z 30 dni przed obniżką – 26,99
  - cena sprzedaży (po obniżce) – 19,99
  - Po zastosowaniu rabatu 22% - cena sprzedaży wynosi 21,05 zł.

Stwierdzono, że ceny ww. produktów po zastosowaniu wskazanych korzyści z tytułu rabatu były wyższe od uwidocznionych cen po obniżce, co stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 6 sierpnia 2024 r., zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej

na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Pismo doręczono stronie w dniu 9 sierpnia 2024 r. W treści zawiadomienia strona została pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, wynikającej z art. 10 § 1 Kpa.

Strona w odpowiedzi przesłała dokument z informacją o wysokości osiągniętych obrotów i przychodu, , które to informacje stanowią jedną z dyrektyw wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy. Pełnomocnik strony zajął także stanowisko w sprawie podnosząc, iż ustalenia cen miało nastąpić zgodnie z wytycznymi UOKiK, stwierdzono drobne nieprawidłowości, które zostały usunięte, strona współpracowała z organem, strona nie była wcześniej karana, jak również, iż nieprawidłowości były na korzyść konsumenta. W konsekwencji pełnomocnik wniósł o odstąpienie od nałożenia kary, względnie o ustalenie jej wysokości w najniższym możliwym wymiarze.

Organ, podtrzymuje za pismem z dnia 17 października 2023 r., iż oferta sprzedaży przedsiębiorcy kierowana była nie tylko do klientów korzystających z programu lojalnościowego, dlatego ustalenia kontroli w powyższym zakresie są prawidłowe. Co więcej, organ nie kwestionuje okoliczności wskazywanych przez pełnomocnika, iż podano także najniższą cenę z 30 przed obniżką (po uwzględnieniu programu lojalnościowego), co potwierdza załącznik numer 2 do protokołu kontroli, to jednak, jak podniesiono i zaprezentowano w piśmie z dnia 17 października 2023 r. - nawet dokonując ustalenia cen obowiązujących zgodnie ze sposobem wskazanym przez pełnomocnika przedsiębiorcy, należy stwierdzić, iż także nie zostały one wyliczone i podane prawidłowo.

W ocenie organu, argumenty podniesione przez pełnomocnika nie mogą stanowić podstawy do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, czy stwierdzenia braku podstaw do jej zastosowania i w konsekwencji umorzenia postępowania. Organ uwzględnił przedmiotowe argumenty w zakresie możliwości wynikających z art. 6 ust. 3 ustawy, o czym szerzej w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę dyspozycję art. 189f § 1 Kpa, stwierdzając, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie tego przepisu. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, łącznie w przypadku 7 partii oferowanych do sprzedaży towarów, spośród

10 objętych kontrolą, to nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma.

Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do jednoznacznej, niebudzącej wątpliwości informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione jednoznaczne informacje o cenie umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Uzyskanie rzetelnej informacji o cenie, w tym możliwość porównania na tej podstawie cen wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie ustawowej.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia, mimo tego strona zaprzestała naruszeń dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcje administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy

interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na uwidocznieniu cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości. Strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 – 5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 – 5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”.

Dokonując zatem oceny stopnia, skali i wagi naruszeń obowiązków ustawowych w zakresie uwidaczniania cen towarów przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował działanie przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązujących przepisów w stopniu umiarkowanym.

W przypadku siedmiu z dziesięciu skontrolowanych produktów, oferowanych do sprzedaży, przedsiębiorca podał na wywieszce cenowej informację o korzyści płynącej z obniżki w formie zapisu „RABAT -...%”, przy czym po zastosowaniu wskazanych korzyści z tytułu rabatu ceny były wyższe od uwidocznionych cen po obniżce, pozbawiając tym samym konsumenta

możliwości porównania cen. W tym zakresie pełnomocnik strony wskazał między innymi, iż przedmiotowe naruszenie nie było istotne, co więcej nieprawidłowości były na korzyść konsumenta. W ocenie organ skala naruszenia wyklucza możliwość stwierdzenia, iż było to niewielkie uchybienie, co więcej wprowadzało ono stan niepewności, co do tego w jakiej ostatecznie cenie oferowany jest dany towar.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, organ uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż nieprawidłowości nie powodowały powstania szkody majątkowej po stronie konsumentów..

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie przesłanej przez stronę informacji o wysokości obrotów i przychodów za rok 2023.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podane w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

#### Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

#### Otrzymują:

1. Pełnomocnik strony;
2. a/a;
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wolniak-Kudra