



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 9 września 2024 r.

D/KA.UH.8361.125.2024

ZPO

Rolniczy Kombinat Spółdzielczy  
„Nowy Świat”  
ul. Krotoszyńska nr 46 lok. 2  
63-330 Dobrzyca

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### nakłada

na przedsiębiorcę Rolniczy Kombinat Spółdzielczy „Nowy Świat”, ul. Krotoszyńska nr 46 lok. 2, 63-330 Dobrzyca, NIP: 6210004131, karę pieniężną w wysokości 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) wynikającą z art. 6 ust. 1 i 3 ustawy, za niewidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkom określonym w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:  
96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

#### UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Kaliszu, w dniach od 9 do 18 lipca 2024 r. przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy Rolniczy Kombinat Spółdzielczy „Nowy Świat”, ul. Krotoszyńska nr 46/2, 63-330 Dobrzyca, NIP: 6210004131 (miejsce kontroli: ul. Rynek nr 8, 63-300 Pleszew).

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej. W powyższym zakresie zbadano 160 partii towarów.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do niżej wymienionych 139 partii skontrolowanych towarów, tj.:

1. Kotliński Fasola czerwona 380 g/209 g, cena 5,50 zł
2. Kotliński Fasola biała 380 g/209 g, cena 5,40 zł
3. Bonduelle Kukurydza złocista 340 g/285 g, cena 5,50 zł
4. Kotliński kukurydza 400 g/225 g, cena 4,30 zł

5. Kotliński groszek 400 g/240 g, cena 3,80 zł
6. Unamel mieszanka warzywna 440 g/ 270 g, cena 6,50 zł
7. Unamel marchew konserwowa 440 g/265 g, cena 5,10 zł
8. Frubex ogórki konserwowe 860 g/460 g, cena 7,90 zł
9. Frubex ogórki kiszzone domowe 740 g/450 g, cena 8,90 zł
10. Krakus ogórki konserwowe 920 g/450 g, cena 9,60 zł
11. Krakus kapusta kiszona 500 g, cena 5,59 zł
12. Klimex kapusta czerwona 600 g/380 g, cena 4,90 zł
13. Klimex sałatka szwedzka 840 g/480 g, cena 6,10 zł
14. Klimex sałatka obiadowa 480 g/280 g, cena 4,40 zł
15. Klimex buraczki 500 g/350 g, cena 4,60 zł
16. Kotliński ketchup pikantny 215 g, cena 3,00 zł
17. Kotliński ketchup pikantny 320 g, cena 4,40 zł
18. Kotliński ketchup łagodny 910 g, cena 11,40 zł
19. Kotliński ketchup łagodny 215 g, cena 3,00 zł
20. Dega paprykarz szczeciński 135 g, cena 2,70 zł
21. Familijne przysmaki pasztet drobiowy 130 g, cena 1,70 zł
22. Drop pasztet z pomidorami 130 g, cena 2,80 zł
23. Cheetos chrupki ketchup 85 g, cena 4,80 zł
24. Cheetos chrupki pizza 85 g, cena 4,90 zł
25. Salino prażynki zielona cebulka 60 g, cena 2,30 zł
26. Salino prażynki paprykowe 60 g, cena 2,30 zł
27. Star prażynki bekonowe 130 g, cena 6,20 zł
28. Star prażynki solone 95 g, cena 6,20 zł
29. Lay's chipsy papryka 130 g, cena 8,20 zł
30. Lay's stix ketchup 130 g, cena 8,19 zł
31. Fiesta chrupki o smaku zielonej cebulki 60 g, cena 1,80 zł
32. Fiesta chrupki o smaku ketchupu 60 g, cena 1,70 zł
33. Fiesta chrupki o smaku sera 60 g, cena 1,85 zł
34. Star chrupki maczugi 80 g, cena 3,60 zł
35. Grzeński wafelek mega kakaowy 48 g, cena 2,00 zł
36. Grzeński wafelek mega w czekoladzie mlecznej 48 g, cena 2,00 zł
37. Fiesta wafelek XXL orzechowy 50 g, cena 1,30 zł
38. Ritto herbatniki 125 g, cena 5,97 zł
39. Fiesta herbatniki 400 g, cena 4,40 zł
40. Oreo ciastka 44 g, cena 2,40 zł
41. Góralki wafelek czarna porzeczka 42 g, cena 1,50 zł
42. Góralki wafelek mleczny 50 g, cena 2,09 zł
43. San Łakotki maślane 168 g, cena 5,40 zł
44. San Łakotki deserowe 168 g, cena 4,88 zł
45. Delicje szampańskie morelowe 147 g, cena 4,99 zł
46. Fiesta biszkopty truskawkowe 135 g, cena 2,90 zł
47. Fiesta wafle śmietankowe 160 g, cena 2,94 zł
48. Fiesta wafle kakaowe 160 g, cena 2,99 zł
49. Raffaello praliny 230 g, cena 26,50 zł
50. Raffaello praliny 150 g, cena 16,85 zł
51. Merci bombonierka 250 g, cena 23,50 zł
52. Milka czekolada trioade 280 g, cena 15,70 zł
53. Lubisie ciastko z nadzieniem 30 g, cena 1,80 zł
54. Malwa herbatka czystek 30 g, cena 5,85 zł
55. Malwa herbatka malina z lipą 40 g, cena 5,90 zł
56. Malwa herbatka malina 40 g, cena 5,90 zł
57. Malwa herbatka dzika róża 40 g, cena 5,60 zł
58. Malwa herbatka żurawina 40 g, cena 5,90 zł
59. Astra Rooibos herbatka ekspresowa 30 g, cena 4,90 zł
60. Lipton herbatka 176 g, cena 17,70 zł
61. Saga herbata czarna 126 g, cena 7,99 zł

62. Ekland napój herbaciany 300 g, cena 7,79 zł
63. Jacobs Cronat Gold kawa rozpuszczalna 200 g, cena 31,00 zł
64. Jacobs Krönung kawa rozpuszczalna 200 g, cena 42,15 zł
65. Jacobs Krönung kawa mielona 250 g, cena 17,00 zł
66. Jacobs Krönung kawa mielona 75 g, cena 13,20 zł
67. Nescafe kawa rozpuszczalna 200 g, cena 35,00 zł
68. Prima finezja kawa mielona 250 g, cena 13,20 zł
69. MK Cafe premium kawa mielona 250 g, cena 14,80 zł
70. Astra mild traditional kawa mielona 550 g, cena 22,50 zł
71. Astra łagodna tradycyjna kawa mielona 250 g, cena 13,30 zł
72. Woseba mocca fix gold kawa mielona 250 g, cena 13,10 zł
73. Tchibo Family kawa mielona 450 g, cena 14,40 zł
74. Tchibo Family kawa mielona 250 g, cena 9,50 zł
75. Woseba Rodzinna 80 g, cena 4,15 zł
76. Kubuś Waterrr woda cytrynowa 500 ml, cena 2,90 zł
77. Tymbark napój jabłko-kiwi 500 ml, cena 2,50 zł
78. Tymbark napój jabłko-wiśnia 500 ml, cena 2,50 zł
79. Tymbark napój pomarańcza 250 ml, cena 1,99 zł
80. Tymbark napój jabłko-mięta 250 ml, cena 1,99 zł
81. Tymbark napój gruszkowy 330 ml, cena 2,61 zł
82. Muszynianka woda 500 ml, cena 2,10 zł
83. Żywiec Zdrój woda niegazowana 500 ml, cena 2,20 zł
84. Tymbark napój gazowany pomarańczowy 500 ml, cena 3,10 zł
85. Tymbark napój gazowany wiśniowy 500 ml, cena 3,35 zł
86. Tymbark napój gazowany limonkowy 500 ml, cena 3,10 zł
87. Jogobella jogurt 150 g, cena 1,90 zł
88. Monte deser 150 g, cena 3,60 zł
89. Danio serek waniliowy 130 g, cena 2,90 zł
90. Kowalew masło kowalewskie 200 g, cena 7,88 zł
91. Śniadaniowa margaryna klasyczna 450 g, cena 5,45 zł
92. Agii smalec domowy 180 g, cena 3,26 zł
93. Łaciata śmietanka 18% 250 ml, cena 4,20 zł
94. Łaciata śmietanka 12% 500 ml, cena 7,20 zł
95. Zott śmietanka 30% 200 g, cena 4,99 zł
96. Łaciate mleko 2% 500 ml, cena 3,10 zł
97. Zott Primo jogurt grecki 400 g, cena 5,46 zł
98. Koło serek wiejski 200 g, cena 3,00 zł
99. Mlekoma serek mascarpone 250 g, cena 8,10 zł
100. Mlekpól ser salami 150 g, cena 5,90 zł
101. Mlekpól ser królewski z Kolna 150 g, cena 5,99 zł
102. Kowalew ser smażony 200 g, cena 6,20 zł
103. Lubella makaron pióra 400 g, cena 5,50 zł
104. Lubella makaron świderki 400 g, cena 5,50 zł
105. Lubella makaron muszelki morskie 400 g, cena 5,50 zł
106. Lubella makaron kolanka ozdobne 400 g, cena 5,50 zł
107. Lubella makaron muszelki 400 g, cena 5,50 zł
108. Lubella makaron nitki cięte 400 g, cena 5,46 zł
109. Lubella makaron spaghetti 400 g, cena 5,50 zł
110. EkMak makaron jajeczny 250 g, cena 3,00 zł
111. Żubr piwo puszka 500 ml, cena 4,50 zł
112. Żywiec piwo puszka 500 ml, cena 4,90 zł
113. Szlacheckie piwo puszka 500 ml, cena 2,80 zł
114. Desperados piwo butelka 400 ml, cena 6,20 zł
115. Heineken piwo puszka 500 ml, cena 4,80 zł
116. Mogen David strawberry wino 750 ml, cena 26,60 zł
117. Mogen David concord wino 750 ml, cena 26,60 zł
118. Mogen David blackberry wino 750 ml, cena 26,60 zł

119. Kadarka Soleil peach wino 750 ml, cena 13,80 zł
120. Kadarka Soleil strawberry wino 750 ml, cena 13,80 zł
121. Carlo Rossi Refresh mixed berry wino 750 ml, cena 25,00 zł
122. Carlo Rossi Refresh peach wino 750 ml, cena 25,00 zł
123. Carlo Rossi Moscato 750 ml, cena 23,50 zł
124. Wyborowa wódka 700 ml, cena 51,00 zł
125. Wyborowa wódka 500 ml, cena 37,00 zł
126. Bocian wódka 700 ml, cena 46,60 zł
127. Krupnik wódka 700 ml, cena 45,00 zł
128. Żubrówka biała wódka 500 ml, cena 31,00 zł
129. Jack Daniel's whisky 500 ml, cena 80,00 zł
130. Jack Daniel's whisky 700 ml, cena 109,00 zł
131. Winiary budyń waniliowy 60 g, cena 1,89 zł
132. Winiary budyń śmietankowy 60 g, cena 1,90 zł
133. Winiary budyń malinowy 60 g, cena 1,90 zł
134. Winiary budyń czekoladowy 63 g, cena 1,90 zł
135. Delecta budyń waniliowy bez cukru 40 g, cena 1,60 zł
136. Winiary galaretka cytrynowa 71 g, cena 2,20 zł
137. Winiary galaretka malinowa 71 g, cena 2,90 zł
138. Winiary galaretka brzoskwiniowa 71 g, cena 2,89 zł
139. Winiary galaretka pomarańczowa 71 g, cena 2,80 zł,

w przypadku których nie uwidoczniono ceny jednostkowej, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a w konsekwencji narusza interesy konsumentów. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, „cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów”. Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 rozporządzenia, „cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwołucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu”.

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia, „cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki”.

Treść przepisów § 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia stanowi, że „w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.” - (§ 4 ust. 2 rozporządzenia). W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk” - (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 8 sierpnia 2024 r. zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Stronę pouczono, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia, przedłożyła jednak informacje o wielkości przychodu osiągniętego przez nią w roku 2023, czyniąc zadość wezwaniu zawartemu w ww. piśmie.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1) *waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2) *za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, łącznie w przypadku 139 partii oferowanych do sprzedaży towarów, spośród 160 objętych kontrolą, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Uzyskanie rzetelnej informacji m.in. o cenie oraz cenie jednostkowej oraz możliwość porównania na tej podstawie cen i cen jednostkowych wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 24 czerwca 2024 r., zawierającego m.in. informacje o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie i cenie jednostkowej towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzonych w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała

naruszania prawa. Norma wynikająca z art. 189f § 1 pkt 1 Kpa wskazuje, że przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.*

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa *„w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) *usunięcie naruszenia prawa lub*
- 2) *powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia”.*

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki

naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało"). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach jednostkowych tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa. Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w wysokim stopniu. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem informacji o cenach jednostkowych dla łącznie 139 partii towarów spośród 160 partii objętych kontrolą. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, organ uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 24 czerwca 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Na przedsiębiorcę została uprzednio nałożona administracyjna kara

pieniężna, decyzją z dnia 22 kwietnia 2021 r. znak D/KA.UH.8361.24.2021. Uwzględniono również fakt, iż przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń.

Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie informacji przesłanej przez stronę w toku postępowania administracyjnego w dniu 30 sierpnia 2024 r., którą załączono do akt sprawy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

#### Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

#### Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a;
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
Elżbieta Wełnitcz-Kędra