



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 9 września 2024 r.

D/KA.UH.8361.113.2024

ZPO

Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska  
Kowalew-Dobrzyca Z/S w Dobrzycy  
ul. Jarocińska 18  
63-330 Dobrzyca

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę: Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska Kowalew-Dobrzyca Z/S w Dobrzycy, ul. Jarocińska 18, 63-330 Dobrzyca, NIP: 6170001409, karę pieniężną w wysokości 3.000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100) wynikającą z art. 6 ust. 1 i 3 ustawy, za naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Kaliszu, w dniach od 17 do 28 czerwca 2024 r. przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy: Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska Kowalew-Dobrzyca Z/S w Dobrzycy, ul. Jarocińska 18, 63-330 Dobrzyca, NIP: 6170001409 (miejsce kontroli: ul. Poznańska 22, 63-300 Pleszew).

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej. W powyższym zakresie zbadano 104 partii towarów, stwierdzając nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa w odniesieniu do łącznie 73 partii towarów.

W przypadku 70 niżej wymienionych partii towarów nie uwidoczniono ceny jednostkowej, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami wskazanymi w § 3 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 6 ustawy:

1. Mąka ziemniaczana Superior 500 g, cena 4,70 zł
2. Ryż biały Sonko 400 g, cena 4,33 zł
3. Bułka tarta Wroclawska Mamut 450 g, cena 6,41 zł
4. Olej kujawski bazylia czosnek 250 ml, cena 8,52 zł
5. Kasza manna błyskawiczna Polskie Młyny 500 g, cena 4,58 zł
6. Ocet spirytusowy Araf 500 ml, cena 4,31 zł
7. Przyprawa do konserwowania ogórków Interjarek 45 g, cena 2,20 zł
8. Makaron pappardelle Czaniecki 250 g, cena 5,82 zł
9. Makaron duże muszle Pastificio Bragagnolo 500 g, cena 16,88 zł
10. Makaron w kształcie ryżu Czaniecki 250 g, cena 4,02 zł
11. Makaron Babuni EkMak 250 g, cena 3,50 zł
12. Makaron z jaj przepiórczych EkMak 250 g, cena 5,42 zł
13. Makaron krajanka Arc-Pol Makarony 250 g, cena 4,60 ZŁ.
14. Groszek ptysiowy Brześć 125 g, cena 5,86 zł
15. Płatki owsiane górskie Młyny Stoisław 500 g, cena 3,95 zł
16. Gofry słodkie Ania 65 g, cena 5,20 zł
17. Wafle ryżowe fitos śmietana i cebula Kupiec 120 g, cena 6,11 zł
18. Wafle ryżowe fitos toffi Kupiec 120 g, cena 6,11 zł
19. Krem karpatka oryginalna Delecta 250 g, cena 4,08 zł
20. Lody domowe o smaku truskawkowym Cykoria 60 g, cena 2,53 zł
21. Lody domowe o smaku czekoladowym Cykoria 60g, cena 2,53 zł
22. Cukier wanilinowy Delecta 30 g, cena 0,99 zł
23. Fix do śmietany Cykoria 9 g, cena 0,86 zł
24. Kakao ciemne DecoMorreno 150 g, cena 10,27 zł
25. Kakao Nesquik 200 g, cena 11,40 zł
26. Syrop o smaku orenżady 420 ml, cena 8,13 zł
27. Kawa zbożowa klasyczna Inka 150 g, cena 6,05 zł
28. Czekolada gorzka Goplana 90 g, cena 4,62 zł
29. Czekolada mleczna Goplana 90 g, cena 4,62 zł
30. Woda gazowana Primavera 500 ml, cena 1,66 zł
31. Woda niegazowana Primavra 500 ml, cena 1,66 zł
32. Napój gazowany jabłko arbuz Tymbark 330 ml, cena 2,93 zł
33. Napój gazowany mięta cytryna Tymbark 330 ml, cena 2,93 zł
34. Herbata rumianek Malwa 30 g, cena 4,15 zł
35. Herbata pokrzywa Malwa 30 g, cena 4,15 zł
36. Herbata dzika róża Malwa 40 g, cena 4,15 zł
37. Herbata malina Herbapol 54 g, cena 4,15 zł
38. Buraczki tarte Kotliński 460 g, cena 6,27 zł
39. Kukurydza konserwowa Kotliński masa netto 400 g/masa netto po odsączeniu 225 g, cena 4,67 zł
40. Fasola biała konserwowa Kotliński masa netto 380 g/masa netto po odsączeniu 209 g, cena 4,99 zł
41. Groszek konserwowy Kotliński masa netto 400 g, masa netto po odsączeniu 240 g, cena 3,50 zł
42. Koncentrat pomidorowy Kotliński 190 g, cena 3,65 zł
43. Sos pomidorowy do makaronu Kotliński 410 g, cena 7,29 zł
44. Sos słodko-kwaśny do ryżu Kotliński 410 g, cena 7,29 zł
45. Żur biały Polan 500 g, cena 5,46 zł
46. Przyprawa Curry Prymat 20 g, cena 2,43 zł
47. Przyprawa oregano Prymat 8 g, cena 1,63 zł
48. Pieprz czarny ziarnisty Prymat 20 g, cena 1,76 zł
49. Pieprz kolorowy ziarnisty Prymat 15 g, cena 1,73 zł
50. Pieprz cytrynowy mielony Prymat 20 g, cena 1,81 zł
51. Papryka słodka mielona Prymat 20 g, cena 1,81 zł
52. Ziele angielskie całe Prymat 15 g, cena 1,81 zł
53. Liść laurowy Prymat 6 g, cena 1,81 zł
54. Przyprawa do ziemniaków i frytek Prymat 25 g, cena 1,95 zł
55. Imbir mielony Prymat 15g, cena 0,78 zł
56. Cynamon mielony Prymat 15 g, cena 1,52 zł
57. Żurek w proszku Winiary 49 g, cena 3,06 zł

58. Przyprawa vegeta Podravka 70 g, cena 2,60 zł
59. Przyprawa do mięs Prymat 200 g, cena 6,11 zł
60. Przyprawa warzywna Vegeta 75 g, cena 2,46 zł
61. Przyprawa do mięs Vegeta 170 g, cena 6,45 zł
62. Mleko 2,0% Łaciata 500 ml, cena 3,36 zł
63. Mleko zagęszczone OSM Gostyń 200 g, cena 4,08 zł
64. Śmietanka 30 % Łaciata 250 ml, cena 6,60 zł
65. Śmietanka 36 % Łaciata 500 ml, cena 11,87 zł
66. Twaróg kowalewski z pomidorami i bazylią Kowalew 200 g, cena 3,90 zł
67. Masło tradycyjne Kowalew 200 g, cena 6,50 zł
68. Śmietana 12 % Kowalew 400 g, cena 3,69 zł
69. Śmietana 18 % OSM Jarocin 200 g, cena 3,69 zł
70. Jogurt naturalny Primo Zott 400 g, cena 4,75 zł

W przypadku 2 niżej wymienionych partii towarów stwierdzono naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy w związku z art. 4 ust. 2 ustawy:

1. Ser smażony ze szczypiorkiem Kowalew 200 g
2. Margaryna Palma 250 g

- nie uwidoczniiono cen jednostkowych,
- stwierdzono, że podana zarówno na plakatach, jak i na produktach najniższa cena z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki nie jest najniższą ceną z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Na plakatach oraz produktach: 1) dla sera smażonego ze szczypiorkiem 200 g jako najniższą cenę z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki wskazano cenę 5,20 zł, a ustalono, że najniższą ceną z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki była cena 4,50 zł; 2) dla margaryny Palma 250 g jako najniższą cenę z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki wskazano cenę 3,50 zł, a ustalono, że najniższą ceną z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki była cena 2,70 zł.

Ponadto ustalono również, że w przypadku towaru margaryna PALMA uwidoczniiona zarówno na plakacie, jak i na towarze przekreślona cena 3,50 zł została błędnie wskazana. Na podstawie przesłanego zestawienia ustalono, że cena za ww. produkt wynosiła 3,54 zł.

- podano niepełną informację o najniższej cenie tego towaru

Na naklejkach towaru – podano niepełną informację o najniższej cenie tego towaru – stwierdzono przy cenie przekreślonej (najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki) brak wyjaśnienia co ta cena oznacza, czyli że jest to cena, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Na plakatach promocyjnych dla tych towarów użyto niewłaściwych sformułowań - przedsiębiorca na wywieszkach posługuje się sformułowaniami: dla towaru wymienionego w poz. 1 „Najniższa z ostatnich 30 dni”, natomiast dla towaru wymienionego w poz. 2 „Najniższa cena sprzed 30 dni”. Zapis informujący o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki musi być jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i wprost wskazywać, że jest to najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką. Nie jest dopuszczalne odniesienie do jakiegokolwiek okresu 30-dniowego. Brak pełnego zapisu i umieszczenie na etykietach informacji „Najniższa cena sprzed 30 dni” nie wskazuje wprost, że jest to najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy i w konsekwencji narusza również interesy konsumentów.

W przypadku 1 niżej wymienionej partii towarów stwierdzono naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy w związku z art. 4 ust. 2 ustawy:

1. Ser smażony z kminkiem Kowalew 200 g
- nie uwidoczniiono cen jednostkowych,
  - podano niepełną informację o najniższej cenie tego towaru.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”. Jak stanowi art. 4 ust. 2 ustawy, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia, „Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”. Natomiast „Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”, o czym stanowi § 3 ust. 2 rozporządzenia.

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia, „Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.”.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 2 rozporządzenia „W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1”.

Stosownie do treści art. 6 ust. 1 ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 7 sierpnia 2024 r. zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Stronę pouczono, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia, przedłożyła jednak informacje, w szczególności o wielkości przychodu osiągniętego przez nią w roku 2023, czyniąc zadość wezwaniu zawartemu w ww. piśmie.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana

*za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstępniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, w sposób wyżej wskazany, łącznie w przypadku 73 partii oferowanych do sprzedaży towarów, spośród 104 objętych kontrolą, to nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Uzyskanie rzetelnej informacji m.in. o cenie, cenie jednostkowej i najniższej cenie z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz możliwość porównania na tej podstawie cen wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie ustawowej. Intencją ustawodawcy było również wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającą ich porównanie, natomiast punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 21 maja 2024 r., zawierającego m.in. informacje o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie towaru oraz najniższej cenie z 30 dni przed obniżką umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzonych w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Norma wynikająca z art. 189f § 1 pkt 1 Kpa wskazuje, że przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego*

*ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)*". Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa *„w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) *usunięcie naruszenia prawa lub*
- 2) *powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia*".

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało"). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono wyżej wskazane naruszenia art. 4 ust. 1 i 2 ustawy. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen jednostkowych oraz cen aktualnych (promocyjnych) i cen najniższych obowiązujących w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już

np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględni:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w znacznym stopniu. Przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, w sposób wyżej wskazany, łącznie w przypadku 73 partii oferowanych do sprzedaży towarów, spośród 104 objętych kontrolą. Tym samym przedsiębiorca pozbawił konsumentów możliwości porównania cen tych towarów z innymi towarami, uniemożliwiając im dokonanie właściwego wyboru, z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, organ uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 21 maja 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń.

Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Wielkość, w szczególności przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie informacji przesłanej przez stronę w toku postępowania administracyjnego w dniu 8 sierpnia 2024 r., którą załączono do akt sprawy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości **3.000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100)**.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podane w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Strona;
2. a/a;
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
  
Elżbieta Welmiz-Kędra