



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 13 września 2024 r.

D/KO.UH.8361.70.2024

ZPO

**Maria Kohut**  
**MARIA KOHUT DISTRIBUTION**  
Lisiec Mały 28E  
62 – 571 Stare Miasto

reprezentowana przez pełnomocnika:

I

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### nakłada

na Marię Kohut, prowadzącą działalność pod firmą: **Maria Kohut Distribution, Lisiec Mały 28E, 62-571 Stare Miasto, NIP 6651111057**, karę pieniężną w wysokości 2.500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za niewykonanie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) jest zobowiązana uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

### UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 6 do 11 czerwca 2024 r., kontrolę przedsiębiorcy Marii Kohut, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Maria Kohut Distribution, Lisiec Mały 28E, 62-571 Stare Miasto, NIP 6651111057**, w zakresie sprzedaży detalicznej towarów za pośrednictwem sklepu internetowego pod adresem [www.cuusi.pl](http://www.cuusi.pl).

W toku kontroli oceniono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży na stronie sklepu internetowego [www.cuusi.pl](http://www.cuusi.pl) oraz

w przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru sprawdzono, czy obok informacji o obniżonej cenie uwidoczniło również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Stwierdzono nieprawidłowości łącznie w odniesieniu do 37 niżej wymienionych towarów, spośród 40 skontrolowanych, oferowanych do sprzedaży w sklepie internetowym, tj.:

- **w zakresie niewidocznienia cen jednostkowych dla 32 partii towarów:**
  1. Commonlabs Vitamin C. Rozjaśniający żel - krem z witaminą C 50 g - 109,90 zł,
  2. Purito Seoul. Bezzapachowy krem z ekstraktem z wąkroty azjatyckiej 50 ml - 116,90zł,
  3. Skin1004 Madagascar Centella. Intensywnie regenerujący krem z probiotykami 15ml - 49,90 zł,
  4. The Potions. Łagodzący krem do twarzy z wąkrotą azjatycką 50 g - 79,90 zł,
  5. Haruharu Wonder Black. Hialuronowy krem z ekstraktem z czarnego ryżu 50 ml -99,90 zł,
  6. Pourito Breeze Water. Chłodząco - nawilżający krem-żel do skóry suchej i podrażnionej 80 ml - 106,90 zł,
  7. Skin 1004 Madagascar Centella. Lekki krem dla cery tłustej i mieszanej 75 ml - 99,90 zł,
  8. Pourito Centella. Bezzapachowy krem regenerujący na bazie wąkroty azjatyckiej 12 ml - 29,90 zł,
  9. Purito Sea. Rewitalizujący krem - żel na bazie ekstraktu z rokitnika 50 ml - 104,90 zł,
  10. Purito Dermide. Krem regenerujący na noc z ekstraktem z wąkroty azjatyckiej 80 ml - 106,90 zł,
  11. Purito Deep Sea. Nawilżający krem na bazie wody morskiej 50 g - 104,90 zł,
  12. Haruharu Wonder Maqui. Antyoksydacyjny krem do twarzy z ekstraktem jagód i maqui 90 g - 20,00 zł,
  13. Skin1004 Madagascar Centella Sooting. Regenerujący krem do twarzy z wąkrotą azjatycką 75 ml - 99,90 zł,
  14. Skin1004 Madagascar Centella Air -Fit. Lekki krem przeciwsłoneczny SPF 30+, 50 ml - 109,90 zł,
  15. Skin1004 Madagascar Centella Hyalu Lekki krem przeciwsłoneczny SPF 50+, 50 ml - 129,90 zł,
  16. Skin1004 Madagascar Centella Air -Fit. Krem ochronny z filtrem przeciwsłonecznym SPF 50+, 50 ml - 114,90 zł,
  17. Skin1004 Madagascar Centella Hyalu. Filtr przeciwsłoneczny w sztyfcie SPF 50+, 20 g - 115,90 zł,
  18. Commonlabs Vitamin C. Rozjaśniające serum przeciwsłoneczne z witaminą C SPF 50+, 51 ml - 109,90 zł,
  19. Purito Seoul. Wysokowydajny krem przeciwsłoneczny SPF 50+,60 ml - 119,90 zł.
  20. Skin1004 Madagascar Centella Poremizing. Maska w sztyfcie z gliną 27 g - 109,90zł,
  21. Skin1004 Madagascar Centella Hyalu. Nocna maska do twarzy z wąkrotą azjatycką i kwasem hialuronowym 30 ml - 39,90 zł,
  22. Skin1004 Madagascar Centella Watergel. Hydrożelowa maska w płachcie z wąkrotą azjatycką z Madagaskaru 25 ml - 14,90 zł.
  23. Haruharu Wonder. Serum do twarzy z ekstraktem z czarnego ryżu 30 ml - 114,90 zł,
  24. Haruharu Wonder. Głęboko oczyszczający olejek do twarzy z ekstraktem z czarnego ryżu 150 ml - 124,90 zł,
  25. Purito Seoul Wonder. Bezzapachowe serum z ekstraktem z wąkroty azjatyckiej 60 ml - 126,90 zł
  26. Skin1004 Madagascar Centella Probio. Wzmacniające serum do twarzy dla skóry suchej, wrażliwej i podrażnionej 95 ml - 169,90 zł,
  27. Skin1004 Madagascar Centella Poremizing. Serum dla cery tłustej i mieszanej 50 ml- 84,90 zł,
  28. The Potions . Wygładzające serum do twarzy z retinolem 30 ml - 129,90 zł,
  29. Purito Deep Sea. Głęboko nawilżające serum z kompleksem morskim 30 ml - 109,90zł.
  30. Purito Cica Clearing BB. Regenerujący krem BB z wąkrotą azjatycką 30 ml - 59,90 zł.
  31. The Potions. Przeciwtądzikowy żel do oczyszczania twarzy oraz ciała 400 ml - 99,90 zł.
  32. Purito From Green. Dogłębnie oczyszczająca pianka myjąca 150 ml- 89,90 zł.
- **w zakresie niewidocznienia w miejscu ogólnej prezentacji produktów informacji o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, dla 5 partii towarów:**

33. Cica Clearing BB. Regenerujący krem BB z wąkrotą azjatycką 30 ml - cena wyfluszczona 59,90 zł, cena przekreślona ~~69,90~~ zł.
34. Skin1004 Madagascar Centella Soothing. Regenerujący krem do twarzy z wąkrotą azjatycką 75 ml – cena wyfluszczona 99,90 zł, cena przekreślona ~~129,90~~ zł.
35. Purito Dermide. Nawilżająco-regenerujący krem do twarzy i ciała 100 ml– cena wyfluszczona 114,90 zł, cena przekreślona ~~126,90~~ zł.
36. The Vegan Glow. Szałowa sakiewka do przechowywania mydła – cena wyfluszczona 7,90 zł, cena przekreślona ~~12,90~~ zł
37. Haruharu Wonder Maqui. Antyoksydacyjny krem do twarzy z ekstraktem jagód i maqui 90 g – cena wyfluszczona 20,00 zł, cena przekreślona ~~149,90~~ zł.

Nieuwidocznienie cen jednostkowych stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami określonymi w § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a w konsekwencji narusza również interesy konsumentów. Brak uwidocznienia na stronie internetowej [www.cuusi.pl](http://www.cuusi.pl), w miejscu informowania o sprzedaży towarów po obniżonych cenach, informacji o najniższej cenie towaru z okresu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, narusza przepis art. 4 ust. 1 w zw. z ust. 2 ustawy. Sformułowanie informujące o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki musi być jasne, niebudzące wątpliwości i wprost wskazywać, że jest to najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *„W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”*. Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”*. Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 rozporządzenia, *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:*

- 1) *na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;*
- 2) *w cenniku;*
- 3) *w katalogu;*
- 4) *na obwolutie;*
- 5) *w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”*

Ponadto zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia, *„Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:*

- 1) *litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;*
- 2) *kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;*
- 3) *metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;*
- 4) *metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;*
- 5) *sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.”*

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 2 ustawy, *„W każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.”*

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, *„Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”*

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 13 sierpnia 2024 r., znak D/KO.UH.8361.70.2024, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie

nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Pismo doręczono w dniu 14 sierpnia 2024 r. W treści zawiadomienia strona została pouczona, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację dyspozycji art. 10 § 1 Kpa. Strona została ponadto wezwana do przedłożenia informacji o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w 2023 roku, co stanowi zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy, jedną z ustawowych dyrektyw wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, nakładanej w trybie przepisów ustawy. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia do przedstawienia stanowiska w sprawie oraz nie przedłożyła informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok 2023.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki, pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 i 2 ustawy poprzez nieuwidocznienie na stronie internetowej cen jednostkowych dla 32 towarów oraz nieuwidocznienie informacji o najniższej cenie w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki dla 5 badanych towarów, spośród 40 towarów ogółem objętych kontrolą, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji. Nieuwidocznienie cen jednostkowych uniemożliwia mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Intencją ustawodawcy było wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie, natomiast punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką. Celem przepisów jest zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen. Ten cel powinien przyświecać interpretacji stosowanych przepisów. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia z dnia 9 maja 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie

jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy

przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono wyżej wskazane naruszenie art. 4 ust. 1 i 2 ustawy. Strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie nie jest również możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie ceny aktualnej (promocyjnej), ceny jednostkowej i informacji o najniższej cenie w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Konsument ma prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką, ceny jednostkowej i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami dotyczącymi cen, czy zastosowanej obniżki cen i opuścili sklep internetowy prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”.

Dokonując zatem oceny stopnia, skali i wagi naruszenia obowiązków ustawowych w zakresie uwidaczniania cen towarów przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w stopniu znacznym. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem informacji o cenie jednostkowej w przypadku 32 partii towarów oraz informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w przypadku 5 partii towarów, spośród 40 objętych kontrolą. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji. Nieuwidocznienie cen jednostkowych oraz naruszenia związane z art. 4 ust. 2 ustawy uniemożliwiają mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględnił, iż wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, ujawniono w wyniku kontroli opisane powyżej uchybienia przepisom, regulującym sposób uwidaczniania cen, a przedsiębiorca zaprzestał naruszeń dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono też, iż przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

W związku z tym, iż strona, pomimo wezwania, nie przesłała informacji o wielkości przychodów i obrotu, kryterium wielkości przychodu zostało ocenione na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t.j.Dz.U. z 2024 r., poz. 236). Przedsiębiorca w toku kontroli złożył oświadczenie, iż należy do grupy małych przedsiębiorców. W myśl art. 7 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, za małego przedsiębiorcę uważa się przedsiębiorcę, który w co najmniej jednym roku z dwóch ostatnich lat obrotowych spełniał łącznie następujące warunki: zatrudniał średniorocznie mniej niż 50 pracowników oraz osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz z operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 10 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczył równowartości w złotych 10 milionów euro.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 2.500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, **podany w sentencji decyzji**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

**Pouczenie:**


1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Pełnomocnik Strony;
2. a/a;
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej



Eżbieta Winiarz-Kędra