



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 26 września 2024 r.

D/KA.UH.8361.124.2024
ZPO

Monika Konieczna
Sklep Spożywczo-Przemysłowy
Monika Konieczna
Chruszczyny 46A
63-410 Ostrów Wielkopolski

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Monikę Konieczną, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: **Monika Konieczna Sklep Spożywczo-Przemysłowy Monika Konieczna**, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: **Chruszczyny 46A, 63-410 Ostrów Wielkopolski**, NIP: 6221417428, karę pieniężną w wysokości 1.200,00 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 i 3 ustawy, za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkom określonym w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:
96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Kaliszu, w dniach od 8 do 15 lipca 2024 r. przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy Moniki Koniecznej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Monika Konieczna Sklep Spożywczo-Przemysłowy Monika Konieczna**, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: **Chruszczyny 46A, 63-410 Ostrów Wielkopolski**, NIP: 6221417428 (miejsce kontroli: **Chruszczyny 46A, 63-410 Ostrów Wielkopolski**).

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej. W powyższym zakresie zbadano 120 partii towarów. Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do niżej wymienionych 83 partii skontrolowanych towarów. W przypadku 83 niżej wymienionych partii towarów nie

uwidoczniono ceny jednostkowej, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

1. Napój Caprio jabłko aronia wiśnia, 2 l, cena 4,95 zł
2. Napój Caprio jabłko, 2 l, cena 4,95 zł
3. Napój Caprio czarna porzeczka, 2 l, cena 4,95 zł
4. Woda niegazowana Primavera, 0,5 l, cena 1,69 zł
5. Woda gazowana Primavera, 0,5 l, cena 1,69 zł
6. Woda Jurajska Sport niegazowana, 700 ml, cena 2,10 zł
7. Woda Żywiec Zdrój mocny gaz, 0,5 l, cena 2,35 zł
8. Woda Żywiec Zdrój niegazowany, 0,5 l, cena 2,35 zł
9. Lemoniada cytryna limonka Tymbark, 400 ml, cena 2,95 zł
10. Sok Tarczyn pomidor pikantny, 300 ml, cena 2,65 zł
11. Napój Oshee pink grapefruit, 0,75 ml, cena 3,75 zł
12. Napój Oshee lime-mint, 0,75 ml, cena 3,75 zł
13. Napój Oshee multifruit, 0,75 ml, cena 3,75 zł
14. Energy Drink Tiger classic, 250 ml, cena 2,99 zł
15. Płyn do płukania Purox black orchidee, 1,8 l, cena 11,90 zł
16. Płyn do szyb Clin anti-fog, 500 ml, cena 12,50 zł
17. Płyn do szyb Clin lemon, 500 ml, cena 12,50 zł
18. Płyn do szyb Tak! Cytrynowy, 500 ml, cena 7,45 zł
19. Płyn do naczyń Fairy sensitive, 900 ml, cena 13,90 zł
20. Płyn do naczyń Fairy granat, 900 ml, cena 13,90 zł
21. Płyn do naczyń Fairy jabłko, 900 ml, cena 13,90 zł
22. Płyn do naczyń Ludwik miętowy 925 ml, cena 8,65 zł
23. Płyn do naczyń Ludwik miętowy 450 ml, cena 6,25 zł
24. Pasta do zębów Colgate, 75 ml, cena 7,45 zł
25. Mydło Arko, 90 g, cena 2,59 zł
26. Mydło naturalne Biały Jeleń, 150 g, cena 7,95 zł
27. Ananas plastry w lekkim syropie Helcom, 565 g, cena 6,95 zł
28. Ananas plastry w syropie M&K, 565/340 g, cena 7,45 zł
29. Brzoskwinie połówki M&K, 680/400 g, cena 8,95 zł
30. Dżem truskawkowy Herbapol, 280 g, cena 5,65 zł
31. Dżem truskawkowy Łowicz, 280 g, cena 6,25 zł
32. Powidła śliwkowe Jamar, 250 g, cena 5,95 zł
33. Ogórki konserwowe Klimex, 840/450 g, cena 8,25 zł
34. Ogórki konserwowe Krakus, 920/450 g, cena 8,95 zł
35. Ogórki kiszzone domowe Frubex, 740/450 g, cena 8,95 zł
36. Wafelki Familijne o smaku śmietankowym, 180 g, cena 4,95 zł
37. Wafelki Familijne o smaku kakaowym, 180 g, cena 4,95 zł
38. Krakuski herbatniki kakaowe, 163 g, cena 5,25 zł
39. Krakuski herbatniki z cukrem, 200 g, cena 5,25 zł
40. Krakuski herbatniki o smaku maślanym, 201 g, cena 5,25 zł
41. Krakuski herbatniki kokosowe, 168 g, cena 5,35 zł
42. Krakuski serduszka, 171 g, cena 6,25 zł
43. Krakuski duelki, 181 g, cena 6,55 zł
44. Grzeški kakaowe Goplana, 34 g, cena 1,45 zł
45. Grzeški w czekoladzie Goplana, 36 g, cena 1,59 zł
46. Grzeški Mega w czekoladzie Goplana, 48 g, cena 1,99 zł
47. Grzeški Mega smak toffi Goplana, 48 g, cena 1,99 zł
48. Grzeški Mega w mlecznej czekoladzie Goplana, 48 g, cena 1,95 zł
49. Prince Polo XXL Classic Olza 50 g, cena 1,85 zł
50. Baton Pawełek toffi Wedel, 45 g, cena 2,85 zł
51. Góralki czarna porzeczka z mlecznym kremem, 42 g, cena 1,75 zł
52. Mus truskawka-marchew Tymbark, 120 g, cena 2,99 zł

53. Zbożowe muszelki Lubella, 250 g, cena 5,99 zł
54. Choco kulki Lubella, 250 g, cena 5,99 zł
55. Miodo kółka Lubella, 250 g, cena 5,99 zł
56. Płatki kukurydziane Corn Flakes, 250 g, cena 6,99 zł
57. Knorr Nudle ser w ziołach, 61 g, cena 3,25 zł
58. Knorr Nudle pomidorowe łagodne, 65 g, cena 3,25 zł
59. Amino pomidorowa, 66 g, cena 2,85 zł
60. Amino barszcz czerwony z majerankiem, 59 g, cena 2,85 zł
61. Amino gulaszowa z wieprzowiną i papryką, 61 g, cena 2,85 zł
62. Przyprawa do bigosu Prymat, 20 g, cena 1,99 zł
63. Przyprawa do gulaszu Prymat, 20 g, cena 1,99 zł
64. Czosnek suszony Prymat, 20 g, cena 1,99 zł
65. Przyprawa do ziemniaków Prymat, 25 g, cena 1,99 zł
66. Przyprawa Złocisty kurczak Interjarek, 40 g, cena 2,49 zł
67. Sałatka z czerwonej kapusty Moryń, 340 g, cena 3,55 zł
68. Buraczki wiórki Moryń, 340 g, cena 3,85 zł
69. Sałatka warzywna Moryń, 330 g, cena 3,85 zł
70. Ketchup łagodny Kotliński, 320 g, cena 5,35 zł
71. Ketchup pikantny Kotliński, 320 g, cena 5,35 zł
72. Ketchup łagodny Kotliński, 460 g, cena 5,65 zł
73. Sos tatrski Winiary, 250 ml, cena 7,65 zł
74. Makaron spaghetti Lubella, 400 g, cena 5,45 zł
75. Makaron kolanka ozdobne Lubella, 400 g, cena 5,45 zł
76. Makaron Wyśmienity łezki, 250 g, cena 3,25 zł
77. Makaron babuni EkMak, 250 g, cena 3,75 zł
78. Kawa Jacobs Krönung, 250 g, cena 18,50 zł
79. Kawa Jacobs Krönung, 500 g, cena 31,90 zł
80. Margaryna Palma Bielmar, 250 g, cena 2,95 zł
81. Masło extra Śremskie, 250 g, cena 9,45 zł
82. Smalec AGII, 200 g, cena 2,35 zł
83. Ser smażony Kowalew, 200 g, cena 6,35 zł.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, „cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów”. Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 rozporządzenia, „cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu”.

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia, „cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki”.

Treść przepisów § 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia stanowi, że „w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.” - (§ 4 ust. 2

rozporządzenia). W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk” - (§ 4 ust. 3 rozporządzenia).

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 23 sierpnia 2024 r. (doręczonym 27 sierpnia 2024 r.) zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona skorzystała z przysługującego jej uprawnienia. Pismem przesłanym drogą elektroniczną w dniu 29 sierpnia 2024 r. pani Monika Konieczna wskazała, że ze względu na niskie dochody najprawdopodobniej z końcem obecnego roku zamknie działalność gospodarczą. Strona wniosła o uwzględnienie niskich dochodów osiągniętych w 2023 roku przy ustalaniu wysokości kary. Jako załącznik do pisma strona przesłała informacje o przychodach i rozchodach za 2023 rok.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, łącznie w przypadku 83 partii oferowanych do sprzedaży towarów, spośród 120 objętych kontrolą, to nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Uzyskanie rzetelnej informacji m.in. o cenie jednostkowej oraz możliwość porównania na tej podstawie cen i cen jednostkowych wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie ustawowej. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 12 czerwca 2024 r., zawierającego m.in. informacje o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie jednostkowej towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzonych w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli, waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Norma wynikająca z art. 189f § 1 pkt 1 Kpa wskazuje, że przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa „w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia”.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w wysokim stopniu. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem informacji o cenach jednostkowych dla łącznie 83 partii towarów spośród 120 partii objętych kontrolą. Tym samym przedsiębiorca pozbawił konsumentów możliwości porównania cen tych towarów z innymi towarami,

uniemożliwiając im dokonanie właściwego wyboru, z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, organ uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 12 czerwca 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń.

Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie informacji przesłanej przez stronę w toku postępowania administracyjnego w dniu 29 sierpnia 2024 r., którą załączono do akt sprawy.

Prześlanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1.200,00 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a;
3. BA.

Z-ca Wielkopolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Helena Szpakiewicz