



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 8 marca 2024 r.

NR.8361.58.2023
NR.8361.112.2023

Sławomir Wieszczeński
TONSIL
Sławomir Wieszczeński
ul. Czarniejewska 11
62-300 Września

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej „Kpa”, w związku z art. 40j ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *o systemie oceny zgodności* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 215), zwanej dalej „ustawą osoz”, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

zobowiązuje

przedsiębiorcę, Sławomira Wieszczeńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: **TONSIL Sławomir Wieszczeński**, ul. Czarniejewska 11, 62-300 Września, NIP: 7891558999, do uiszczenia kwoty **1832,70 zł** (słownie: **jeden tysiąc osiemset trzydzieści dwa złote 70/100**), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych słuchawek nausznych Tonsil R45BT (w kolorze białym), zwanych dalej „wyrobem”, z powodu niespełnienia wymagań określonych w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a, § 7 ust. 1, § 8 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. *w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym* (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1513 z późn. zm.) zwanej dalej „rozporządzeniem ROHS”.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, w dniach od 29 marca do 6 kwietnia 2023 r., przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy: Sławomira Wieszczeńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: **TONSIL Sławomir Wieszczeński**, ul. Czarniejewska 11, 62-300 Września (akta kontroli: NR.8361.58.2023). W toku przedmiotowej kontroli oceniono pod kątem zgodności z przepisami rozporządzenia ROHS, słuchawki nauszne Tonsil R45BT, których producentem, w myśl przepisu art. 5 pkt 20 ustawy osoz, jest kontrolowany podmiot. Przeprowadzone oględziny wyrobu wykazały nieprawidłowości w zakresie jego oznakowania, które opisano w protokole kontroli NR.8361.58.2023. Ponadto, podczas kontroli pobrano próbkę wyrobu do badań laboratoryjnych na zgodność z wymaganiami normy: PN-EN62321-3-1:2014-08 *Oznaczanie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych -- Część 3-1:*

Badanie przesiewowe – Oznaczanie ołowiu, rtęci, kadmu, całkowitej zawartości chromu oraz całkowitej zawartości bromu metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej. Badania zostały przeprowadzone w Ośrodku Badawczo-Rozwojowym RCC Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 2A, 48-340 Głuchołazy. Na podstawie raportu z badania laboratoryjnego nr BAC/25/05/2023 z dnia 10 maja 2023 r., stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w ww. normie, ze względu na przekroczenie niebezpiecznych substancji. Przekroczenie ołowiu oznaczono w podzespołach określonych w punktach 5 i 6 ww. raportu z badań. Ponadto badania próbki wykazały przekroczenie bromu całkowitego (bez określenia przekroczenia na polibromowanych bifenylu oznaczonych symbolem "PBB" i polibromowanych eterów difenylowych oznaczonych symbolem "PBDE") w badanej próbce wyrobu, co stwierdzono w punktach 10, 8 i 7 raportu z badań.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że Sławomir Wieszczeński wprowadził do obrotu słuchawki nauszne Tonsil R45BT, które nie spełniały wymagań określonych w § 7 ust. 1 oraz § 8 pkt 1 i 2 rozporządzenia ROHS ze względu na niepełne oznakowanie. Ponadto, opierając się na wynikach ww. badań laboratoryjnych, stwierdził, że wyrób ten nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia ROHS, ze względu na przekroczenie w nim niebezpiecznych substancji.

Zgodnie z treścią art. 40j ust. 1 ustawy o soz, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Jak stanowi art. 40j ust. 2 ustawy o soz, opłaty, o których mowa w ust. 1, organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań.

Koszt badań wyrobu wyniósł 1 832,70 zł brutto (słownie: jeden tysiąc osiemset trzydzieści dwa złote 70/100) i został ustalony na podstawie faktury VAT nr 230500074 z dnia 30 maja 2023 r., wystawionej przez Ośrodek Badawczo-Rozwojowy RCC Sp. z o.o. z siedzibą w Głuchołazach.

Pismem z dnia 12 lutego 2024 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej powiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnymi wyrobu. Strona została także poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Mając na uwadze powyższe, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował jak w sentencji.

Na podstawie art. 40j ust. 3 ustawy o soz, w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.) przedsiębiorca jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu: NBP O/O Poznań 85 1010 1469 0032 7413 9120 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. Należność nieuregulowana w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 *Ordynacja podatkowa*, od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.
5. Zgodnie z art. 40j ust. 5 ustawy o soz, do opłat związanych z badaniami stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Elżbieta Wełnitz-Kędra

Załączniki :

1. kserokopia faktury nr 230500074 z dnia 30 maja 2023 r.
2. rachunek05/4103124.....

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA

