



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 7 listopada 2024 r.

UH.8361.277.2023
ZPO

Van Kien Nguyen
BAR HA NOI VAN KIEN NGUYEN
ul. Stacyjna nr 2
53-613 Wrocław

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Van Kien Nguyen, działającego pod firmą: Bar Ha Noi Van Kien Nguyen, ul. Stacyjna nr 2, 53-613 Wrocław, NIP 6922534687, karę pieniężną w wysokości 4.500,00 zł (słownie: cztery tysiące pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 30 października do 6 listopada 2023 r., kontrolę w lokalu gastronomicznym Bar Ha Noi Van Kien Nguyen, Promno- Stacja 18, 62-007 Pobiedziska, prowadzoną przez przedsiębiorcę: Van Kien Nguyen, działającego pod firmą: Bar Ha Noi Van Kien Nguyen, ul. Stacyjna nr 2, 53-613 Wrocław, NIP 6922534687.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w odniesieniu do 113 spośród 124 skontrolowanych pozycji zawartych w cenniku, tj.:

- w przypadku 109 pozycji oferowanych w cenniku-menu - uwidoczniło się, że waga „od-do” poprzez umieszczenie w cenniku informacji o treści: „Informujemy, iż waga wszystkich serwowanych przez nas dań może wahać się w granicach 300-500 g”, tj. w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości:

ZUPY

1. Zupa WON – TON, w cenie 10,00 zł,
2. Zupa z kurczakiem, w cenie 10,00 zł,

3. Zupa z wołowiną, w cenie 10,00 zł,
4. Zupa z krewetkami, w cenie 10,00 zł,
5. Zupa PHO z wołowiną, w cenie 22,00 zł,
6. Zupa PHO z kurczakiem, w cenie 22,00 zł,
7. Zupa krabowa, w cenie 10,00 zł,
8. Zupa pekińska, w cenie 10,00 zł,
9. Zupa z bambusem, w cenie 10,00 zł,

DANIA PAD – THAI

10. PAD THAI z warzywami, w cenie 20,00 zł,
11. PAD THAI z tofu z warzywami, w cenie 24,00 zł,
12. PAD THAI z kurczakiem, w cenie 27,00 zł,
13. PAD THAI z wołowiną, w cenie 30,00 zł,
14. PAD THAI z krewetkami (6 szt. duży), w cenie 30,00 zł,

DANIA Z CURRY Z MLEKIEM KOKOSOWYM

15. Tofu z curry zielonym na ostro, w cenie 23,00 zł,
16. Tofu z curry żółtym łagodne, w cenie 23,00 zł,
17. Wołowina w curry zielonym, w cenie 30,00 zł,
18. Wołowina w curry złotym, w cenie 30,00 zł,
19. Kurczak w curry zielonym, w cenie 26,00 zł,
20. Kurczak w curry złotym, w cenie 26,00 zł,
21. Krewetki koktajlowe w curry zielonym, w cenie 30,00 zł,
22. Krewetki koktajlowe w curry złotym, w cenie 30,00 zł,

DANIA Z KURCZAKA

23. Kurczak z warzywami, w cenie 25,00 zł,
24. Kurczak na ostro, w cenie 25,00 zł,
25. Kurczak słodko – kwaśny, w cenie 25,00 zł,
26. Kurczak słodko – pikantny, w cenie 25,00 zł,
27. Kurczak z bambusem i grzybami, w cenie 27,00 zł,
28. Kurczak HANOI, w cenie 27,00 zł,
29. Kurczak po wietnamsku, w cenie 27,00 zł,
30. Kurczak po tajsku, w cenie 27,00 zł,
31. Kurczak z ananase, w cenie 27,00 zł,
32. Kurczak w cieście sezamowym (k.c.s.) + frytki, w cenie 25,00 zł,
33. Kurczak w cieście Pekin (k.c.p.), w cenie 25,00 zł,
34. Filet z kurczaka chrupiący + frytki, w cenie 25,00 zł,

DANIA Z WIEPRZOWINĄ

35. Wieprzowina z warzywami, w cenie 23,00 zł,
36. Wieprzowina na ostro, w cenie 23,00 zł,
37. Wieprzowina słodko – kwaśna, w cenie 23,00 zł,
38. Wieprzowina słodko – pikantna, w cenie 23,00 zł,
39. Wieprzowina w 5-ciu smakach, w cenie 23,00 zł,
40. Wieprzowina po wietnamsku, w cenie 25,00 zł,
41. Polędwica wieprzowa z warzywami, w cenie 28,00 zł,
42. Polędwica wieprzowa na ostro, w cenie 28,00 zł,
43. Polędwica wieprzowa po wietnamsku, w cenie 28,00 zł,

DANIA Z INDYKA

44. Indyk z warzywami, w cenie 27,00 zł,
45. Indyk na ostro, w cenie 27,00 zł,
46. Indyk po wietnamsku, w cenie 30,00 zł,

DANIA Z WOŁOWINĄ

47. Wołowina z warzywami, w cenie 30,00 zł,
48. Wołowina na ostro, w cenie 30,00 zł,
49. Wołowina w 5-ciu smakach, w cenie 30,00 zł,
50. Wołowina słodko – kwaśna, w cenie 31,00 zł,
51. Wołowina słodko – pikantna, w cenie 31,00 zł,
52. Wołowina po wietnamsku, w cenie 31,00 zł,
53. Wołowina z brokułami, w cenie 31,00 zł,

DANIA Z KACZKĄ

54. Kaczka z warzywami, w cenie 30,00 zł,
55. Kaczka na ostro, w cenie 30,00 zł,
56. Kaczka słodko – kwaśna, w cenie 31,00 zł,
57. Kaczka słodko – pikantna, w cenie 31,00 zł,
58. Kaczka z ananasem, w cenie 31,00 zł,
59. Kaczka po pekińsku, w cenie 31,00 zł,
60. Kaczka po wietnamsku, w cenie 32,00 zł,

DANIA Z MIĘSEM RÓŻNYM

61. Chiński mix, w cenie 28,00 zł,
62. Makaron chiński z mięsem różnym, w cenie 28,00 zł,
63. Makaron sojowy z mięsem różnym, w cenie 28,00 zł,
64. Ryż z mięsem różnym, w cenie 28,00 zł,

DANIA Z RYBĄ

65. Łosoś na maśle, w cenie 32,00 zł,
66. Łosoś z warzywami, w cenie 32,00 zł,
67. Łosoś pikantny, w cenie 32,00 zł,

OWOCE MORZA

68. Krewetki duże w cieście sezam + frytki, w cenie 32,00 zł,
69. Krewetki duże z warzywami, w cenie 32,00 zł,
70. Krewetki duże na ostro, w cenie 32,00 zł,
71. Krewetki koktajlowe z warzywami, w cenie 30,00 zł,
72. Krewetki koktajlowe na ostro, w cenie 30,00 zł,
73. Krewetki koktajlowe po wietnamsku, w cenie 30,00 zł,
74. Kalmary chrupiące + frytki, w cenie 28,00 zł,
75. Kalmary z warzywami, w cenie 28,00 zł,
76. Kalmary po wietnamsku, w cenie 30,00 zł,

DANIA Z MAKARONEM

77. Makaron chiński z kurczakiem, w cenie 25,00 zł,
78. Makaron chiński z wieprzowiną, w cenie 25,00 zł,
79. Makaron chiński z wołowiną 30,00 zł,
80. Makaron chiński z kaczką, w cenie 30,00 zł,
81. Makaron chiński z krewetkami, w cenie 31,00 zł,
82. Makaron sojowy z kurczakiem, w cenie 25,00 zł,
83. Makaron sojowy z wieprzowiną, w cenie 25,00 zł,
84. Makaron sojowy z wołowiną 30,00 zł,
85. Makaron sojowy z kaczką, w cenie 30,00 zł,
86. Makaron sojowy z krewetkami, w cenie 31,00 zł,
87. Makaron ryżowy z kurczakiem, w cenie 26,00 zł,
88. Makaron ryżowy z wieprzowiną, w cenie 26,00 zł,
89. Makaron ryżowy z wołowiną 30,00 zł,
90. Makaron ryżowy z krewetkami, w cenie 31,00 zł,

DANIA Z RYŻEM

91. Ryż z kurczakiem, w cenie 25,00 zł,
92. Ryż z wołowiną, w cenie 30,00 zł,
93. Ryż z wieprzowiną, w cenie 25,00 zł,
94. Ryż z krewetkami, w cenie 31,00 zł,

DANIA POLSKIE

95. Kotlet schabowy + frytki, w cenie 26,00 zł,
96. Kotlet drobiowy + frytki, w cenie 28,00 zł,
97. Kotlet schabowy + frytki, w cenie 26,00 zł,

DANIA WEGETARIAŃSKIE

98. Makaron chiński z warzywami, w cenie 19,00 zł,
99. Makaron sojowy z warzywami, w cenie 19,00 zł,
100. Makaron ryżowy z warzywami, w cenie 19,00 zł,
101. Warzywa smażone, w cenie 19,00 zł,
102. Ryż z warzywami, w cenie 19,00 zł,

DESERY

103. Ananas w cieście, w cenie 8,00 zł,

DANIA DLA DZIECI

104. Kotlet drobiowy, w cenie 18,00 zł,
105. Kotlet schabowy, w cenie 18,00 zł,
106. Makaron chiński z kurczakiem, w cenie 18,00 zł,
107. Kurczak w cieście sezamowym, w cenie 18,00 zł,
108. Kurczak w chrupiącej panierce, w cenie 18,00 zł,
109. Kurczak z warzywami, w cenie 18,00 zł,

- **w przypadku 1 pozycji oferowanej w cenniku-menu – nie uwidoczniono rodzaju, ilości oraz ceny potrawy :**

110. Informacja o zmianie ryżu białego na inny dodatek za dopłatą

- **w przypadku 1 rodzaju napoju uwidoczniono jego nieprawidłową pojemność:**

111. Coca – Cola, a'0,3 l, w cenie 6,00 zł, (winno być: a'0,33 l)

- **w przypadku 1 rodzaju napoju nie uwidoczniono jego pojemności, tj.:**

112. Kawa po wietnamsku, w cenie 10,00 zł.

- **w przypadku 1 rodzaju napoju dostępnego w lokalu w cenniku- menu nie uwidoczniono ilości i ceny tego napoju, tj.:**

113. Herbata, w cenie 6,00 zł,

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. 2022 r., poz. 2776) zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 6 ustawy oraz stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy, a w konsekwencji narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „*W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen*”.

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia, „przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku”.

Ponadto, zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia, „cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi”.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 7 października 2024 r. znak UH.8361.277.2023 (doręczonym 11 października 2024 r.), zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, wypowiadać się co do zebranych dowodów, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Przedsiębiorca w powyższym zakresie nie skorzystał z uprawnień wynikających z zasady czynnego udziału strony w postępowaniu.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, poprzez odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy i poprzestanie na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku 113 spośród 124 skontrolowanych pozycji cenowych, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Przedsiębiorca ograniczył konsumentom możliwość porównania cen względem danej ilości potraw i napojów z innymi potrawami i napojami, a następnie dokonania przez nich właściwego wyboru z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Brak określenia ilości i cen potraw oraz uwidocznienie ilości potrawy „od-do”, tj. w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, może spowodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość porcji potrawy w tej samej cenie. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do

przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 22 września 2023 r. znak UH.8360.225.2023 (nadanym na adres zgodny z danymi zawartymi w rejestrze CEIDG, doręczonym w trybie art. 44 § 4 Kpa), zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całości sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.*

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa *„w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia”.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks

postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało)". Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na naruszeniu obowiązków wynikających z § 9 ust. 2 rozporządzenia, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy w odniesieniu do 113 spośród 124 skontrolowanych pozycji w cenniku- menu. Strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie ilości oraz cen potraw i napojów pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen potraw i napojów, a następnie, po otrzymaniu rzetelnej informacji w zakresie cen i ilości, do których ceny się odnoszą, dokonanie przez niego właściwego wyboru. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ do chwili usunięcia uchybień w wyniku kontroli, przedsiębiorca świadczył usługi gastronomiczne, a konsumenci korzystający z tych usług (którzy choćby wcześniej opuścili lokal) faktycznie pozbawieni byli informacji o ilości i odnoszącej się do niej cenie potraw i napojów. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka, w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Podstawę do ewentualnego odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w przedmiotowej sprawie jest także art. 21a ust. 1 i 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236), zwanej dalej „*Prawem przedsiębiorców*”. Mając jednak na uwadze fakt, iż w przedmiotowej sprawie, jak wyżej wskazano, nie jest możliwe usunięcie skutków zaistniałego naruszenia (wywołało ono nieodwracalne skutki), w niniejszej sprawie, zgodnie z art. 21a ust. 8 pkt 3 *Prawa przedsiębiorców*, zachodzi wyłączenie zastosowania wyżej wskazanej regulacji.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony

konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w wysokim stopniu. Przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w odniesieniu do 113 spośród 124 skontrolowanych pozycji:

- w przypadku 109 oferowanych w cenniku-menu pozycji uwidocznili ceny w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości (w przedziałach „od- do”),
- w przypadku 1 pozycji oferowanej w cenniku-menu – nie uwidocznił rodzaju, ilości oraz ceny potrawy,
- w przypadku 1 rodzaju napoju uwidocznił w cenniku- jego nieprawidłową pojemność,
- w przypadku 1 rodzaju napoju nie uwidocznił jego pojemności,
- w przypadku 1 rodzaju napoju dostępnego w lokalu w cenniku- menu nie uwidocznił ilości i ceny tego napoju.

Tym samym przedsiębiorca ograniczył konsumentom możliwość porównania cen względem danej ilości tych potraw i napojów z innymi potrawami i napojami, a następnie dokonania przez nich właściwego wyboru z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Brak określenia ilości potraw i napojów może spowodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość porcji potrawy oraz napoju w tej samej cenie.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidocznili ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił, w szczególności wielkość obrotów i przychodu, deklarowanego przez stronę za rok 2023, zgodnie z informacjami przesłanymi przez przedsiębiorcę drogą mailową w dniu 11 października 2024 r.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 4.500,00 zł (słownie: cztery tysiące pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wehnicz-Kędra

