



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 8 listopada 2024 r.

UH.8361.210.2024
ZPO

PATRYCJA GOLIWAŚ
TirTin PATRYCJA GOLIWAŚ
ul. Kuźnicza nr 11A, lok. 2
62-020 Rabowice

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Patrycję Goliwąs, działającą pod firmą: Patrycja Goliwąs TirTin Patrycja Goliwąs, ul. Solna 18, 61-736 Poznań, NIP: 7773189836, karę pieniężną w wysokości 1.500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za uwidocznienie cen usług w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, co stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy.
Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000
w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 7 do 12 sierpnia 2024 r., kontrolę w salonie fryzjerskim TirTin_13, ul. Solna 18, 61-736 Poznań, prowadzonej przez przedsiębiorcę: Patrycja Goliwąs TirTin Patrycja Goliwąs, ul. Solna 18, 61-736 Poznań, NIP: 7773189836.

Podczas kontroli dokonano sprawdzenia m.in. prawidłowości uwidaczniania cen.

W toku kontroli sprawdzono łącznie 237 pozycji cenowych dotyczących świadczonych usług oraz oferowanych do sprzedaży towarów (w tym zakresie organ dokonuje sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej, w piśmie z dnia 7 października 2024 r., zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego – mylnie wskazano, iż kontrolowano

204 pozycje cenowe), stwierdzając uwidocznienie cen usług w przedziałach, tj. w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości w odniesieniu do 65 z nich, tj.:

- Modelowanie
 - 1) Wł. krótkie do ucha 70-80 zł,
 - 2) Wł. średnie do ramion 80-90 zł,
 - 3) Wł. długie do łopatki 90-100 zł,
 - 4) Wł. b. długie od biustu 100-120 zł,
- Loki/fale
 - 5) Wł. krótkie do ucha 90-110 zł,
 - 6) Wł. średnie do ramion 100-140 zł,
 - 7) Wł. długie do łopatki 120-170 zł,
 - 8) Wł. b. długie od biustu 150-200 zł,
- Strzyżenie + mycie
 - 9) wł. krótkie do ucha 100-130 zł,
 - 10) wł. średnie do ramion 120-160 zł,
 - 11) wł. długie do łopatki 140-190 zł,
 - 12) wł. b. długie od biustu 150-210 zł,
- Koloryzacja Flou
 - 13) wł. krótkie do ucha 180-200 zł,
 - 14) wł. średnie do ramion 200-220 zł,
 - 15) wł. długie do łopatki 220-260 zł,
 - 16) wł. b. długie od biustu 270-300 zł,
- Kolor bez AMONIAKU
 - 17) wł. krótkie do ucha 160-170 zł,
 - 18) wł. średnie do ramion 180-190 zł,
 - 19) wł. długie do łopatki 200-210 zł,
 - 20) wł. b. długie od biustu 220-230 zł,
- Balejaż/HandTouch/Ombre/Sombre
 - 21) wł. krótkie do ucha 250-400 zł,
 - 22) wł. średnie do ramion 310-600 zł,
 - 23) wł. długie do łopatki 360-650 zł,
 - 24) wł. b. długie od biustu 420-700 zł,
- AirTouch/Mikrobalejaż
 - 25) wł. krótkie do ucha 400-450 zł,
 - 26) wł. średnie do ramion 600-650 zł,
 - 27) wł. długie do łopatki 700-850 zł,
 - 28) wł. b. długie od biustu 900-1200 zł,
- Sunny game
 - 29) wł. krótkie do ucha 100-110 zł,
 - 30) wł. średnie do ramion 120-130 zł,
 - 31) wł. długie do łopatki 140-150 zł,
 - 32) wł. b. długie od biustu 160-170 zł,
- Dekoloryzacja całości
 - 33) wł. krótkie do ucha 300-400 zł,
 - 34) wł. średnie do ramion 400-600 zł,
 - 35) wł. długie do łopatki 600-800 zł,
 - 36) wł. b. długie od biustu 800-1000 zł,
- Tonowanie
 - 37) wł. krótkie do ucha 90-120 zł,
 - 38) wł. średnie do ramion 100-150 zł,
 - 39) wł. długie do łopatki 110-170 zł,

- 40) wł. b. długie od biustu 120-200 zł,
- Kolorowe włosy
 - 41) wł. krótkie do ucha 200-250 zł,
 - 42) wł. średnie do ramion 220-300 zł,
 - 43) wł. długie do łopatki 240-340 zł,
 - 44) wł. b. długie od biustu 280-380 zł,
- Olaplex do farby/rozjaśniacza
 - 45) wł. krótkie do ucha 90-130 zł,
 - 46) wł. średnie do ramion 120-160 zł,
 - 47) wł. długie do łopatki 130-180 zł,
 - 48) wł. b. długie od biustu 150-250 zł,
- Rekonstrukcja Olaplex
 - 49) wł. krótkie do ucha 100-110 zł,
 - 50) wł. średnie do ramion 120-140 zł,
 - 51) wł. długie do łopatki 150-170 zł,
 - 52) wł. b. długie od biustu 180-200 zł,
- Prostowanie keratynowe
 - 53) wł. krótkie do ucha 300-400 zł,
 - 54) wł. średnie do ramion 400-600 zł,
 - 55) wł. długie do łopatki 500-800 zł,
 - 56) wł. b. długie od biustu 600-900 zł,
- Nanoplastia
 - 57) wł. krótkie do ucha 400-700 zł,
 - 58) wł. średnie do ramion 600-800 zł,
 - 59) wł. długie do łopatki 800-1000 zł,
 - 60) wł. b. długie od biustu 900-1500 zł,
- Upięcie
 - 61) wł. średnie do ramion 230-250 zł,
 - 62) wł. długie do łopatki 250-300 zł,
 - 63) wł. b. długie od biustu 300-400 zł,

Mężczyźni

- 64) Strzyżenie + mycie 80-110 zł,
- 65) Broda 30-40 zł.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.*

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, *„Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.*

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 7 października 2024 r. znak UH.8361.210.2024 (doręczonym 18 października 2024 r.), zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i co do przesłanek

wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona w powyższym zakresie nie skorzystała z uprawnień wynikających z zasady czynnego udziału strony w postępowaniu.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1) *waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2) *za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, poprzez odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy i poprzestanie na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku 65 pozycji cenowych spośród 237 kontrolowanych, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Uwidocznienie cen w przedziałach „od-do” jest niejednoznaczne i budzi wątpliwości, konsument nie ma żadnej pewności, jaką ostatecznie cenę będzie musiał zapłacić. Rzetelna informacja o cenie usług oraz możliwość porównania ich cen z cenami innych usług udostępnionych na rynku, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesu konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie usług, umożliwiają konsumentowi ich porównanie, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej.

Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 23 lipca 2024 r. znak UH.8360.197.2024, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania*

lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)". Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało"). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono wyżej wskazane naruszenia polegające na uwidocznieniu cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego

właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili salon fryzjerski prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględni:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w znacznym stopniu. Przedsiębiorca uwidoczniał ceny 65 oferowanych usług (z 237 pozycji cenowych objętych kontrolą) w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości (w przedziałach „od-do”). Tym samym pozbawił konsumentów możliwości porównania cen niektórych usług z innymi tego typu usługami, utrudniając tym samym dokonanie przez nich właściwego wyboru, z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, organ uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 23 lipca 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniał ceny usług zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił, w szczególności wielkość przychodu strony, podaną przez przedsiębiorcę w toku czynności kontrolnych.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1.500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podane w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a;
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełniz-Kędra

