



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 20 listopada 2024 r.

D/LE.UH.8361.104.2024  
ZPO

Hanna Siejek  
RESTAURACJA „KOGUCIK”  
HANNA SIEJEK  
pl. Zielony Rynek nr 12,  
64 – 020 Czempień

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, nakładana przedsiębiorcę Hannę Siejek, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: RESTAURACJA „KOGUCIK” HANNA SIEJEK, pl. Zielony Rynek nr 12, 64 – 020 Czempień NIP: 7850011471, karę pieniężną w wysokości 1.400,00 zł (słownie: jeden tysiąc czterysta złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymaganiami wskazanym w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. 2022 r., poz. 2776) zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 4 ust. 6 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego przedsiębiorca zobowiązany jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

**UZASADNIENIE** Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 26 lipca do 2 sierpnia 2024 r., kontrolę w lokalu: Restauracja „KOGUCIK”, pl. Zielony Rynek nr 12, 64 – 020 Czempień, będącym miejscem wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę Hannę Siejek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: RESTAURACJA „KOGUCIK” HANNA SIEJEK, pl. Zielony Rynek nr 12, 64 – 020 Czempień NIP: 7850011471.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen w cenniku-menu w miejscu kontroli. W powyższym zakresie zbadano 181 pozycji cenowych. Nieprawidłowości w cenniku – menu, stwierdzono w 45 przypadkach tj.:

**I. nie określono ilości potrawy lub wyrobu, do którego odnosi się cena dla 41 pozycji:**

1. Gyros na talerzu (kawałki kurczaka z frytkami, warzywami oraz sosem czosnkowym) w cenie sprzedaży 32,00

2. Potrawka z ryżem (gotowana pierś kurczaka w sosie potrawkowym z ryżem) w cenie sprzedaży 32,00
3. Burger domowy (domowa bułka, kotlet mielony, sałata, surówka, pomidor, ogórek, cebula, sos kogucik) w cenie 20,00
4. Makaron penne z szynką i sosem kurkowym (zapekana serem) w cenie 25,00
5. Makaron penne ze szpinakiem (zapekana serem) w cenie 20,00
6. Makaron penne ze szpinakiem (zapekana serem) w cenie 20,00 wersja z grillowanym kurczakiem + 12,00,
7. Makaron tagliatelle z grzybami (grzyby leśne z suszonymi pomidorami w sosie śmietanowo - grzybowym) w cenie 20,00
8. Makaron tagliatelle z grzybami (grzyby leśne z suszonymi pomidorami w sosie śmietanowo - grzybowym) w cenie 20,00 wersja z grillowanym kurczakiem + 12,00
9. Domowa szarlotka z lodami i bitą śmietaną w cenie 18,00
10. Kawa z ekspresu czarna w cenie 8,00
11. Kawa z ekspresu czarna z mlekiem w cenie 9,00
12. Espresso w cenie 7,00
13. Kawa parzona w cenie 8,00
14. Capuccino w cenie 11,00
15. Lawa latte w cenie 13,00
16. Kawa mrożona (z lodami i bitą śmietaną) w cenie 19,00
17. Herbata (czarna, earl grey, miętowa, zielona, owocowa) w cenie 8,00
18. Kurczak gotowany 1 por. w cenie 9,00
19. Kurczak balsamico (pierś gotowana w occie balsamicznym oraz czerwonym winie) 1 por. w cenie 9,50
20. Galantyna z kurczaka z brokułem 1 por. w cenie 9,50
21. Galarczki drobiowe 1 por. w cenie 9,00
22. Indyk z morelą 1 por. w cenie 9,00
23. Rolaka z kurczaka ze szpinakiem 1 por. w cenie 9,50
24. Schab gotowany 1 por. w cenie 9,00
25. Schab ze śliwką 1 por. w cenie 9,50
26. Szynka gotowana 1 por. w cenie 9,50
27. Roladka fantazyjna (roladka z polędwicy wieprzowej z omletem i leśnymi grzybami) 1 por. w cenie 9,50
28. Szparagi w szynce 1 por. w cenie 9,00
29. Jajko w szynce 1 por. w cenie 8,00
30. Ozorek wieprzowy 1 por. w cenie 12,00
31. Łosoś w galarecie 1 por. w cenie 15,00
32. Dorsz w galarecie 1 por. w cenie 12,00
33. Sandacz w galarecie 1 por. w cenie 15,00
34. Pstrąg w galarecie 1 por. w cenie 12,00
35. Karp w galarecie 1 por. w cenie 14,00
36. Kanapki bankietowe 1 por. w cenie 5,00
37. Mini tortilla na zimno 1 por. w cenie 4,00
38. Babeczki na kruchym spodzie z domowym pasztetem 1 por. w cenie 3,00
39. Masa orzechowa na cykorii 1 por. w cenie 5,00

40. Pasta jajeczna z krakersem 1 por. w cenie 4,00
41. Szpinakowa roladka z wędzonym łososiem i serkiem topionym 1 por. w cenie 8,00

## **II. uwidoczniono niejednoznaczną informację o ilości dania, w przypadku 4 pozycji:**

1. Duszony zawijaniec gotowana roladka nadziewana pieczarkami w sosie śmietanowo-ziołowym) 150g/100g w cenie sprzedaży 19,00,
2. Filet z grilla ze szpinakiem (marynowana pierś kurczaka ze szpinakiem zapiekana serem 150g/50g w cenie sprzedaży 19,00
3. Stek cielęcy w sosie kurkowym 150g/100g w cenie 32,00
4. Ziemniaki gotowane 1/2 por. w cenie 7,00.

Powyższe jest niezgodne z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 rozporządzenia i stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy.

Ponadto w cenniku, ani w żadnym innym miejscu nie podano informacji o cenie opakowań dla sprzedawanych towarów, dotyczy 2 pozycji wskazanych na paragonie:

1. Pojemnik na wynos
2. Torba papierowa

Nieuwidocznienie cen 2 rodzajów opakowań stosowanych do dań na wynos stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *„w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”*.

Jak wynika § 9 ust. 1 rozporządzenia, *„przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku”*. Ponadto zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia *„Cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena”*.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, *„jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust.1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”*.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 21 października 2024 r., zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Pismo doręczono w dniu 23 października 2024 r. W treści zawiadomienia strona została pouczona, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację dyspozycji art. 10 § 1 Kpa.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia. W odpowiedzi na wezwanie zawarte w ww. piśmie, strona przedłożyła informację, o wysokości osiągniętego przychodu w 2023 r.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że: *„organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

1. *waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa*

2. *za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w przypadku 45 potraw i napojów oferowanych do sprzedaży, spośród 181 oraz nie uwidoczniał cen 2 pozycji opakowań sprzedawanych jako opakowania do dań na wynos, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Przedsiębiorca ograniczył konsumentom możliwość porównania cen względem danej ilości potraw i napojów z innymi potrawami i napojami, a następnie dokonania przez nich właściwego wyboru z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Brak określenia ilości i cen potraw oraz uwidocznienie ilości potrawy „od-do”, tj. w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, może spowodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość porcji potrawy w tej samej cenie. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa, dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli. Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”*. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji

publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa *„w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

*1) usunięcie naruszenia prawa lub*

*2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia”.*

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na naruszeniu obowiązków wynikających z § 9 ust. 2 rozporządzenia, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy, w przypadku 45 potraw i napojów oferowanych do sprzedaży spośród 181 oraz cen 2 opakowań sprzedawanych jako opakowania do dań na wynos. Strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie ilości oraz cen potraw i napojów pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen potraw i napojów, a następnie, po otrzymaniu rzetelnej informacji w zakresie cen i ilości, do których ceny się odnoszą, dokonanie przez niego właściwego wyboru. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ do chwili usunięcia uchybień w wyniku kontroli, przedsiębiorca świadczył usługi gastronomiczne, a konsumenci korzystający z tych usług (którzy choćby wcześniej opuścili lokal) faktycznie pozbawieni byli informacji o ilości i odnoszącej się do niej cenie potraw i napojów. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka, w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, *„przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorca nie uwidoczniał w cenniku ilości 45 potraw i napojów, spośród 181 ogółem objętych kontrolą oraz nie uwidoczniał cen 2 pozycji opakowań oferowanych do dań na wynos. Należało również uwzględnić okoliczność uprzedniego skierowania zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił, w szczególności wielkość przychodu deklarowanego przez przedsiębiorcę za rok 2023, na podstawie przesłanej informacji.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych. Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1.400,00 zł (słownie: jeden tysiąc czterysta złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie

za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Otrzymują:**

1. Strona;
2. a/a;
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnicz-Kedra

