



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 21 listopada 2024 r.

D/LE.UH.8361.100.2024

ZPO

Mateusz Zyznarski  
Firma Handlowo – Usługowa  
Mateusz Zyznarski  
Wioska nr 58a  
64-308 Wioska

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### nakłada

na przedsiębiorcę Mateusza Zyznarskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Firma Handlowo – Usługowa Mateusz Zyznarski, Wioska nr 58a, 64-308 Wioska, NIP: 9950067986** (miejsce kontroli: sklep ul. Poznańska nr 31, 62-073 Ruchocice), karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100), za niewidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, co stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

### UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 23 lipca do 1 sierpnia 2024 r., kontrolę w sklepie przy ul. Poznańskiej nr 31 w Ruchocicach, prowadzonym przez przedsiębiorcę Mateusza Zyznarskiego, działającego pod firmą: Firma Handlowo – Usługowa Mateusz Zyznarski, Wioska nr 58a, 64-308 Wioska, NIP: 9950067986.

Podczas kontroli dokonano m. in. oceny prawidłowości uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży.

W powyższym zakresie zbadano 120 partii towarów, stwierdzając brak cen jednostkowych w odniesieniu do 83 z nich, a mianowicie:

- 1) Kawa mielona Dallmayr Classic 500 g, w cenie sprzedaży 27,50 zł,
- 2) Kawa ziarnista Jacobs Krönung 500 g, w cenie sprzedaży 36,50 zł,
- 3) Kawa rozpuszczalna Jacobs Krönung 200 g, w cenie sprzedaży 44,00 zł,
- 4) Kawa rozpuszczalna Jacobs Crema 200 g, w cenie sprzedaży 44,00 zł,
- 5) Kawa rozpuszczalna Nescafe Classic 200 g, w cenie sprzedaży 28,90 zł,

- 6) Kawa rozpuszczalna Nescafe Nestle 75 g, w cenie sprzedaży 11,99 zł,
- 7) Kawa mielona Woseba® Mocca Fix Gold 250 g, w cenie sprzedaży 12,99 zł,
- 8) Kawa mielona Astra łagodna 250 g + 80 g, w cenie sprzedaży 12,50 zł,
- 9) Kawa Inka klasyczna 150 g, w cenie sprzedaży 5,30 zł,
- 10) Ciastka Delicje szampańskie pomarańczowe 294 g, w cenie sprzedaży 9,90 zł,
- 11) Biskopki z galaretką o smaku wiśniowym 135 g, w cenie sprzedaży 2,99 zł,
- 12) Ciastka Markizy deserowe o smaku czekoladowym 135 g, w cenie sprzedaży 4,50 zł,
- 13) Ciastka Holenderskie San Mondelez 150 g, w cenie sprzedaży 3,80 zł,
- 14) Ciastka Klim Two Elements pomarańczowe 290 g, w cenie sprzedaży 6,30 zł,
- 15) Ciastka Milka Pieguski z rodzynkami 135 g, w cenie sprzedaży 5,50 zł,
- 16) Ciastka Holenderskie San Łakotki z czekoladą 170 g, w cenie sprzedaży 5,90 zł,
- 17) Ciastka Hit Markizy czekoladowe 220 g, w cenie sprzedaży 5,60 zł,
- 18) Woda Żywiec Zdrój niegazowana 700 ml, w cenie sprzedaży 2,99 zł,
- 19) Woda Żywiec Zdrój średni gaz 0,5 l, w cenie sprzedaży 1,70 zł,
- 20) Woda Cisowianka Classique zielona niegazowana 700 ml, w cenie sprzedaży 2, - zł,
- 21) Woda Cisowianka Sport niegazowana 700 ml, w cenie sprzedaży 2,50 zł,
- 22) Woda Cisowianka gazowana 0,5 l, w cenie sprzedaży 1,70 zł,
- 23) Woda Alcalia niegazowana 500 ml, w cenie sprzedaży 2,20 zł,
- 24) Napój Kubuś woda jabłko 0,5 l, w cenie sprzedaży 2,80 zł,
- 25) Woda Żywiec Zdrój średni gaz 1,5 l, w cenie sprzedaży 3,40 zł,
- 26) Napój Żywiec Zdrój mocny gaz i nuta cytryny mięty 1,5 l, w cenie sprzedaży 4,80 zł,
- 27) Napój owocowy Hellena jabłko czarna porzeczka 1,75 l, w cenie sprzedaży 5,20 zł,
- 28) Makaron Lubella łązanki 400 g, w cenie sprzedaży 5,80 zł,
- 29) Makaron Lubella jajeczna krajanka 200 g, w cenie sprzedaży 2,70 zł,
- 30) Makaron Goliard nitki rosółowe 250 g, w cenie sprzedaży 3,70 zł,
- 31) Makaron Goliard jajeczny nitki luksusowe 250 g, w cenie sprzedaży 4,99 zł,
- 32) Makaron Goliard rodzinne nitki 250 g, w cenie sprzedaży 3,40 zł,
- 33) Makaron Goliard rodzinne nitki 400 g, w cenie sprzedaży 5,50 zł,
- 34) Makaron Goliard rodzinny gniazda 400 g, w cenie sprzedaży 5,50 zł,
- 35) Makaron Goliard rodzinne wstążki szerokie 400 g, w cenie sprzedaży 4,80 zł,
- 36) Makaron Goliard gniazda wstążki tagliatelle 400 g, w cenie sprzedaży 5,90 zł,
- 37) Makaron Eko Mak Leon Kucharz jajeczny 250 g, w cenie sprzedaży 3,40 zł,
- 38) Makaron 2 – jajeczny Sianko Makarony Polskie 200 g, w cenie sprzedaży 3,10 zł,
- 39) Proszek do prania E do białych i jasnych tkanin 220 g, w cenie sprzedaży 5,60 zł,
- 40) Proszek do prania Vizir Alpine Fresh 1,1 kg, w cenie sprzedaży 29,99 zł,
- 41) Proszek do prania Vizir do kolorów 275 g, w cenie sprzedaży 7,70 zł,
- 42) Proszek do prania Ariel do koloru 260 g, w cenie sprzedaży 7,70 zł,
- 43) Proszek do prania Bryza; do koloru, do białego 260 g, w cenie sprzedaży 6,99 zł,
- 44) Płyn do prania Perwoll Renew White 990 ml, w cenie sprzedaży 19,99 zł,
- 45) Płyn do prania Perwoll Renew Blossom 960 ml, w cenie sprzedaży 19,99 zł,
- 46) Płyn do prania Woolite Dark Keratin 900 ml, w cenie sprzedaży 12, - zł,
- 47) Płatki owsiane błyskawiczne Młyny Stoisław 500 g, w cenie sprzedaży 3,50 zł,
- 48) Płatki owsiane błyskawiczne Sarita 500 g, w cenie sprzedaży 3,70 zł,
- 49) Ryż biały Sonko 4 x 100 g, w cenie sprzedaży 3,99 zł,
- 50) Ryż biały Sarita 4x100 g, w cenie sprzedaży 3,50 zł,
- 51) Kasza manna Sarita 4 x 100 g, w cenie sprzedaży 2,10 zł,
- 52) Kasza manna Kupiec 400 g, w cenie sprzedaży 3,99 zł,
- 53) Kasza jęczmienna wiejska rodzinne przysmaki 400 g, w cenie sprzedaży 2,50 zł,
- 54) Szparagi białe konserwowe Rolnik 180 g, w cenie sprzedaży 9,99 zł,
- 55) Szparagi białe konserwowe Rolnik 370 ml, w cenie sprzedaży 12,90 zł,
- 56) Seler wiórki Waldi Ben 280 g, w cenie sprzedaży 3,80 zł,

- 57) Seler classic Green Garden 290 g/160 g, w cenie sprzedaży 3,60 zł,
- 58) Przekier z ogórków kwaszonych Rolnik 315 ml, w cenie sprzedaży 3,40 zł,
- 59) Przekier ogórkowy Victus 270 g, w cenie sprzedaży 4,99 zł,
- 60) Buraczki tarte Rolnik 350 g, w cenie sprzedaży 4,60 zł,
- 61) Buraczki wiórki Dawtona 510 g/ 360 g, w cenie sprzedaży 4,99 zł,
- 62) Brzoskwinie połówki w syropie 820 g/ 470 g, w cenie sprzedaży 8,99 zł,
- 63) Musztarda francuska Prymat 180 g, w cenie sprzedaży 3,30 zł,
- 64) Musztarda sarebska Prymat 180 g, w cenie sprzedaży 2,70 zł,
- 65) Musztarda rosyjska bardzo ostra Prymat 180 g, w cenie sprzedaży 2,99 zł,
- 66) Pieprz cytrynowy Kamis 20 g, w cenie sprzedaży 2,20 zł,
- 67) Żurek Winiary 49 g, w cenie sprzedaży 2,99 zł,
- 68) Przyprawa Rosół z kury instant Winiary 170 g, w cenie sprzedaży 8,30 zł,
- 69) Barszcz czerwony instant Winiary 170 g, w cenie sprzedaży 8,90 zł,
- 70) Przyprawa Zapiekanka ziemniaczana z mięsem mielonym Winiary 42 g, w cenie sprzedaży 3,50 zł,
- 71) Przyprawa Soczysta karkówka z ziemniakami i marchewką Winiary 30 g, w cenie sprzedaży 4,60 zł,
- 72) Przyprawa pomysł na gulasz 42 g, w cenie sprzedaży 3,50 zł,
- 73) Przyprawa Spaghetti Napoli Knorr 45 g, w cenie sprzedaży 4,50 zł,
- 74) Przyprawa Spaghetti Bolognese Knorr 41 g, w cenie sprzedaży 4,50 zł,
- 75) Przyprawa do pieczenia Prymat 20 g, w cenie sprzedaży 1,70 zł,
- 76) Przyprawa Kebab Gyros Prymat 30 g, w cenie sprzedaży 1,70 zł,
- 77) Przyprawa do ziemniaków i frytek Prymat 25 g, w cenie sprzedaży 1,80 zł,
- 78) Przyprawa do potraw chińskich Knorr 37 g, w cenie sprzedaży 4,60 zł,
- 79) Chipsy Lay's papryka 130 g, w cenie sprzedaży 8,90 zł,
- 80) Chipsy Lay's karbowana czerwona cebula 130 g, w cenie sprzedaży 8,90 zł,
- 81) Chipsy Lay's max papryka 120 g, w cenie sprzedaży 8,90 zł,
- 82) Woda Żywiec Zdrój niegazowana 0,5 l, w cenie sprzedaży 2,60 zł/szt.,
  - dodatkowe uwidocznione oznaczenie dotyczące ceny towaru „5,20 zł/”
- 83) Płatki owsiane górskie ekstra Młyny Stoisław 500 g, w cenie sprzedaży 3,78 zł,
  - dodatkowe uwidocznione oznaczenie dotyczące ceny towaru „7,56 zł/0,5”

Stwierdzone w toku kontroli uchybienia stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań wskazanych w § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022, poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, co w konsekwencji narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „ W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, „ Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 rozporządzenia Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolutcie;

5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu”.

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia, „Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.” Stosownie do § 4 ust. 2 rozporządzenia „W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

W myśl § 4 ust. 3 rozporządzenia „ W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk”.

Przepis art. 6 ust. 1 ustawy stanowi, że „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 -5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 25 października 2024 r. znak D/LE.UH.8361.100.2024 (doręczonym 28 października 2024 r.) zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Stronę pouczono, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, poprzez odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy i poprzestanie na pouczeniu.

Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w odniesieniu do 83 spośród 120 skontrolowanych partii towarów oferowanych do sprzedaży, nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena i cena jednostkowa są jednymi z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli. Odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.*

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenie polegające na niewywidocznieniu cen jednostkowych przy 83 spośród 120 skontrolowanych partiach towarów. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen jednostkowych towarów pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie informacji o cenach tym konsumentom, którzy już zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 – 5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 – 5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem

Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ - zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorca poprzez niewidoczenie cen jednostkowych towarów pozbawił konsumentów możliwości porównania cen tych towarów z innymi towarami.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidocznił ceny jednostkowe zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie informacji o wielkości obrotu i przychodu osiągniętych w 2023 r. przesłanych pocztą elektroniczną przez przedsiębiorcę w dniu 29 października 2024 r.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

#### **Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wachniz-Kędra

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA