



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 21 listopada 2024 r.

D/LE.UH.8361.106.2024

ZPO

LUCYNA CECUŁA
INSTYTUT ZDROWIA I URODY
ul. Słomińskiego nr 5,
62 – 065 Grodzisk Wielkopolski

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Lucynę Cecuła, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: LUCYNA CECUŁA INSTYTUT ZDROWIA I URODY, stałe miejsce wykonywania działalności: ul. Słomińskiego 5, 62-065 Grodzisk Wielkopolski, NIP: 7881456027, karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100), za uwidocznienie cen w miejscu świadczenia usług w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości oraz brak prawidłowego uwidocznienia ceny, co stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 6 do 9 sierpnia 2024 r., kontrolę w salonie zlokalizowanym przy ul. Słomińskiego nr 5, 62-065 Grodzisk Wielkopolski, prowadzonym przez przedsiębiorcę Lucynę Cecuła, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: LUCYNA CECUŁA INSTYTUT ZDROWIA I URODY, stałe miejsce wykonywania działalności: ul. Słomińskiego 5, 62-065 Grodzisk Wielkopolski.

Podczas kontroli dokonano sprawdzenia prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach oraz rzetelności uwidaczniania cen.

W miejscu kontroli świadczone były usługi kosmetyczne, fryzjerstwa damskiego i męskiego oraz prowadzona była sprzedaż produktów kosmetycznych. Na stanowisku recepcyjnym umieszczony był cennik, który obejmował 279 pozycji usług z określonymi cenami. Przy 38

pozycjach ceny były podane w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, w przedziale „od – do” lub przedziale jednostronnie otwartym „od”, i tak:

1. Usunięcie naczynek włosowych, redukcja rumienia i nadreaktywności skóry „300-600”
2. Przebarwienia uwarunkowane genetycznie, zaburzenia barwnikowe, przebarwienia pozapalne oraz hormonalne „200-600”
3. Laserowe usuwanie tatuażu i makijażu permanentnego, w zależności od obszaru i głębokości wprowadzonego barwnika I zabieg „600 – 1000”
4. Mezoterapia Ciało „od 800”
5. Mezoterapia igłowa Twarz „od 450”
6. Mezoterapia igłowa Twarz + szyja „od 600”
7. Mezoterapia igłowa Okolice oka „od 380”
8. Stymulatory tkankowe Nawilżenie (poprawa kondycji skóry) „900-1200”
9. Stymulatory tkankowe Lifting (zagęszczenie, ujędrnienie) „900-1200”
10. Osocze bogatopłytkowe Twarz, szyja „od 1000”
11. Makijaż wieczorowy „od 150”
12. Uzupełnianie rzęs naturalnym włosem „100-150”
13. Włosy, botox „400-500 zł”
14. COVER – odsiwiacz „60-70 zł”
15. Strzyżenie męskie maszynką „30-50 zł”
16. Baleyage/Ombre/Sombre/Refleksy „200-400 zł”
17. Fale/Loki „70-100 zł”
18. Koloryzacja Brazilian „200-400 zł”
19. Koloryzacja – jeden kolor „130-150 zł”
20. Koloryzacja permanentna „190-350 zł”
21. Koloryzacja + strzyżenie „130-150 zł”
22. Modelowanie „50-100 zł”
23. Obcięcie grzywki „15-20 zł”
24. Strzyżenie Split Ender pro „70-100 zł”
25. Strzyżenie włosów „50-100 zł”
26. Upięcie ślubne „150 -250 zł”
27. Upięcie ślubne próbne „150-200 zł”
28. Upięcie włosów „50-100 zł”
29. Warkoczyki „25-30 zł”,
30. Metoda kanapkowa „180-300 zł”
31. System zagęszczania włosów VOLUME „5000-7000 zł”
32. Dekoloryzacja „400-700 zł”
33. Keratynowe prostowanie włosów „400-700 zł”
34. Pielęgnacja KERASTASE „80-100 zł”
35. Pielęgnacja KERASTASE + masaż „150-200 zł”
36. Pielęgnacja molekularna „200-250 zł”
37. Pielęgnacja Wella System + masaż „150-200 zł”
38. PRODIGE, rekonstrukcja i odbudowa włosa „300-400 zł”.

Powyższy sposób uwidocznienia cen stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań określonych w § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) zwanego dalej „rozporządzeniem”, co w konsekwencji narusza interesy konsumentów.

W miejscu kontroli przedsiębiorca oferuje ponadto do sprzedaży detalicznej produkty kosmetyczne, wyeksponowane w recepcji salonu. Konsument nie ma możliwości samoobsługi,

gdyż produkty te podaje pracownica salonu. Oferta sprzedaży obejmowała 41 produktów kosmetycznych, tj.:

1. DERMAQUEST Wzmacniający żel do mycia z kwasem alfa-liponowym i witaminą C 177,4 ml w cenie sprzedaży 199 zł, cena jednostkowa 112 zł/100 ml,
2. DERMAQUEST Terapeutyczny olejek myjący do twarzy i oczu 177,4 ml w cenie sprzedaży 199 zł, cena jednostkowa 112 zł/100 ml,
3. DERMAQUEST Algowy, Oczyszczająco-Wzmacniający Peeling do Twarzy, Ust i Ciała 113,4g w cenie sprzedaży 190 zł, cena jednostkowa 168 zł/100 ml,
4. DERMAQUEST Rozjaśniający żel do mycia twarzy 177,4 ml w cenie sprzedaży 199 zł, cena jednostkowa 112 zł/100 ml,
5. DERMAQUEST Przeciwstarzeniowa emulsja do mycia z kwasem glikolowym i peptydami 177,4ml w cenie sprzedaży 190 zł, cena jednostkowa 112 zł/100 ml,
6. DERMAQUEST+ Wzbogacone intensywne serum do skóry trądzikowej i z przebarwieniami pozapalnymi 29.6 ml w cenie sprzedaży 407 zł, cena jednostkowa 1357 zł/100 ml
7. DERMAQUEST Przeciwzmarszczkowy krem z komórkami macierzystymi - formuła BB SPF 30 56.7g w cenie sprzedaży 406 zł, cena jednostkowa 712 zł/100 ml,
8. DERMAQUEST Ujędrniająco-odżywczy krem peptydowy do twarzy i szyi 56.7g w cenie sprzedaży 326 zł, cena jednostkowa 572 zł/100 ml,
9. DERMAQUEST Wzmacniający Krem Nawilżający do Codziennej Fotoprotekcji SPF 30 57 g w cenie sprzedaży 232 zł, cena jednostkowa 407 zł/100 ml,
10. DERMAQUEST Terapeutyczny krem BB z cynkiem SPF 30 56.7 g w cenie sprzedaży 313 zł, cena jednostkowa 549 zł/100 ml,
11. DERMAQUEST Specjalistyczne serum remodelujące z kwasem glikolowym i retinolem 29.6 ml w cenie sprzedaży 416 zł, cena jednostkowa 1386,67 zł/100 ml,
12. DERMAQUEST Odmładzające serum z witaminą B3 B3 Youth Serum 29.6 ml w cenie sprzedaży 357 zł, cena jednostkowa 1206 zł/100 ml,
13. DERMAQUEST Peptydowy krem przeciwstarzeniowy wysoką ochroną mineralną SPF 50 56.7g w cenie sprzedaży 326 zł, cena jednostkowa 571,93 zł/100 ml,
14. DERMAQUEST Kojący krem nawilżająco-odżywczy 56.7g w cenie sprzedaży 403 zł, cena jednostkowa 707,02 zł/100 ml,
15. DERMAQUEST CBD Suplementacyjny krem fotoprotekcyjny z ochroną HEV 56.7g w cenie sprzedaży 336 zł, cena jednostkowa 589,47 zł/100 ml,
16. DERMAQUEST CBD Suplementacyjny balsam kojący 28 g w cenie sprzedaży 284 zł, cena jednostkowa 946,67 zł/100 g,
17. ARBONNE peeling do ciała 453 g w cenie sprzedaży 210 zł, cena jednostkowa 461 zł/100 g
18. DERMOMEDICA Krem do twarzy i ciała SPF 30 227g w cenie sprzedaży 399 zł, cena jednostkowa 176 zł/100 g,
19. DERMOMEDICA Rozświetlający złoty lotion do ciała SPF 50 120 ml w cenie sprzedaży 310 zł, cena jednostkowa 258 zł/100 ml,
20. DERMOMEDICA Aktywne serum z witaminą C, kwasem traneksamowym i czynnikami wzrostu 30ml w cenie sprzedaży 320 zł, cena jednostkowa 1067 zł/100 ml,
21. DERMOMEDICA Aktywne serum z witaminą C, floretyną i kwasem ferulowym 30ml w cenie sprzedaży 360 zł, cena jednostkowa 1200 zł/100 ml
22. DERMOMEDICA Pianka myjąca z ekstraktem ze śluzu ślimaka MINI 60 ml w cenie sprzedaży 66 zł, cena jednostkowa 110 zł/100 ml,
23. DERMOMEDICA Luksusowy krem z peptydami miedziowymi, niacynamidem i skwalanem 60 ml w cenie sprzedaży 350 zł, cena jednostkowa 583 zł/100 ml,
24. DERMOMEDICA Perfekcyjna, mineralna emulsja SPF30 60 ml w cenie sprzedaży 320 zł, cena jednostkowa 533 zł/100 ml,
25. DERMOMEDICA Luksusowy krem z witaminą C, sylimaryną, retinolem i kompleksem antyoksydacyjnym 60 ml w cenie sprzedaży 399 zł, cena jednostkowa 665 zł/100 ml,

26. DERMOMEDICA Peptydowy krem z wysoką ochroną mineralną SPF 50 60 ml w cenie sprzedaży 250 zł, cena jednostkowa 417 zł/100 ml,
27. DERMOMEDICA Przeciwstarzeniowy krem antyoksydacyjny z filtrem SPF 30 60 ml w cenie sprzedaży 185 zł, cena jednostkowa 308 zł/100 ml,
28. DERMOMEDICA Krem terapeutyczny z kwasem azelainowym 60 ml w cenie sprzedaży 235 zł, cena jednostkowa 392 zł/100 ml,
29. DERMOMEDICA Przeciwstarzeniowy krem z resweratrolem SPF 30 60 ml w cenie sprzedaży 185 zł, cena jednostkowa 308 zł/100 ml,
30. DERMOMEDICA Balsam gojący SPF 50 15 ml w cenie sprzedaży 145 zł, cena jednostkowa 967 zł/100 ml,
31. DERMOMEDICA Terapeutyczne serum z witaminą b 3 i kwasem linolowym 30 ml w cenie sprzedaży 199 zł, cena jednostkowa 663 zł/100 ml,
32. Zestaw ICON TIME PERFEKCYJNE USTA 8 ml w cenie sprzedaży 104 zł, cena jednostkowa 650 zł/100 ml,
33. DIEGO DALLA PALMA BIOENERGY Termoaktywny krem 3 w 1 z borowiną 250 ml w cenie sprzedaży 288 zł, cena jednostkowa 115 zł/100 ml,
34. DIEGO DALLA PALMA BIOENERGY Mikrołuszczające serum ujędrniające z 10 % PHA 250 ml 1w cenie sprzedaży 196 zł, cena jednostkowa 78 zł/100 ml,
35. DIEGO DALLA PALMA BIOENERGY Antycellulitowa pianka błotna drenująca i wygładzająca z peruwiańskim żeń-szeniem 200 ml w cenie sprzedaży 279 zł, cena jednostkowa 140 zł/100 ml,
36. DIEGO DALLA PALMA BIOENERGY Serum anty grawitacyjne 125 ml w cenie sprzedaży 246 zł, cena jednostkowa 197 zł/100 ml,
37. DIEGO DALLA PALMA BIOENERGY BELLY FOKUS Remodelujący krem z ACTIGYM 150 ml w cenie sprzedaży 249 zł, cena jednostkowa 166 zł/100 ml,
38. SELVERT THERMAL maska równoważąca przeciw łśnieniu 50 ml w cenie sprzedaży 141 zł, cena jednostkowa 282 zł/100 ml,
39. SELVERT THERMAL AQUAFRESH płynne serum ultranawilżające 30 ml w cenie sprzedaży 302 zł, cena jednostkowa 1007 zł/100 ml,
40. SELVERT THERMAL odmładzający krem na szyję i dekolł 200 ml w cenie sprzedaży 335 zł, cena jednostkowa 168 zł/100 ml,
41. SELVERT THERMAL Odrzuwająca Pianka Zmywająca 150 ml w cenie sprzedaży 152 zł, cena jednostkowa 101 zł/100 ml,

które zakwestionowano z uwagi na brak prawidłowego uwidocznienia cen. Produkty oznaczone były cenami w sposób niewidoczny dla klientów (ceny umieszczone były na spodzie lub boku opakowania), co jest niezgodne z § 3 ust. 1 rozporządzenia.

Ponadto w przypadku 36 pozycji cenowych (dot. pkt 1 – 20, pkt 23 – 24, pkt 26 – 36, pkt 39 – 41) ceny jednostkowe przeliczone były nieprawidłowo, a w 8 przypadkach (pkt 3, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15) przy określeniu ceny jednostkowej zastosowano niewłaściwą jednostkę miary określoną w § 4 rozporządzenia. Stwierdzone w toku kontroli uchybienia stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „ W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

W myśl § 10 ust. 1 rozporządzenia „Ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.”

Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, „ Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru,

którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 rozporządzenia Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.". Przepisy § 4 ust. 1 rozporządzenia wskazują, że „Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
- 3) metr – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości,
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni,
- 5) sztukę – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.

Stosownie do § 4 ust. 2 rozporządzenia „W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.” W myśl § 4 ust. 3 rozporządzenia „W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.”

Zgodnie z normą zawartą w art. 6 ust. 1 ustawy „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 -5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 25 października 2024 r., znak D/LE.UH.8361.106.2024, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Pismo doręczono stronie w dniu 29 października 2024 r. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, wynikającej z art. 10 § 1 Kpa.

Strona w odpowiedzi przesłała dokument „PIT-36L za rok 2023” z informacją o wysokości osiągniętych obrotów i przychodów, czyniąc zadość wezwaniu zawartemu w ww. piśmie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do przedłożenia informacji o wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy w 2023 r., które to informacje stanowią jedną z dyrektyw wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub

prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji, stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, poprzez odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w stosunku do kontrolowanego przedsiębiorcy i poprzestanie na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy przez uwidocznienie cen w miejscu świadczenia usług w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości dla 79 z 320 określonych w cenniku cen oferowanych usług, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione jednoznaczne informacje o cenie usługi umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen usług, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli.

Odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć*

wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia art. 4 ust. 1 ustawy w sytuacjach wyżej wskazanych. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen świadczonych usług w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili salon przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 – 5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze

naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 – 5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”

Dokonując zatem oceny stopnia naruszeń obowiązków ustawowych w zakresie uwidaczniania cen towarów i usług przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował działanie przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości cen w odniesieniu do 38 z 279 pozycji świadczonych usług, jak również nie uwidoczniał w sposób prawidłowy cen produktów kosmetycznych oferowanych do sprzedaży – w odniesieniu do wszystkich 41 pozycji kosmetyków, pozbawiając konsumenta możliwości porównania cen.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględniono, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniał ceny zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy. Informacja została przesłana drogą elektroniczną w dniu 31 października 2024 r.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara

niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wymiał-Kędra

Otrzymują:

1. Strona
2. a/a
3. BA