



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 25 listopada 2024 r.

D/KA.UH.8361.133.2024

ZPO

Andrzej Bestry
P.P.H.U. Wielobranżowe „BESTRY”
Andrzej Bestry
ul. Ostrowska 46
63-750 Chwaliszew

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Andrzeja Bestrego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: P.P.H.U. Wielobranżowe „BESTRY” Andrzej Bestry, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: Chwaliszew, ul. Ostrowska 46, 63-750 Chwaliszew, NIP: 6211036618, karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) wynikającą z art. 6 ust. 1 i 3 ustawy, za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr D/KA.UH.8361.133.2024, w dniach od 22 do 30 lipca 2024 r. przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy: Andrzeja Bestrego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: P.P.H.U. Wielobranżowe „BESTRY” Andrzej Bestry, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej i miejsce kontroli: ul. Ostrowska 46, 63-750 Chwaliszew, NIP: 6211036618.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej. W powyższym zakresie zbadano 120 partii towarów. Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 67 partii skontrolowanych

towarów. W przypadku 67 niżej wymienionych partii towarów nie uwidoczniiono ceny jednostkowej, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy oraz § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

1. tuńczyk w puszcze kawałki Orka 170/120 g, w cenie 7,75 zł,
2. tuńczyk sałatkowy Orka 185/130 g, w cenie 6,50 zł,
3. makreła w oleju Evra Fish 170 g, w cenie 6,85 zł,
4. śledź w oleju Orka 170 g, w cenie 5,65 zł,
5. szprot w sosie pomidorowym Orka 170 g, w cenie 4,75 zł,
6. sałatka pikantna z makrelą Dega 130 g, w cenie 2,55 zł,
7. paprykarz szczeciński 135 g, w cenie 2,10 zł,
8. mleko Łaciate 3,2% Kanka 500 ml, w cenie 3,35 zł,
9. mleko Łaciate 2% Kanka 500 ml, w cenie 2,95 zł,
10. kukurydza konserwowa Słoneczny Ogród 400/220 g, w cenie 3,35 zł,
11. groszek konserwowy Słoneczny Ogród 400/240 g, w cenie 3,35 zł,
12. fasola czerwona konserwowa Słoneczny Ogród 400/200 g, w cenie 3,55 zł,
13. pomidory konserwowe całe Słoneczny Ogród 400/240 g, w cenie 2,95 zł,
14. pomidory konserwowe krojone Słoneczny Ogród 400/240 g, w cenie 4,65 zł,
15. dżem jagodowy Łowicz 280 g, w cenie 6,95 zł,
16. dżem brzoskwiniowy Słoneczny Ogród 280 g, w cenie 6,20 zł,
17. dżem truskawkowy Słoneczny Ogród 280 g, w cenie 5,45 zł,
18. kawa rozpuszczalna Jacobs Crema 200 g, w cenie 32,95 zł,
19. kawa rozpuszczalna Nescafe Crema 200 g, w cenie 27,95 zł,
20. kawa rozpuszczalna Tchibo Family 50 g, w cenie 13,45 zł,
21. kawa rozpuszczalna Nescafe Classic 50 g, w cenie 14,95 zł,
22. kawa mielona Mocca Fix Gold Woseba 250 g, w cenie 12,95 zł,
23. kawa mielona Mocca Fix Gold Woseba 500 g, w cenie 25,35 zł,
24. precle z masłem Tago 135 g, w cenie 7,35 zł,
25. ciastka Pieguski Milka 135 g, w cenie 5,45 zł,
26. ciastka Krakuski 144 g, w cenie 4,95 zł,
27. ciastka delicje malinowe Wedel 128 g, w cenie 4,35 zł,
28. paluszki w czekoladzie z galaretką malinową Bahisen 144 g, w cenie 6,35 zł,
29. herbatniki deserowe z cukrem Krakuski 200 g, w cenie 3,45 zł,
30. markizy Dessimo 360 g, w cenie 3,45 zł,
31. herbatniki posypane cukrem Krakuski 181 g, w cenie 7,45 zł,
32. ryż chrupiący Flips 50 g, w cenie 2,55 zł,
33. krakersy Lajkonik 180 g, w cenie 6,75 zł,
34. talarki z jagodami goji Dieta 90 g, w cenie 5,95 zł,
35. herbata Lipa Herbapol 24 g, w cenie 6,35 zł,
36. herbata Rumianek Posti 28 g, w cenie 3,45 zł,
37. herbata Lipton Yellow Label 176 g, w cenie 16,40 zł,
38. herbata zielona o smaku cytrynowym Belin 40 g, w cenie 2,60 zł,
39. herbata zielona Belin 35 g, w cenie 2,95 zł,
40. kisiel malinowy Dr Oetker 38 g, w cenie 1,45 zł,
41. żelatyna z przyprawami Cykoria 40 g, w cenie 2,95 zł,
42. żelatyna wieprzowa Cykoria 50 g, w cenie 5,35 zł,
43. kluski śląskie Anita 500 g, w cenie 6,80 zł,

44. pierogi ruskie Anita 500 g, w cenie 5,50 zł
45. frytki Aviko 450 g, w cenie 7,40 zł,
46. frytki Aviko proste Super Long 600 g, w cenie 10,50 zł,
47. ćwiartki ziemniaka w przyprawach Aviko 600 g, w cenie 9,25 zł,
48. frytki ziemniaczane Aviko 600 g, w cenie 9,95 zł,
49. kulki ziemniaczane Aviko 600 g, w cenie 10,45 zł,
50. majonez dekoracyjny Winiary 700 ml, w cenie 16,95 zł,
51. majonez dekoracyjny Winiary 400 ml, w cenie 9,95 zł,
52. sos czosnkowy Winiary 25 ml, w cenie 7,50 zł,
53. napój Tymbark jabłko-mięta 2 l, w cenie 4,95 zł,
54. napój Coca Cola 500 m, w cenie 4,95 zł,
55. napój Coca Cola 850 m, w cenie 5,95 zł,
56. napój Sprite 1,5 l, w cenie 8,15 zł,
57. napój Mirinda 2 l, w cenie 9,95 zł,
58. tonik Shweppes 0,85 l, w cenie 5,95 zł
59. płatki Corn Flakes Nestle 250 g, w cenie 5,95 zł
60. makaron świderki „Złoty Iwan” 400 g, w cenie 3,35 zł,
61. tort bezowy krążki Mako 600 g, w cenie 35,40 zł,
62. tort bezowy krążki Mako 300 g, w cenie 21,95 zł,
63. proszek do prania kolorów Vizir 275 g, w cenie 8,50 zł,
64. proszek Ariel 275 g w cenie 9,25 zł,
65. proszek do prania białych tkanin „E” 275 g, w cenie 4,80 zł
66. proszek do prania kolorów Vizir 1,1 kg, w cenie 29,90 zł,
67. Krem koloryzujący (jasny brąz) Palette 50 ml, w cenie 25,00 zł.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia, „cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów”. Natomiast „cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolutie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu”, o czym stanowi § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Norma zawarta w § 4 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że: „cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru sprzedawanego na sztuki”.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 2 rozporządzenia „w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1”.

Stosownie do treści art. 6 ust. 1 ustawy, „jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 28 października 2024 r. zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia, przedłożyła jednak informację o wielkości przychodu osiągniętego przez nią w roku 2023, czyniąc zadość wezwaniu zawartemu w ww. piśmie.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, łącznie w przypadku 67 partii oferowanych do sprzedaży towarów, spośród 120 objętych kontrolą, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Uzyskanie rzetelnej informacji m.in. o cenie oraz cenie jednostkowej oraz możliwość porównania na tej podstawie cen i cen jednostkowych wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 5 lipca 2024 r., zawierającego m.in. informacje o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie i cenie jednostkowej towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań

naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzonych w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Norma wynikająca z art. 189f § 1 pkt 1 Kpa wskazuje, że przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.*

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa *„w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) *usunięcie naruszenia prawa lub*
- 2) *powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia”.*

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red.

prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało"). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach jednostkowych tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa. Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględni:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w wysokim stopniu. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem informacji o cenach jednostkowych dla łącznie 67 partii towarów spośród 120 partii objętych kontrolą. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, organ uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 5 lipca 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń.

Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie informacji przesłanej przez stronę w toku postępowania administracyjnego w dniu 4 listopada 2024 r., którą załączono do akt sprawy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podane w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a;
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wurmiltz-Kędra