



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 11 grudnia 2024 r.

D/KA.UH.8361.152.2024

ZPO

**Patryk Zawada**  
**PHU ZEMEX Patryk Zawada**  
**ul. Strumykowa 4**  
**62-811 Kościelna Wieś**

### DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### **nakłada**

**na przedsiębiorcę Patryka Zawadę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PHU ZEMEX Patryk Zawada, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Strumykowa 4, 62-811 Kościelna Wieś, NIP: 6080095884, (miejsce kontroli: sklep ul. Powstańców Wlkp. 16, 63-500 Ostrzeszów), karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100), za nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej informacji o cenach jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży, wbrew obowiązkowi określonym w art. 4 ust. 1 ustawy.**

**Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.**

### UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Kaliszu, w dniach od 28 sierpnia do 4 września 2024 r. przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy Patryka Zawady prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Patryk Zawada PHU ZEMEX Patryk Zawada, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Strumykowa 4, 62-811 Kościelna Wieś, NIP: 6080095884, (miejsce kontroli: Sklep, ul. Powstańców Wlkp. 16, 63-500 Ostrzeszów).

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej. W powyższym zakresie zbadano 120 partii towarów, stwierdzając brak cen jednostkowych w odniesieniu do 90 z nich, tj.:

1. Szampon Biały Jeleń orzech włoski 300 ml, cena 11,90 zł
2. Szampon&Żel Smurfs Ważniak 2w1 250 ml, cena 9,50 zł
3. Mydło Biały Jeleń kozie mleko 500 ml, cena 11,90 zł
4. Mydło Biały Jeleń kozie mleko 300 ml, cena 9,90 zł
5. Mydło Biały Jeleń hipoalergiczne zapas 500 ml, cena 9,90 zł
6. Żel i szampon Dzidzius 500 ml, cena 14,00 zł
7. Mydło w płynie Dzidzius 300 ml, cena 10,90 zł
8. Płyn do higieny intymnej Biały Jeleń aloes, 2l, cena 28,50 zł
9. Płyn do higieny intymnej Biały Jeleń aloes, 500 ml, cena 12,50 zł
10. Płyn do higieny intymnej Biały Jeleń dąb, 500 ml, cena 12,50 zł
11. Żel pod prysznic Men Biały Jeleń aronia 300 ml, cena 9,90 zł
12. Szampon Men Biały Jeleń łośnian 300 ml, cena 9,90 zł
13. Szampon Men Biały Jeleń minerały 300 ml, cena 10,50 zł
14. Szampon Retro Biały Jeleń rokitnik 300 ml, cena 9,90 zł
15. Szampon Men Biały Jeleń brzoza 300 ml, cena 13,00 zł
16. Szampon Men Biały Jeleń ocet jabłkowy 300 ml, cena 11,90 zł
17. Szampon Men Biały Jeleń chlorofil włosy tłuste 300 ml, cena 11,90 zł
18. Żel Retro Biały Jeleń 300 ml, cena 9,50 zł
19. Żel do mycia twarzy Biały Jeleń oczar wirginijski 265 ml, cena 9,90 zł
20. Żel do mycia twarzy Biały Jeleń łagodzenie 265 ml, cena 10,90 zł
21. Żel do mycia twarzy Biały Jeleń aloes 265 ml, cena 9,90 zł
22. Emulsja do mycia twarzy 400 ml, cena 13,50 zł
23. Żel pod prysznic Biały Jeleń malina 400 ml, cena 12,50 zł
24. Żel pod prysznic Biały Jeleń brzoskwinia 400 ml, cena 12,50 zł
25. Żel pod prysznic Biały Jeleń jabłko 400 ml, cena 13,50 zł
26. Żel pod prysznic Biały Jeleń kozie mleko zapas 2 l, cena 30,00 zł
27. Żel pod prysznic Biały Jeleń naturalny 250 ml, cena 8,90 zł
28. Żel pod prysznic Biały Jeleń kozie mleko 750 ml, cena 14,90 zł
29. Płyn do kąpieli Biały Jeleń bawełna 750 ml, cena 15,90 zł
30. Płyn do kąpieli Biały Jeleń chlorofil 750 ml, cena 15,90 zł
31. Płyn do kąpieli Biały Jeleń witaminy AEF 750 ml, cena 15,90 zł
32. Żel do prania białego Biały Jeleń 1,5 l, cena 24,90 zł
33. Żel do prania kolor Biały Jeleń 1,5 l, cena 24,90 zł
34. Joanna Ultra color odżywka 200 ml, cena 11,50 zł
35. Joanna Ultra color szampon srebrny, 400 ml, 18,50 zł
36. Joanna szampon pokrzywa/herbata 200 ml, cena 6,50 zł
37. Joanna natura szampon 2w1 pszenica 500 ml, cena 11,90 zł
38. Syoss lakier kolor 300 ml, cena 22,90 zł
39. Syoss lakier shine hold 300 ml, cena 22,90 zł
40. NIVEA Pianka do włosów 4 diamond, 150 ml, cena 17,90 zł
41. NIVEA Lakier do włosów 4 diamond 250 ml, cena 19,99 zł
42. EN Lakier do włosów supermocny 250 ml, cena 15,20 zł
43. NIVEA Lakier do włosów 4 brilland blond 250 ml, cena 19,90 zł
44. NIVEA Lakier do włosów 4 care&hold 250 ml, cena 19,99 zł
45. TAFT Pianka do włosów power full 200 ml, 19,99 zł
46. TAFT Pianka do włosów 5 power cashmere 200 ml, 19,90 zł
47. TAFT Lakier do włosówN° 5 power czarny 250 ml, 15,50 zł
48. Płyn pokrzywowy do włosów 125 ml, cena 10,50 zł
49. RADICAL suchy szampon 180 ml, cena 14,50 zł
50. BATISTE szampon oryginal 200 ml, cena 16,90 zł
51. BATISTE szampon fresh 200 ml, cena 16,90 zł
52. Luksja Kremowe mydło w płynie rose dozownik 500 ml, cena 7,50 zł
53. Luksja Kremowe mydło w płynie rose zapas 900 ml, cena 7,90 zł

54. Luksja Kremowe mydło w płynie peatch zapas 900 ml, cena 7,90 zł
55. Luksja Kremowe mydło w płynie mleczko bawełniane dozownik 500 ml, cena 7,50 zł
56. Babcia Mydło w płynie czarne 500 ml, cena 23,90 zł
57. GLO-APART Mydło rumiankowe zapas 400 ml, cena 3,50 zł
58. Żel oryginal OLD SPICE 400 ml, cena 16,50 zł
59. Żel pod prysznic Men REEBOK 400 ml, cena 10,50 zł
60. Żel pod prysznic DOVE Men, 400 ml, cena 15,90 zł
61. Żel pod prysznic Men Joanna 5w1 300 ml, cena 8,90 zł
62. Żel pod prysznic Men Joanna konopie 300 ml, cena 8,90 zł
63. Żel po prysznic Men sensitive 500 ml, cena 8,90 zł
64. Żel pod prysznic STR8 freak 400 ml, cena 9,50 zł
65. GLO-APART Płyn do kąpieli Irys 1500 ml, cena 12,90 zł
66. PATI Płyn do kąpieli leśny 3 l, cena 18,50 zł
67. DOVE Mydło crème, 90g, cena 4,50 zł
68. Płyn do kąpieli White Pani Walewska 500 ml, cena 13,90 zł
69. Żel do mycia FELCE AZZURRA, 650 ml, cena 14,50 zł
70. Żel pod prysznic APART bawełna, 200 ml, cena 6,90 zł
71. Żel pod prysznic damski REEBOK cool 400 ml, cena 10,50 zł
72. Żel pod prysznic DERMOMED orchidea 650 ml, cena 9,00 zł
73. Krem dla dzieci BAMBINO krążek 75 ml, cena 11,50 zł
74. Oliwka dla dzieci BAMBINO 150 ml, cena 15,00 zł
75. Oliwka dla dzieci BAMBINO 300 ml, cena 20,90 zł
76. Oliwka dla dzieci J&J bezbarwna 500 ml, cena 19,90 zł
77. Płyn do higieny intymnej ZIAJA z kwasem mlekowym, 500 ml, cena 12,50 zł
78. Szampon dla dzieci J&J oryginal, 300 ml, cena 7,90 zł
79. Płyn do kąpieli BAMBINO 400 ml, cena 13,50 zł
80. Szampon&Żel Licencja Barbie 2w1 240 ml, cena 11,90 zł
81. Odkamieniacz spray MEGLO łazienka 750 ml, cena 16,50 zł
82. Odtłuszczacz SILOLUX 750 ml, cena 19,90 zł
83. Spray do piekarników TYTAN 500 g, cena 8,90 zł
84. Spray do przypaleń TYTAN 500 g, cena 8,90 zł
85. Spray do lodówek TYTAN 500 g, cena 8,90 zł
86. Płyn do paneli PRONTO 750 ml, cena 16,90 zł
87. Spray do pleśni Astonish 750 ml, cena 8,90 zł
88. Spray do kabiny prysznicowej Astonish 750 ml, cena 8,90 zł
89. Płyn do płukania ACE ULTRA SORAY kwiatowy 700 ml, cena 12,90 zł
90. Żel micelarny do twarzy Bielenda 190 g, cena 20,00 zł.

Stwierdzone w toku kontroli uchybienia stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań wskazanych w § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, co w konsekwencji narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Jak wynika z § 3 ust. 1 rozporządzenia, „Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów”. Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 rozporządzenia, „Cenę, cenę

jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolicie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu”.

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia, „Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki”.

Stosownie do § 4 ust. 2 rozporządzenia „W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.”. W myśl § 4 ust. 3 rozporządzenia „W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk”.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 15 listopada 2024 r. (doręczonym 19 listopada 2024 r.) zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia, przedłożyła jednak informację o wielkości przychodu osiągniętego przez nią w roku 2023, czyniąc zadość wezwaniu zawartemu w ww. piśmie.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa,

a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w odniesieniu do 90 partii oferowanych do sprzedaży towarów spośród 120 objętych kontrolą, nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Uzyskanie rzetelnej informacji m.in. o cenie oraz cenie jednostkowej oraz możliwość porównania na tej podstawie cen i cen jednostkowych wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 1 sierpnia 2024 r., zawierającego m.in. informacje o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie i cenie jednostkowej towaru, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzonych w toku kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Norma wynikająca z art. 189f § 1 pkt 1 Kpa wskazuje, że przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji*

publicznej oraz być wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa *„w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) *usunięcie naruszenia prawa lub*
- 2) *powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia”.*

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych w odniesieniu do 90 spośród 120 skontrolowanych partii towarów. W dniu 4 września 2024 r. strona zobowiązała się do usunięcia stwierdzonych naruszeń w terminie 14 dni od dnia zakończenia kontroli. Stosowne oświadczenie w tej sprawie strona przesłała do organu za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 24 października 2024 r.. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach jednostkowych tym konsumentom, którzy już zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględni:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem informacji o cenach jednostkowych w odniesieniu do 90 spośród 120 partii towarów objętych kontrolą. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 1 sierpnia 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż przedsiębiorca podjął działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń

Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie informacji przesłanej za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 4 grudnia 2024 r., którą załączono do akt sprawy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

**Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100).**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany

w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
  
Elżbieta Wójcisz-Kędra

**Otrzymują:**

1. Strona;
2. a/a;
3. BA.