



WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
Al. Marcinkowskiego 3, 61-745 Poznań

Poznań, dnia 18 grudnia 2024 r.

D/KO.UH.8361.78.2024
ZPO

Zdzisław Korzeniewski
Zdzisław Korzeniewski HURT- DETAL
Reprezentowany przez pełnomocnika:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na Zdzisława Korzeniewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zdzisław Korzeniewski HURT-DETAL, ul. Kaliska 12, 62-541 Budziszewo Kościelny, NIP 6650025781, karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 i 3 ustawy, za niewykonanie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 i 3 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązany jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, przeprowadził w dniach od 24 czerwca do 1 lipca 2024 r., kontrolę w markecie „LEWIATAN” Artykuły Spożywczo-Przemysłowe, ul. Górna 11a, 62-420 Strzałkowo, prowadzonym przez przedsiębiorcę Zdzisława Korzeniewskiego, działającego pod firmą: Zdzisław Korzeniewski HURT-DETAL, ul. Kaliska 12, 62-541 Budziszewo Kościelny, NIP 6650025781.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży dla 110 partii towarów, w tym dla 10 towarów oferowanych w cenach obniżonych. Stwierdzono nieprawidłowości w odniesieniu do ogółem 8 partii towarów oferowanych w cenach obniżonych, tj.:

- podanie niewłaściwej informacji o najniższej cenie towaru obowiązującej od dnia rozpoczęcia oferowania towaru do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki - dla 1 towaru:
1. Paluszki klasyczne Mega Paka Lajkonik 300 g - na podstawie udostępnionej przez przedsiębiorcę dokumentów z programu sprzedażowo-magazynowego stwierdzono, że towar oferowano w okresie krótszym niż 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (cena promocyjna obowiązywała od 19.06.2024 r.,

natomiast towar wprowadzono do sprzedaży w markecie „LEWIATAN” od 14.06.2024 r.). Wobec powyższego na wywieszce cenowej zamiast informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, należało uwidocznić informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie od dnia rozpoczęcia oferowania towaru do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki, co stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 3 ustawy, a także narusza interesy konsumentów.

- uwidocznienie cen obniżonych w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości dla 7 partii towarów objętych obniżką procentową (cena obniżona nie odpowiadała obniżeniu najniższej ceny o deklarowaną wielkość):

1. Karma dla psa z wołowiną, drobiem Chappi 500 g w cenie obniżonej 4,69 zł/szt., najniższa cena z 30 dni przed obniżką: 6,99 zł/szt. Promocja! 33% TANIEJ – cena obniżona powinna wynosić 4,68 zł,
2. Paluszki klasyczne Mega Paka Lajkonik 300 g w cenie obniżonej 5,49 zł/szt., najniższa cena z 30 dni przed obniżką 6,99 zł/szt. Promocja! 21% TANIEJ – cena obniżona powinna wynosić 5,52 zł,
3. Przecier pomidorowy Lewiatan 500 g w cenie obniżonej 3,69 zł/szt., najniższa cena z 30 dni przed obniżką 4,69 zł/szt. Promocja! 21% TANIEJ – cena obniżona powinna wynosić 3,71 zł,
4. Koncentrat pomidorowy Pudliszki 190 g w cenie obniżonej 4,49 zł/szt., najniższa cena z 30 dni przed obniżką 5,25 zł/szt. Promocja! 14% TANIEJ – cena obniżona powinna wynosić 4,52 zł,
5. Oranżada biała Hellena 1,25l w cenie obniżonej 3,69 zł/szt., najniższa cena z 30 dni przed obniżką 4,49 zł/szt. Promocja! 18% TANIEJ – cena obniżona powinna wynosić 3,68 zł,
6. Ketchup pikantny Kotlin 450 g w cenie obniżonej 4,99 zł/szt., najniższa cena z 30 dni przed obniżką 6,59 zł/szt.; Promocja! 24 % TANIEJ - cena obniżona powinna wynosić 5,01 zł,
7. Serek twarogowy śmietankowy Almette 150 g w cenie obniżonej 4,49 zł/szt., najniższa cena z 30 dni przed obniżką: 5,49 zł/szt.; Promocja! 22% TANIEJ - cena obniżona powinna wynosić 4,28 zł.

Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy.

- uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen dla 1 partii towaru (niezgodność ceny pomiędzy uwidocznioną przy towarze a zakodowaną w kasie):

1. Czekolada Milka Oreo 100 g, cena przy produkcie 3,99 zł, a cena naliczona w kasie 4,99 zł.

Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

Art. 4 ust. 3 ustawy stanowi: „Jeżeli dany towar lub dana usługa są oferowane do sprzedaży w okresie krótszym niż 30 dni, obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie od dnia rozpoczęcia oferowania tego towaru lub tej usługi do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki.”.

Jak stanowi art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 20 listopada 2024 r., znak D/KO.UH.8361.78.2024, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Pismo doręczono w dniu 22 listopada 2024 r. W treści zawiadomienia strona została pouczona, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko

w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację dyspozycji art. 10 § 1 Kpa. Strona została ponadto wezwana do przedłożenia informacji o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w 2023 roku, co stanowi zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy jedną z ustawowych dyrektyw wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, nakładanej w trybie przepisów ustawy.

W piśmie z dnia 29 listopada 2024 r. dostarczonym osobiście do siedziby Delegatury, strona przedłożyła informację o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w 2023 r. i przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Strona wskazała, iż podjęła natychmiastowe działania naprawcze oraz odniosła się do stwierdzonych nieprawidłowości, w szczególności podnosząc, iż w przypadku stosowania „obniżonych cen” nie stosowała i nie stosuje zasady wyliczania cen obniżonych w zależności od prezentowanej wartości (min. ... % TANIEJ) oraz zwróciła się o symboliczny wymiar kary.

Organ wskazuje, iż punktem odniesienia przy obliczaniu % wysokości obniżki powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką (gdy stosujemy art. 4 ust. 2 ustawy). W ocenie organu, przedstawione przez stronę argumenty nie zmieniają stanu rzeczy, gdyż nie ma wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie doszło do wyżej wskazanych naruszeń. Powyższa interpretacja jest zgodna z aktualnym orzecznictwem, por. wyrok TSUE z dnia 26 września 2024 r., w sprawie C-330/23, VERBRAUCHERZENTRALE BADEN-WÜRTTEMBERG eV PRZECIWKO ALDI SÜD DIENSTLEISTUNGS-SE & CO. OHG, LEX nr 3759596.

Organ uwzględnił argumenty strony przy wymiarze kary w zakresie możliwości wynikających z art. 6 ust. 3 ustawy o czym szerzej w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1) *waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2) *za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki, pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy w przypadku łącznie 8 produktów na 110 oferowanych, poprzez podanie cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz podanie niewłaściwej informacji o najniższej cenie towaru obowiązującej od dnia rozpoczęcia oferowania towaru do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki, nie można uznać, iż waga przedmiotowego naruszenia jest znikoma. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji. Uwidocznoną prawidłowo informację o cenie towaru pomaga konsumentowi dokonać właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego upodobań, potrzeb i sytuacji finansowej.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia z dnia 24

maja 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli. Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcje administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjno-prawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Z kolei, zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia

prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało"). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, iż przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 oraz art. 4 ust. 3 ustawy w sposób wyżej wskazany, w przypadku 8 towarów ze 110 objętych kontrolą. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że podanie cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, w szczególności poprzez uwidocznienie cen, cen jednostkowych, umożliwia konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji w powyższym zakresie, tym konsumentom, którzy dokonali zakupu i opuścili punkt sprzedaży prowadzonym przez stronę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”.

Dokonując zatem oceny stopnia, skali i wagi naruszenia obowiązków ustawowych w zakresie uwidaczniania cen towarów przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował działanie strony jako naruszenie obowiązujących przepisów w stopniu umiarkowanym. Przedsiębiorca naruszył art. 4 ust.1 i 3 ustawy łącznie w przypadku 8 towarów ze 110 objętych kontrolą.

Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Celem przepisów jest zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen. Ten cel powinien przyświecać interpretacji stosowanych przepisów. Jednocześnie organ wskazuje, iż

oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględnił, iż wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w 2022 roku (w konsekwencji nałożono karę decyzją z dnia 10 stycznia 2023 r. – sprawa D/KO.UH.8361.98.2022, decyzja ostateczna i prawomocna, kara została zapłacona). Uwzględniono też, iż przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił, w szczególności wielkość przychodu strony, podaną przez przedsiębiorcę pismem z dnia 29 listopada 2024 r.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podane w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.

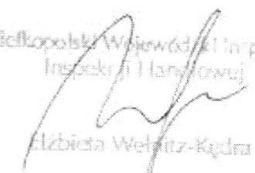
Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Otrzymują:

1. Pełnomocnik strony;
2. a/a;
3. BA.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Węgrzyn-Kędra