



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, dnia 22 stycznia 2025 r.

UH.8361.197.2024

ZPO

**Agata Mularczyk-Pyskło
MARFA AGATA MULARCZYK-PYSKŁO
ul. Gromadzka nr 13a
61-655 Poznań**

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, nakłada na przedsiębiorcę Agatę Mularczyk-Pyskło, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: **MARFA AGATA MULARCZYK-PYSKŁ**, ul. Gromadzka nr 13a, 61-655 Poznań, NIP: 9721240288, karę pieniężną w wysokości 3.500,00 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych 00/100), za uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, tj. brak określenia w cenniku ilości oferowanych potraw i wyrobów, co stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań wskazanych w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 22 do 29 lipca 2024 r. kontrolę w Pizzeria WINOGRATKA, ul. Przetajowa 14, 61-622 Poznań, prowadzonej przez przedsiębiorcę: Agatę Mularczyk-Pyskło działającą pod firmą MARFA AGATA MULARCZYK-PYSKŁO, ul. Gromadzka nr 13a, 61-655 Poznań, NIP przedsiębiorcy: 9721240288.

W toku kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach oraz ilości oferowanych potraw i napojów. W powyższym zakresie sprawdzono łącznie 82 pozycje, w tym: 81 pozycji dań i napojów oraz 1 pozycję dotyczącą opakowań do dań sprzedawanych na wynos, stwierdzając niewidoczność ilości potraw oraz napojów w przypadku 71 z nich, tj.:

NA START

- 1) ANTIPASTI SET 1, w cenie 31,00 zł,
- 2) ANTIPASTI SET 2, w cenie 31,00 zł,
- 3) FOCCACIA, w cenie 17,00 zł,

PIZZA MENU

- 4) MARGHERITA, w cenie 29,00 zł,
- 5) MARGHERITA BURRATA, w cenie 40,00 zł,
- 6) MARINARA, w cenie 28,00 zł,
- 7) MARINARA BURRATA, w cenie 39,00 zł,
- 8) CAPRICCIOSA, w cenie 43,00 zł,
- 9) DIAVOLA BURRATA, w cenie 51,00 zł,
- 10) DIAVOLA, w cenie 43,00 zł,
- 11) PARMA BURRATA, w cenie 51,00 zł,
- 12) MARFA, w cenie 35,00 zł,
- 13) MILANO, w cenie 36,00 zł,
- 14) TONNO E CIPOLLA, w cenie 40,00 zł,
- 15) PALERMO, w cenie 34,00 zł,
- 16) PARMA E RUCOLA w cenie 44,00 zł,
- 17) FANTASIA, w cenie 40,00 zł,
- 18) MORT ADELA, w cenie 44,00 zł,
- 19) SALSICCIA BIANCA, w cenie 40,00 zł,
- 20) 4 FORMAGGI, w cenie 43,00 zł,

NAPOJE

- 21) Kompot Hultaj, w cenie 10,00 zł,

- 22) Kombucha, w cenie 16,00 zł,
- 23) Fritz, w cenie 10,00 zł,
- 24) Spezi, w cenie 13,00 zł,
- 25) Mio Mio Mate, w cenie 13,00 zł,
- 26) Bear Mate, w cenie 14,00 zł,
- 27) Almdudler, w cenie 13,00 zł,
- 28) Espresso, w cenie 7,00 zł,
- 29) Doppio, w cenie 9,00 zł,
- 30) Espresso macchiato, w cenie 8,00 zł,
- 31) Americano, w cenie 10,00 zł,
- 32) Americano z mlekiem, w cenie 11,00 zł,
- 33) Cappuccino, w cenie 11,00 zł,
- 34) Flat white, w cenie 13,00 zł,
- 35) Caffè latte, w cenie 15,00 zł,
- 36) Herbata, w cenie 10,00 zł,

PROCENTY

WINO

BIAŁE / CZERWONE

- 37) Kieliszek, w cenie 9,00 zł,
- 38) Butelka, w cenie 75,00 zł,

WINO ORGANICZNE

BIAŁE / CZERWONE

- 39) Kieliszek, w cenie 25,00 zł,
- 40) Butelka, w cenie 150,00 zł,
- 41) **APEROL SPRITZ**, w cenie 25,00 zł,

LIPIEC

Pizza

- 42) Co w lesie piszczy?, w cenie 43,00 zł,
- 43) Letni ogród, w cenie 39,00 zł,
- 44) Brokułowe zamieszanie, w cenie 49,00 zł,

Lemoniady

- 45) Marakuja, w cenie 15,00 zł,
- 46) Czarna porzeczka, w cenie 15,00 zł,

Drinki

- 47) Hugo, w cenie 25,00 zł,
- 48) Brzoskwiniowe orzeźwienie, w cenie 26,00 zł,

49)APEROL AMERICAN STYLE, w cenie 26,00 zł,

50)APEROL SOUR, w cenie 24,00 zł,

51)APEROL WILD, w cenie 22,00 zł,

DODATKI

52) Cebula czerwona, w cenie 5,00 zł,

53) Cebulka Borretana, w cenie 5,00 zł,

54) Friarielli-Rzepa Brokułowa, w cenie 5,00 zł,

55) Ser Pecorino w płatkach, w cenie 5,00 zł,

56) Pomidorki Cherry, w cenie 5,00 zł,

57) Oliwki Leccino, w cenie 5,00 zł,

58) Rukola, w cenie 5,00 zł,

59) Mozzarella, w cenie 6,00 zł,

60) Ser Ricotta, w cenie 6,00 zł,

61) Ser wędzony Scamorza, w cenie 6,00 zł,

62) Ser gorgonzola DOP, w cenie 6,00 zł,

63) Salami Milano, w cenie 6,00 zł,

64) Salami Piccante, w cenie 6,00 zł,

65) Pikantna kielbasa 'Nduja, w cenie 6,00 zł,

66) Kielbasa Salsiccia, w cenie 6,00 zł

67) Prosciutto Crudo, w cenie 6,00 zł

68) Pomidory pótsuszone, w cenie 6,00 zł

69) Rzymskie Karczochy, w cenie 6,00 zł

70) Szynka Cotto, w cenie 6,00 zł

71) Burrata, w cenie 14,00 zł.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań wskazanych w § 9 ust. 2 rozporządzenia, co w konsekwencji narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „*W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.*”.

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia „*Przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.*”.

W myśl § 9 ust. 2 rozporządzenia, „*Cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem,*

w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.”.

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, *„Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.*

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 23 grudnia 2024 r. znak UH.8361.197.2024, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przestanków wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa.

Strona w powyższym zakresie nie skorzystała z uprawnień wynikających z zasady czynnego udziału strony w postępowaniu.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że: *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przestanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przestanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące

obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu.

Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w odniesieniu do 71 potraw i napojów spośród 82 skontrolowanych pozycji cenowych, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Strona, dopuszczając się wyżej wskazanego naruszenia, ograniczyła konsumentom możliwość porównania cen względem danej ilości potrawy lub wyrobu z innymi potrawami lub wyrobami, a następnie dokonania przez nich właściwego wyboru z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Brak określenia ilości potrawy lub wyrobu może spowodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość potrawy lub wyrobu w tej samej cenie. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 26 czerwca 2024 r. znak UH.8360.172.2024 (doręczonym w trybie art. 44 § 4 Kpa), zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za*

niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Z kolei zgodnie z art. 189f § 2 Kpa *„W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub*
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”*

Literalna wykładania ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz Red. Prof. Dr hab. Marek Wierzbowski, red. Prof. Dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”). Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszenie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono wyżej wskazane naruszenia. Strona zaprzestała naruszania prawa dopiero w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen pełni

funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi w tym przypadku porównanie poszczególnych cen wyrobów, a następnie, po otrzymaniu rzetelnej informacji w zakresie cen i ilości, do których ceny się odnoszą, dokonanie przez niego właściwego wyboru. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, w szczególności względem tych klientów, którzy zakupili potrawy lub wyroby w restauracji strony bez uzyskania zgodnej z ustawą informacji o cenach i opuścili lokal przedsiębiorcy.

Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka, w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „*Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) *stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
- 2) *dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
- 3) *wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*
- 4) *sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”.*

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim.

Przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy, w odniesieniu do 71 potraw i napojów spośród 82 skontrolowanych pozycji cenowych, a tym samym ograniczył konsumentom możliwość porównania cen względem danej ilości potrawy lub wyrobu z innymi potrawami lub

wyrobami. Brak określenia ilości potrawy lub wyrobu może spowodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość potrawy lub wyrobu w tej samej cenie.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, organ uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 26 czerwca 2024 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia, a strona zaprzestała naruszeń dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze i uwidocznił ceny zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość przychodu strony, podaną przez przedsiębiorcę w toku czynności kontrolnych.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 3.500,00 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy e-PUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Elżbieta Welnitz-Kędra
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a.