



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 17 lutego 2025 r.

D/KA.UH.8361.135.2024

Michał Kołakowski
„MARRONE”
ul. Górnośląska 61/5
62-800 Kalisz

Decyzja

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Michała Kołakowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Michał Kołakowski „MARRONE”, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: Kalisz, al. Wolności nr 2, adres do doręczeń : ul. Górnośląska 61/5, 62-800 Kalisz, NIP: 6211000253, karę pieniężną w wysokości 2.500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 i 3 ustawy, za uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości w związku z brakiem określenia w cenniku ilości oferowanych potraw, wyrobów lub napojów, co stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań wskazanych w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 23 lipca do 2 sierpnia 2024 r., kontrolę u przedsiębiorcy Michała Kołakowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Michał Kołakowski „MARRONE”, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: Kalisz, al. Wolności nr 2, adres do doręczeń: ul. Górnośląska 61/5, 62-800 Kalisz, NIP: 6211000252.

W toku kontroli dokonano sprawdzenia m.in. prawidłowości uwidaczniania cen w kartach menu. W powyższym zakresie sprawdzono 90 pozycji cenowych, stwierdzając nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa w odniesieniu do 42 z 90 pozycji, tj.:

Przystawki (2 rodzaje)

1. Kalmary w sosie cytrynowo- winnym (kalmary, cytryna, wino, czosnek, natka pietruszki) w cenie 41,90 zł
2. Carpaccio wołowe w cenie 41,90 zł

Sałatki (6 rodzajów)

3. Sałatka z kurczakiem (mix sałat, kurczak z grilla, pomidor, ogórek, cebula, fasola czerwona, sos sycylijski) w cenie 39,90 zł
4. Sałatka z krewetką (mix sałat, krewetki, pomarańcza, pomidorki cherry, ogórek, winegret mango) w cenie 42,90 zł
5. Sałatka marrone (mix sałat, polędwica z grilla, kurczak z grilla, ser feta, pomidor, ogórek, cebula, sos tzatzyki) w cenie 42,90 zł
6. Zingara (polędwiczki wieprzowe, cukinia, bakłażan, papryka, koper włoski, pieczarki, rucola, ocet balsamiczny, pomidorki cherry, włoski Grana Padano) w cenie 43,90 zł
7. Sałatka z serem feta (ser feta, mix sałat, pomidor, ogórek, czerwona cebula, oliwki czarne-całe) w cenie 34,90 zł
8. Do każdej sałatki pieczywo czosnkowe lub foccacia + 6,90 zł

Makarony (8 rodzajów)

9. Tagliatelle al ragu bolognese w cenie 37,90 zł
10. Brokuły (makaron tagliatelle, brokuły, sos śmietanowy, włoski ser grano padano) w cenie 36,90 zł
11. Gnocchi w sosie truflowym (gnocchi, puder z trufli, suszone pomidory, śmietana, parmezan, szczypiorek, pieprz) w cenie 39,90 zł
12. Wschód słońca (makaron tagliatelle, filet z kurczaka z grilla, warzywa smażone, sos śmietanowy) w cenie 41,90 zł
13. Capriciosa (makaron tagliatelle, kurczak, cebula, pieczarki, sos śmietanowo-pomidorowy, natka pietruszki, włoski ser grana padano) w cenie 43,90 zł
14. Kurka kurka (makaron tagliatelle, filet z kurczaka, kurki, śmietana, czosnek, wino, parmezan, natka pietruszki) w cenie 46,90 zł
15. Tagliatelle con gamberoni (makaron tagliatelle, krewetki gambas, cukinia, czosnek, pomidorki cherry, rozmaryn, białe wino, oliwa z oliwek {możliwa zamiana na sos na bazie mascarpone}, natka pietruszki) w cenie 49,90 zł
16. Strozzapreti (makaron strozzapreti, polędwiczka wieprzowa, cukinia, włoskie suszone pomidory, czosnek, sos śmietanowy, włoski ser grana padano, szczypiorek) w cenie 49,90 zł

Grill (6 rodzajów)

17. Filet z kurczaka z grilla (kurczak z grilla zapiekany z mozzarellą, ćwiartki ziemniaków, sałatka ze świeżych warzyw z sosem winegret) w cenie 43,90 zł
18. Karkówka z grilla (karkówka z grilla, ćwiartki ziemniaków, sałatka ze świeżych warzyw z sosem winegret) w cenie 45,90 zł
19. Polędwiczki w sosie truflowym z porto (polędwiczki wieprzowe, sos trufłowy, porto,

- kasza gryczana, pieczony kalafior) w cenie 47,90 zł
20. Szaszłyk Gerwazy (kawałki polędwicy wieprzowej z grilla przekładane bekonem, cebulą, papryką i cukinią, ćwiartki ziemniaków, sałatka ze świeżych warzyw z sosem winegret) w cenie 47,90 zł
21. Marrone mix (grillowane kawałki kurczaka, karkówki, polędwicy wieprzowej, ćwiartki ziemniaków, sos tzatzyki, sałatka ze świeżych warzyw z sosem winegret) w cenie 49,90 zł
22. Fish & chips (filet z dorsza w cieście piwnym, frytki grubo krojone, sałatka ze świeżych warzyw z sosem winegret) w cenie 49,90 zł
- Menu dla dzieci (3 rodzaje)
23. Filet z kurczaka z grilla (kurczak z grilla, ćwiartki ziemniaków, warzywa z grilla) w cenie 29,90 zł
24. Tagliatelle al ragu bolognese w cenie 25,90 zł
25. Spaghetti pomodoro (makaron spaghetti, sos na bazie włoskich pomidorów, włoski ser grana padano) w cenie 23,90 zł
- Dodatki (3 rodzaje)
26. Ćwiartki ziemniaków/frytki w cenie 15,90 zł
27. Warzywa z grilla w cenie 12,90 zł
28. Pieczywo czosnkowe/focaccia w cenie 13,90 zł
- Kawa, herbata (8 rodzajów)
29. Espresso w cenie 8,90 zł
30. Cafe americano w cenie 10,90 zł
31. Cappuccino w cenie 11,90 zł
32. Cafe macchiato w cenie 12,90 zł
33. Espresso doppio w cenie 12,90 zł
34. Herbata (różne smaki) w cenie 11,90 zł
35. Lemoniada (o smak zapytaj kelnera) w cenie 19,90 zł
36. Kawa mrożona w cenie 20,90 zł
- Piwo (1 rodzaj)
37. Piwa rzemieślnicze (niemieckie piwo Franziskaner/czeskie piwo Primator - różne rodzaje) w cenie 17,90 zł
- Sezonowe szprycery (5 rodzajów)
38. Truskawka spritz (bacardi carta blanca, frizzante, soda, truskawka, mięta) w cenie 29,00 zł
39. Marakuja spritz (bacardi carta blanca, frizzante, soda, marakuja, mięta) w cenie 29,00 zł
40. Arbuzy spritz (wódka, frizzante, soda, arbuzy) w cenie 27,00 zł
41. Aperol spritz (aperol, frizzante, soda, pomarańcz) w cenie 29,00 zł
42. Hugo spritz (likier elderflower, frizzante, soda, limonka, mięta) w cenie 27,00 zł,

w przypadku których w karcie menu nie podano ilości potrawy, wyrobu lub napoju, do których odnosi się podana cena.

Stwierdzone w toku kontroli uchybienia stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań określonych w § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia, co w konsekwencji narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia, „Przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.”.

Stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia, „Cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.”.

Jak wynika z treści art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust.1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 17 stycznia 2025 r. znak D/KA.UH.8361.135.2024, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Pismo doręczono w dniu 27 stycznia 2025 r. W treści zawiadomienia strona została pouczona, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa.

Strona w piśmie z dnia 6 lutego 2025 r. wskazała, iż usunęła wszystkie stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości. Strona przedłożyła także informację, w szczególności o wielkości przychodu osiągniętego przez nią w roku 2023, czyniąc zadość wezwaniu zawartemu w piśmie dotyczącym wszczęcia postępowania administracyjnego.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że: „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe

i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w przypadku 42 oferowanych potraw, wyrobów lub napojów spośród 90 skontrolowanych, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Przedsiębiorca dopuszczając się wskazanych wyżej naruszeń ograniczył konsumentom możliwość porównania cen względem danej ilości potraw i napojów z innymi potrawami i napojami, a następnie dokonania przez nich właściwego wyboru z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Brak określenia ilości potraw może spowodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość porcji potrawy w tej samej cenie. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że*

przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej. Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa *„W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono wyżej wskazane naruszenia. Strona zaprzestała naruszania prawa. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie ilości potraw, wyrobów oraz napojów pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy skorzystali z usług strony przed wdrożeniem przez nią działań naprawczych. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „*Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) *stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
- 2) *dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
- 3) *wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*
- 4) *sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”.*

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako znaczne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy w przypadku 42 oferowanych potraw, wyrobów lub napojów spośród 90 skontrolowanych. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie, w szczególności cen potraw lub napojów.

Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie potrawy, wyrobu lub napoju pomaga konsumentowi dokonać właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego upodobań, potrzeb i sytuacji finansowej. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Brak określenia ilości potraw, wyrobów lub napojów może spowodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość porcji potrawy, wyrobu lub napoju w tej samej cenie.

Oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględniono, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również usunięcie przez przedsiębiorcę stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności. Wielkość, w szczególności przychodu przedsiębiorcy, ustalono na podstawie dokumentacji przesłanej przez stronę w toku postępowania, którą załączono do akt sprawy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 2.500,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy e-PUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Elżbieta Wełnitz-Kędra
*/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/*

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a.