



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 3 marca 2025 r.

D/PI.NR.8361.105.2024
D/PI.NR.8361.107.2024
D/PI.NR.8361.112.2024
D/PI.NR.8361.116.2024

WATIS sp. z o. o.
ul. Aleja Prymasa Wyszyńskiego 3
62-420 Strzałkowo

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1209 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek paliwa ciekłego - oleju napędowego, przeznaczonych do badań oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia, na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 ustawy, gdyż badania laboratoryjne wykazały, że próbki paliwa w zakresie zbadanych parametrów nie spełniają wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 czerwca 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1018 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”,

nakłada

na WATIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Al. Prymasa Wyszyńskiego 3, 62-420 Strzałkowo, NIP 6671003388 obowiązek uiszczenia na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, kwoty 7.885,00 zł (słownie: siedem tysięcy osiemset osiemdziesiąt pięć złotych 00/100) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek paliwa, kody próbek: 1200/24/4750 i 1268/24/4750. Zapłaty należy dokonać w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Pile, na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr D/PI.NR.8361.105.2024 i D/PI.NR.8361.107.2024, w dniach 2 i 11 października 2024 r. przeprowadzili kontrolę na stacji paliw Ruda 24A, 89-300 Wyrzysk należącej do WATIS sp. z o.o., al. Prymasa Wyszyńskiego 3, 62-420 Strzałkowo, NIP: 6671003388.

W dniu 2 października 2024 r. (kontrola numer D/PI.NR.8361.105.2024) inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań, z partii liczącej 24496,86 litrów, próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1200/24/4750 i próbkę kontrolną nr 7683/24/4750 w ilości 4 i 0,85 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000006.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane Laboratorium w Bydgoszczy ul. Kasztanowa 57, 85-605 Bydgoszcz (protokół z badań nr 1109/PP/2024 z dnia 8 października 2024 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1200/24/4750) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zaniżoną stabilność oksydacyjną, której wynik badania wyniósł 4,7h, przy wymaganiach jakościowych - „min. 20h, tolerancja 17,5”.

W dniu 11 października 2024 r. (kontrola numer D/PI.NR.8361.107.2024) organ zawiadomił przedsiębiorcę o wynikach badań próbki oleju napędowego o numerze 1200/24/4750 oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 7683/24/4750. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

W dniu 11 października 2024 r. na wymienionej stacji paliw, z uwagi na nowe dostawy paliwa, które wiano do zbiornika, z którego pobrano próbki w dniu 2 października 2024 r., inspektorzy, celem ustalenia jakości aktualnie znajdującego się w tym zbiorniku paliwa - pobrali do badań, z partii liczącej ok. 22199 litrów, próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1268/24/4750 i próbkę kontrolną nr 6241/24/4750 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000007.

Postanowieniem z dnia 11 października 2024 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zabezpieczył 22199 litrów oleju napędowego w zbiorniku nr 4 o numerze ewidencyjnym N2719000627, w stacji paliw w miejscowości Ruda 24A.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez wymienione Laboratorium w Bydgoszczy (protokół z badań nr 1187/PP/2024 z dnia 21 października 2024 r.) wykazały, że oferowany

w dniu 11 października 2024 r. olej napędowy (o numerze próbki 1268/24/4750) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zaniżoną stabilność oksydacyjną, której wynik badania wyniósł 4,0h, przy wymaganiach jakościowych - „min. 20h, tolerancja 17,5”.

W dniu 25 października 2024 r. w toku kontroli D/PI.NR.8361.112.2024 poinformowano przedsiębiorcę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 11 października 2024 r. o numerze 1268/24/4750 oraz możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej, pobranej w toku kontroli 11 października 2024 r., nr 6241/24/4750.

Strona w dniu 25 października 2024 r. pisemnie wniosła o badanie próbki kontrolnej nr 6241/24/4750 pobranej w dniu 11 października 2024 r. Następnie, po wpłaceniu przez stronę zaliczki na poczet badań próbki kontrolnej, inspektorzy przekazali 30 października 2024 r. próbkę kontrolną nr 6241/24/4750 do akredytowanego laboratorium: Sieć Badawcza Łukasiewicz - Przemysłowy Instytut Motoryzacji ul. Jagiellońska 55, 03-301 Warszawa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez wymienione laboratorium (protokół z badań nr BLN.228.24B z dnia 4 listopada 2024 r.) wykazały, że oferowany olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6241/24/4750), po uwzględnieniu tolerancji wg normy PN-EN 4259-2+A1:2020-03 w zakresie badanego parametru, nie spełnia wymagań rozporządzenia ze względu na parametr: stabilność oksydacyjna wg PN-EN 15751:2014-05. Strona w toku kontroli D/PI.NR.8361.116.2024 - pismem z dnia 12 listopada 2024 r. została poinformowana o wynikach badań próbki kontrolnej.

Zgodnie z regulacją art. 24 ust. 1 i 4 ustawy, *„jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, lub w olejach napędowych, o których mowa w art. 10a, stwierdzono obecność substancji, o których mowa w tym przepisie, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2.”* (art. 24 ust. 1 ustawy). *„Wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, w którym wykonano badania próbki, a w przypadku gdy badania próbki wykonano w laboratorium prowadzonym przez Inspekcję Handlową - na podstawie ustaleń kierownika tego laboratorium.”* (art. 24 ust. 4 ustawy).

Koszty, o których mowa, zostały określone w pismach Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy nr DL-1.742.881.2024 z dnia 8 października 2024 r.

oraz nr DL-1.742.959.2024 z dnia 21 października 2024 r. Łączny koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych oleju napędowego wyniósł 7.885,00 zł (siedem tysięcy osiemset osiemdziesiąt pięć złotych 00/100).

Stronę zawiadomiono pismem z dnia 21 stycznia 2025 r. o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie (data doręczenia 3 lutego 2025 r.) i pouczone, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa przysługuje jej prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych oraz że strona ma prawo do złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

Strona pismem z dnia 5 lutego 2025 r. (data wpływu 13 lutego 2025 r.) przedstawiła stanowisko w sprawie, w którym wskazała, w szczególności, iż z art. 24 ustawy wynika, że kosztem badań kontrolowany może być obciążony tylko wówczas, gdy paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, a w przedmiotowej sprawie większość badanych parametrów paliwa dało wynik prawidłowy, tylko jeden parametr był nieprawidłowy. Z tych okoliczności strona wywodzi, iż powinna zostać obciążona kosztami tylko w zakresie nieprawidłowego parametru, a nie wszystkich badanych. W konsekwencji strona wniosła o przedstawienie szczegółowego rozliczenia kosztów przeprowadzonych badań. Organ zgodnie z wnioskiem strony przesłał stronie przedmiotowe rozliczenia pismem z dnia 27 lutego 2025 r.

Strona jednocześnie wniosła o zwrócenie się do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy z żądaniem przedstawienia informacji oraz szczegółowego zestawienia/rozliczenia kosztów badań, ze wskazaniem kosztów badań pobranych próbek i z uwzględnieniem szczegółowego rozliczenia kosztów poszczególnych parametrów w przeprowadzonych badaniach oraz zobowiązanie ww. Laboratorium do wskazania podstaw prawnych i faktycznych oraz przedłożenia stosownych dokumentów uzasadniających wysokość naliczonych kosztów, o których mowa w wystawionych rachunkach/fakturach.

Odnosząc się do zarzutu wadliwej interpretacji przez organ art. 24 ustawy należy stwierdzić, że co do zasady, koszty przeprowadzonych badań finansowane są z budżetu państwa, za wyjątkiem sytuacji, gdy przeprowadzone badanie wykaże, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych. W przedmiotowej sprawie zarówno badanie próbek podstawowych, jak i kontrolnej wykazało, że badane paliwo nie spełnia normy jakościowej z uwagi na zaniżoną stabilność oksydacyjną, co oznacza, że wystąpiła przesłanka do zastosowania art. 24 ust. 1 ustawy. Z wyżej zacytowanego art. 24 ust. 1 ustawy wynika wprost, iż jeżeli badane paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, strona pokrywa koszty badań - nie zostało to w żaden sposób ograniczone. Zakres badań wynika z rozporządzenia i ich przeprowadzenie w pełnym

wymiarze warunkuje ustalenie, czy dane paliwo spełnia wymagania jakościowe. Natomiast koszt przedmiotowych badań organ ustala na podstawie ustaleń kierownika tego laboratorium, co miało miejsce w niniejszej sprawie (pisma dotyczące przedmiotowych ustaleń w załączeniu, zostały one także udostępnione na wniosek strony - pismem z dnia 27 lutego 2025 r.). Strona jako profesjonalista powinna upewnić się, jakim paliwem handluje, w szczególności, czy spełnia wymagania jakościowe. Organ postanowieniem z dnia 27 lutego 2025 r. odmówił stronie przeprowadzenia wnioskowanych dowodów w oparciu o art. 78 ust. 1 Kpa, uznając, iż wnioski te dotyczą okoliczności, które, w świetle ustalonego stanu faktycznego i prawnego, nie mają znaczenia dla sprawy.

W orzeczeniu Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 17 marca 2008 r., sygn. akt II GSK 455/07), wskazano, w szczególności, że *sam fakt stwierdzenia przy pomocy badań, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie stanowi wystarczającą i jedyną przesłankę do obciążenia kontrolowanego kosztami badań*. Ponadto, Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 4 sierpnia 2016 r. sygn. akt II GSK 307/15 podkreślił, że *z treści art. 24 ust. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy wynika, że w przypadku, gdy badania jakości paliwa wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, pełne koszty tych badań, obejmujące koszty badania próbki podstawowej i badania próbki kontrolnej ponosi podmiot kontrolowany*.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy e-PUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

4. Należność podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Mandłowej

Elżbieta Woźnicz-Kędra

Załączniki:

1. Pisma Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy nr DL-1.742.881.2024 z dnia 8 października 2024 r. oraz nr DL-1.742.959.2024 z dnia 21 października 2024 r. dotyczące ustalenia wysokości kosztów badań.

2. Rachunek numer061/03125.....

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a.