



**WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, dnia 7 marca 2025 r.

D/KA.UH.8361.127.2024

Szymon Rękosiewicz  
SZYMKA SZAMKA  
Restaurant & Bar  
Szymon Rękosiewicz  
ul. Krawczykowo 17  
63-300 Pleszew

**Decyzja**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**nakłada**

na przedsiębiorcę Szymona Rękosiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SZYMKA SZAMKA Restaurant 7 Bar Szymon Rękosiewicz, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Rynek nr 9, 63-300 Pleszew, NIP 6080121529, karę pieniężną w wysokości 2 000,00zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 i 3 ustawy, za uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, w związku z brakiem określenia ilości potraw, wyrobów oraz napojów, co stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

**UZASADNIENIE**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 10 lipca do 19 lipca 2024 r., kontrolę u przedsiębiorcy Szymona Rękosiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SZYMKA SZAMKA Restaurant & Bar Szymon Rękosiewicz,

stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: ul. Rynek nr 9, 63-300 Pleszew, NIP: 6080121529 (miejsce kontroli: ul. Rynek nr 9, 63-300 Pleszew).

**W toku kontroli sprawdzono ceny dla 152 rodzajów potraw, wyrobów i napojów z karty menu udostępnionej dla konsumentów stwierdzając nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa w odniesieniu do 83 z nich, tj.:**

**A. Śniadania (5 rodzajów)**

1. Tosty z szynką, serem i jajkiem (chleb tostowy, szynka, ser, pomidor, pietruszka, jajko sadzone, majonez, ketchup) w cenie 22,00 zł
2. Szakszuka (chorizo, pomidory, cebula, czosnek, papryka, jajka, chili, pietruszka, pieczywo) w cenie 25,00 zł
3. Szakszuka wegetariańska (pomidory, cebula, czosnek, papryka, jajka, pietruszka, pieczywo) w cenie 23,00 zł
4. Zielona szakszuka (szpinak, czosnek, cebula, śmietana, parmezan, feta, cukinia, jajka, pieczywo) w cenie 27,00 zł
5. Chałka w jajku (owoce, krem angielski) w cenie 26,00 zł

**B. Sałatki (4 rodzaje)**

6. Cezar (sałata, kurczak, parmezan, sos cezarski, natka pietruszki, pieczywo) w cenie 32,00 zł
7. Amerykańska (mix sałat, kurczak, boczeczek, pomidorki koktajlowe, ser pleśniowy, awokado, winogret, pieczywo) w cenie 34,00 zł
8. Z krewetkami (mix sałat, winogret z limonką, krewetki w emulsji maślanej, pomidory koktajlowe, czerwona cebula, mango, grzanki) w cenie 42,00 zł
9. Z polędwicą wołową (mix sałat, plastry polędwicy wołowej na zimno, parmezan, świeży ogórek, plastry rzodkiewki, suszone pomidory, dressing na bazie malin, grzanka) w cenie 45,00 zł

**C. Kanapki (5 rodzajów)**

10. Focaccia z kurczakiem (focaccia, kurczak, rukola, konfitura z cebuli, czerwony sos, ser, szczypiorek, krążki cebulowe) w cenie 29,00 zł
11. Jerky (pajda chleba, szarpana wieprzowina, biała cebula, papryka, pieczarki, boczeczek, ser, majonez, musztarda) w cenie 28,00 zł
12. Club sandwich (chleb tostowy, kurczak, sałata, boczeczek, szynka, jajko, pomidor, czerwona cebula, ser żółty, musztarda, majonez, nachosy, krążki cebulowe) w cenie 28,00 zł
13. Elvis (chleb tostowy, smażony boczeczek, masło, orzechowe, banan, konfitura z żurawiny) w cenie 26,00 zł
14. Focaccia zielona (focaccia, kurczak, zielone pesto, szpinak, ogórek świeży, ser brie, biała cebula) w cenie 29,00 zł

**D. Burgery (5 rodzajów)**

15. A'la drwał burger (czerwona bułka, mięso, sałata, ser smażony, żurawina, boczeczek, prażona cebula, sos drwał, bataty) w cenie 37,00 zł
16. Wiejski burger (bułka, mięso, boczeczek, krążki cebulowe, jajo sadzone, sałata, cebula smażona, ogórek kiszony, sos, ser) w cenie 37,00 zł
17. Chicken burger (maślana bułka z chili, kurczak w panko, sałata, roszponka, ogórek konserwowy, cebula czerwona, cheddar, sos cezarski, colesław) w cenie 36,00 zł
18. Vege burger (bułka czerwona, kotlet warzywny, pomidor, roszponka, kiełki, krążki

- cebulowe, cheddar, sos ziołowy, bataty) w cenie 36,00 zł
19. Jerky burger (bułka maślana, szarpana wieprzowina, salsa pomidorowa, sałata jalapero, ogórek konserwowy, sos serowy, nachosy, frytki) w cenie 36,00 zł
- E. Hot dog (2 rodzaje)
20. Klasyczny (bułka maślana, kiełbasa grillowana, musztarda, ketchup, ogórki, kapusta czerwona, ser, boczek, prażona cebula) w cenie 18,00 zł
  21. Serowy (bułka, kiełbaska, wołowina, cebula świeża, pikle, sos serowy, pietruszka) w cenie 20,00 zł
- F. Zapiekanka (6 rodzajów)
22. Swojska (pieczarki, salami, szynka, papryka, ogórek kiszony, cebula, ser żółty, ketchup) w cenie 24,00 zł
  23. Tradycyjna (bagietka, ser żółty, pieczarki, cebula, ketchup) z szynką w cenie 20,00 zł
  24. Tradycyjna (bagietka, ser żółty, pieczarki, cebula, ketchup) z kurczakiem w cenie 22,00 zł
  25. Włoska (bagietka, jalapeno, salami, mozzarella, cebula czerwona, rukola, sos aioli) w cenie 18,00 zł
  26. Parmeńska (bagietka, szynka parmeńska, gruszka, orzechy, rukola, ser pleśniowy, winegret miodowy) w cenie 24,00 zł
  27. Amerykańska (zapiekana w naczyniu, kurczak, kukurydza, papryka, boczek, makaron, ser, świeże zioła) w cenie 32,00 zł
- G. Domowe obiady (7 rodzajów)
28. Schabowy (schab- karkówka, puree, surówka) w cenie 34,00 zł
  29. Kurczak (filet z kurczaka/filet panierka, frytki/puree, surówka) w cenie 32,00 zł
  30. Gulasz węgierski z plackiem ziemniaczanym (gulasz wieprzowy, placki ziemniaczane, ogórek kiszony) w cenie 37,00 zł
  31. Świeżonka (łopatka, karkówka, boczek, cebula, czosnek, sos własny, pieczywo, szczypior) w cenie 25,00 zł
  32. Świeżonka z frytkami w cenie 27,00 zł
  33. Świeżonka z ziemniakami w cenie 27,00 zł
  34. Łosoś pieczony (sezonowe warzywa, puree chrzanowe) w cenie 48,00 zł
- H. Zupy (3 rodzaje)
35. Krem pomidorowy w cenie 15,00 zł
  36. Gulaszowa z pieczywem w cenie 19,00 zł
  37. Amerykańska z wołowiną w cenie 20,00 zł
- I. Makarony (1 rodzaj)
38. Mac&cheese (makaron kolanka, cheddar, podsmażony boczek, szczypior) w cenie 25,00 zł
- J. Menu dla dzieci (2 rodzaje)
39. Frytki + nugetsy+ surówka, soczek gratis w cenie 25,00 zł
  40. Mini cheeseburger (mięso, ser, ketchup, frytki) w cenie 24,00 zł
- K. Pizza (2 rodzaje)
41. Pizza amerykańska (ser, sos, bekon, frytki, sos serowy) w cenie 34,00 zł
  42. Pizza cheetos (sos, ser, szynka, cheetosy serowe) w cenie 32,00 zł
- L. Dodatki (3 rodzaje)

43. Dodatkowa w surówka w cenie 5,00 zł
44. Dodatkowe mięso w cenie 14,00 zł
45. Sosy (aiöli, ketchup, musztarda, winegret, serowy, majonez, jalapeno mayo, drwal, bazyliowy, cesar, czosnkowy, słodko-kwaśny, mango-majo) w cenie 3,00 zł
- M. Przekąski (1 rodzaj)
46. Nachosy (salsa pomidorowa, bekon, sos serowy) w cenie 19,00 zł
- N. Desery (6 rodzajów)
47. Kawa mrożona w cenie 20 zł
48. Apple Pie szarlotka (lody, polewa toffi, bita śmietana) w cenie 24,00 zł
49. Gofry z nutellą i owocami (gofry, nutella, owoce, bita śmietana, lody) w cenie 25,00 zł
50. Sernik baskijski (owoce, kruszonka, śmietana) w cenie 24,00 zł
51. Sernik pistacjowy (owoce, kruszonka, sorbet) w cenie 28,00 zł
52. Banana split (banan, lody, bita śmietana, polewa) w cenie 27,00 zł
- O. Napoje (Domowa lemoniada (5 rodzajów)
53. Cytr. - truskawkowa w cenie 15 zł, na wynos 12,00 zł
54. Brzoskwiniowa w cenie 15 zł, na wynos 12,00 zł
55. Arbuzowa w cenie 15 zł, na wynos 12,00 zł
56. Kiwi w cenie 15 zł, na wynos 12,00 zł
57. Pomarańcza w cenie 15 zł, na wynos 12,00 zł
- P. Shake (4 rodzaje)
58. Truskawka w cenie 25,00 zł
59. Śmietankowy w cenie 25,00 zł
60. Lion w cenie 25,00 zł
61. Czekoladowy w cenie 25,00 zł
- Q. Napoje (16 rodzajów)
62. Coca Cola w cenie 7,00 zł
63. Coca Cola zero w cenie 7,00 zł
64. Sprite w cenie 7,00 zł
65. Cappy pomarańcza w cenie 7,00 zł
66. Cappy jabłko w cenie 7,00 zł
67. Cappy grejfrut w cenie 7,00 zł
68. Cappy multiwitamina w cenie 7,00 zł
69. Kinley tonic w cenie 7,00 zł
70. Kinley pink w cenie 7,00 zł
71. Kinley elderflor w cenie 7,00 zł
72. Fuzetea cytryna w cenie 7,00 zł
73. FuzeTea brzoskwinia w cenie 7,00 zł
74. Woda- dzbanek w cenie 10,00 zł
75. Kawa w cenie 6,00 zł
76. Herbata w cenie 5,00 zł
77. Herbata wiosenna w cenie 20,00 zł
- R. Piwo (3 rodzaje)
78. Heineken w cenie 12,00 zł
79. Desperados w cenie 12,00 zł
80. Piwo beczkowe w cenie 12,00 zł, sok 2,00 zł
- S. Drinki (2 rodzaje)

81. Hugo Spritz (limonka, mięta, syrop z bzu, proseco, woda gazowana) w cenie 25,00 zł  
82. Cuba Libra (rum, cola, limonka) w cenie 25,00 zł,

w przypadku których w karcie menu nie podano ilości (gramatury, objętości) potrawy, wyrobu lub napoju, do których odnosi się podana cena, tj. wbrew wymaganiom § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia, co stanowi naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy.

#### T. Kanapki

83. Aiöli (chałka, szarpana wołowina(100-200g), kiszona czerwona, sos aiöli, rukola) w cenie 27,00 zł,

w przypadku której w karcie menu uwidoczono cenę w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości poprzez podanie ilości składnika głównego (porcji mięsa) jako przedział dwustronnie zamknięty (100-120g), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy.

Stwierdzone w toku kontroli uchybienia stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań określonych w § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia, co w konsekwencji narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *„W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”*

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia, *„Przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.”*

Stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia, *„Cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.”*

Jak wynika z treści art. 6 ust. 1 ustawy, *„Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust.1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”*.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 24 stycznia 2025 r. znak D/KA.UH.8361.127.2024, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Pismo doręczono w dniu 13 lutego 2025 r. W treści zawiadomienia strona została pouczona, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Strona nie przedłożyła informacji, w szczególności o wielkości przychodu osiągniętego przez nią w roku 2024.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że: *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

1. *waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
2. *za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w przypadku 83 oferowanych potraw, wyrobów lub napojów spośród 152 skontrolowanych, nie można uznać, iż w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Przedsiębiorca dopuszczając się wskazanych wyżej naruszeń ograniczył konsumentom możliwość porównania cen względem danej ilości potraw i napojów z innymi potrawami i napojami, a następnie dokonania przez nich właściwego wyboru z uwzględnieniem ich sytuacji finansowej. Brak określenia ilości potraw może spowodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość porcji potrawy w tej samej cenie. Co więcej, rzetelna informacja o cenie oraz możliwość porównania cen wielu produktów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta.

Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo że przedsiębiorca w trakcie kontroli zobowiązał się poinformować organ o zaprzestaniu naruszania prawa poprzez określenie w kartach menu ilości potraw, wyrobów lub napojów, nie uczynił tego.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła*

się nieprawidłowości. Niedopełnienie obowiązku poinformowania o wykonaniu zobowiązania może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa „W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia”.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało)”. Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono wyżej wskazane naruszenia. Strona nie zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie ilości potraw, wyrobów oraz napojów, czy podanie cen oferowanych towarów pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

- 2) *dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
- 3) *wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*
- 4) *sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.*

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował czyn przedsiębiorcy jako znaczne naruszenie obowiązków. Przedsiębiorca naruszył przepisy ustawy w przypadku 83 oferowanych potraw, wyrobów lub napojów spośród 152 skontrolowanych. Powyższe godzi w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwia mu porównanie, w szczególności cen potraw i towarów. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie potrawy, wyrobu lub napoju czy towaru pomaga konsumentowi dokonać właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego upodobań, potrzeb i sytuacji finansowej. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Brak określenia ilości potraw, wyrobów lub napojów może spowodować, że konsument otrzyma każdorazowo inną wielkość porcji potrawy, wyrobu lub napoju w tej samej cenie.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Ponadto przedsiębiorca nie poinformował czy zaprzestał naruszania prawa po kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności. .

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, pismem z dnia 24 stycznia 2025 r. (doręczonym w dniu 13 lutego 2025 r.) wezwano stronę do przedłożenia informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2024 roku. Strona nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie, w związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę deklarowany przez stronę status przedsiębiorcy. Kontrolowany przedsiębiorca, w toku kontroli złożył oświadczenie, iż należy do grupy mikroprzedsiębiorców.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

**Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 2 000,00zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100).**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy e-PUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. Należność nieuregulowana w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 111), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.
5. Należność podlega ściągnięciu w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

**Zastępca Wielkopolskiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
Helena Kozakiewicz  
/podpisano kwalifikowanym podpisem  
elektronicznym/**

**Otrzymują:**

1. Strona;
2. a/a.