



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 18 marca 2025 r.

D/KA.UH.8361.174.2024

**Kinga Skibińska
PH „AGA” Kinga Skibińska
ul. Kazimierza Pułaskiego nr 24
62-800 Kalisz**

Decyzja

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Kingę Skibińską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: PH „AGA” Kinga Skibińska, ul. Kazimierza Pułaskiego nr 24, 62-800 Kalisz, NIP: 6182197803, karę pieniężną w wysokości 1.500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 i 3 ustawy, za niewidocznienie w miejscu sprzedaży cen jednostkowych oferowanych do sprzedaży towarów, co stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 11 do 21 października 2024 r., kontrolę w sklepie przy ul. Kazimierza Pułaskiego nr 24, 62-800 Kalisz, prowadzoną przez przedsiębiorcę Kingę Skibińską, działającą pod firmą: PH „AGA” Kinga Skibińska, ul. Kazimierza Pułaskiego nr 24, 62-800 Kalisz, NIP: 6182197803.

W toku kontroli dokonano sprawdzenia m.in. prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży. W powyższym zakresie zbadano 150 partii towarów, z których 133 wymagało uwidocznienia ceny jednostkowej. Nieprawidłowości, polegające na braku informacji o cenach jednostkowych, stwierdzono w odniesieniu do 103 partii skontrolowanych towarów, tj.:

1. Chipsy Lay's solone 130 g, cena 9,50 zł
2. Chipsy Lay's Max Strong Chilli&Lime 120g, cena 9,50 zł
3. Chrupki kukurydziane FLIPS czekoladowe 70 g, cena 3,50 zł
4. Chrupki kukurydziane Chrupki kaliskie 450 g, cena 4,50 zł
5. Wafelek Knoppers 25 g, cena 1,60 zł
6. Wafelek Grzeński kakaowe 34 g, cena 1,80 zł
7. Ciastka Hit 220 g, cena 5,90 zł
8. Ciastka Jeżyki 140 g, cena 5,70 zł
9. Biszkopty Delicje szampańskie 147 g, cena 5,50 zł
10. Ciastka Łakotki o smaku maślanym 168 g, cena 6,50 zł
11. Ciastka Krakuski paluszki 144 g, cena 6,50 zł
12. Ciastka Łakotki kakaowe 168 g, cena 6,10 zł
13. Ciastka Krakuski serduszka 171 g, cena 6,50 zł
14. Cukierki Kinder Schoko Bons 125 g, cena 14,50 zł
15. Czekolada Milka 270 g, cena 15,90 zł
16. Czekoladki Kinder 50 g, cena 4,30 zł
17. Czekoladki Toffifee 125 g, cena 10,50 zł
18. Praliny Raffaello 150 g, cena 18,90 zł
19. Praliny Merci 250 g, cena 22,50 zł
20. Alpejskie mleczko Milka o smaku czekoladowym 330 g, cena 18,20 zł
21. Ptasi mleczko Wedel 340 g, cena 21,00 zł
22. Napój Caprio jabłko 2 L, cena 5,90 zł
23. Sok Tarczyn multiwitamina 300 ml, cena 3,00 zł
24. Sok pomidorowy Dawtona 300 ml, cena 2,80 zł
25. Napój Tymbark jabłko-arbuz 250 ml, cena 2,30 zł
26. Napój Lipton 330 ml, cena 4,70 zł
27. Sok Kubuś Play marchewka-truskawka 400 ml, cena 3,50 zł
28. Napój Kubuś Water malina 500 ml, cena 2,90 zł
29. Napój niegazowany Żywiec Zdrój truskawka 1,2 L, cena 4,90 zł
30. Woda mineralna Primavera 500 ml, cena 1,60 zł
31. Woda smakowa Żywiec Zdrój 1,5 L, cena 5,40 zł
32. Woda gazowana Żywiec Zdrój 500 ml, cena 2,90 zł
33. Woda mineralna Muszynianka 500 ml, cena 2,90 zł
34. Woda niegazowana Nałęczowianka 750 ml, cena 2,90 zł
35. Woda smakowa Żywiec Zdrój jabłko 500 ml, cena 2,90 zł
36. Napój Tymbark jabłko mięta 500 ml, cena 3,00 zł
37. Proszek do prania tkanin białych i jasnych Help 455 g, cena 6,20 zł
38. Proszek do prania Vizir 260 g, cena 9,60 zł
39. Proszek do prania tkanin kolorowych Help 455 g, cena 6,20 zł
40. Proszek do prania Persil 220 g, cena 7,50 zł
41. Płyn do szyb cytrynowy Help 500 ml, cena 5,50 zł
42. Mleczko uniwersalne cytrynowe Help 700 g, cena 5,90 zł
43. Proszek czyszczący Izo 500 g, cena 5,90 zł
44. Płyn do mycia podłóg Sidolux 1,1 L, cena 9,20 zł
45. Płyn do mycia szyb Clin 500 ml, cena 11,60 zł
46. Mleczko do czyszczenia Cif 540 g, cena 11,70 zł
47. Płyn do mycia naczyń Pur 450 ml, cena 8,70 zł
48. Płyn do mycia naczyń Fairy Sensitive 450 ml, cena 10,50 zł
49. Płyn do mycia naczyń Ludwik cytrynowy 450 g, cena 5,50 zł
50. Odświeżacz powietrza Kolorado 400 ml, cena 8,50 zł
51. Środek do pielęgnacji mebli Gold Wax 400 ml, cena 7,50 zł

52. Środek do czyszczenia powierzchni Pronto 300 ml, cena 17,50 zł
53. Środek do czyszczenia Domestos 750 ml, cena 11,60 zł
54. Higieniczny żel do mycia rąk Gold Drop 400 ml, cena 12,90 zł
55. Żel do mycia ciała Nivea Men Active Clean 500 ml, cena 17,50 zł
56. Szampon do mycia włosów dla dzieci Bambi 150 ml, cena 6,90 zł
57. Oliwka dla dzieci Bambino 150 ml, cena 17,20 zł
58. Żel do mycia ciała i włosów Bambino 400 ml, cena 16,00 zł
59. Szampon do mycia włosów Elseve 250 ml, cena 12,50 zł
60. Szampon do mycia włosów Joanna Naturia 200 ml, cena 8,90 zł
61. Odżywka do włosów Joanna Naturia 200 g, cena 9,50 zł
62. Szampon do mycia włosów Shauma 250 ml, cena 9,00 zł
63. Żel pod prysznic Safina z ekstraktem z mango 500 ml, cena 9,00 zł
64. Kawa Tchibo Family 50 g, cena 14,30 zł
65. Kawa Jacobs Kronung 250 g, cena 17,50 zł
66. Kawa Woseba Mocca Fix Gold 250 g, cena 14,50 zł
67. Herbata miętowa Posti 28 g, cena 3,20 zł
68. Herbatka owocowa Lipton malina i żurawina 32 g, cena 11,50 zł
69. Herbata czarna Minutka 56 g, cena 3,80 zł
70. Herbata Saga 70 g, cena 7,40 zł
71. Makaron Goldmak złocisty Rędziński nitki 250 g, cena 2,99 zł
72. Makaron ZPS Skalmierz nitki 250 g, cena 3,90 zł
73. Makaron Arc-Pol nitki 250 g, cena 4,50 zł
74. Makaron szefa Goldmak rurki 400 g, cena 3,50 zł
75. Makaron Lubella muszelki morskie 400 g, cena 6,50 zł
76. Musztarda rosyjska Kamis 180 g, cena 4,60 zł
77. Musztarda sarepska Kamis 185 g, cena 3,80 zł
78. Musztarda francuska Kamis 185 g, cena 5,80 zł
79. Musztarda miodowa Kamis 185 g, cena 6,20 zł
80. Chrzan tarty Motyl 190 g, cena 5,60 zł
81. Sos tatarski Winiary 250 ml, cena 9,50 zł
82. Koncentrat pomidorowy Kotliński 190 g, cena 4,80 zł
83. Ketchup Kotliński łagodny 215 g, cena 4,20 zł
84. Ketchup Kotlin pikantny 450 g, cena 7,20 zł
85. Knorr fix spaghetti 4 sery z brokułami 39 g, cena 4,90 zł
86. Knorr fix spaghetti carbonara 38 g, cena 4,90 zł
87. Knorr fix spaghetti bolognese 41 g, cena 4,90 zł
88. Winiary sos boloński z cebulą i bazylią 46 g, cena 4,90 zł
89. Knorr fix mac'n'cheese mega serowy 33 g, cena 4,90 zł
90. Winiary sos śmietanowo-koperkowy 27 g, cena 3,50 zł
91. Amino barszcz czerwony z majerankiem 66 g, cena 2,90 zł
92. Vifon zupa o smaku kurczaka 70 g, cena 2,90 zł
93. Knorr nudle ser w ziołach 61 g, cena 3,30 zł
94. Prymat chilli pieprz cayenne 15 g, cena 1,90 zł
95. Prymat papryka ostra 20 g, cena 1,90 zł
96. Prymat papryka słodka 20 g, cena 1,90 zł
97. Prymat liść laurowy suszony 6 g, cena 1,90 zł
98. Prymat pieprz czarny ziarnisty 20 g, cena 1,70 zł
99. Piwo Somersby Apple 400 ml, cena 6,60 zł
100. Piwo Garage 400 ml, cena 6,60 zł
101. Piwo Kasztelan niepasteryzowane 500 ml, cena 4,20 zł
102. Piwo Zatecky 500 ml, cena 3,29 zł
103. Piwo Okocim Mocne 500 ml, cena 5,60 zł

Stwierdzone w toku kontroli uchybienia stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań określonych w § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a także naruszają interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia, „Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”. Jak wynika z § 3 ust. 2 rozporządzenia, „Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”.

Przepis § 4 ust. 1 rozporządzenia wskazuje, że „cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości,
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni,
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.”.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 2 rozporządzenia „W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.”. Natomiast § 4 ust. 3 rozporządzenia stanowi „w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiątą wielokrotność liczby sztuk.”.

Jak wynika z treści art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust.1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 12 lutego 2025 r. znak D/KA.UH.8361.174.2024, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Pismo doręczono w dniu 20 lutego 2025 r. W treści zawiadomienia strona została pouczona, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary uregulowanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski

dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że: *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w przypadku 103 partii towarów oferowanych do sprzedaży, spośród 150 objętych kontrolą, z których 133 wymagało uwidocznienia ceny jednostkowej, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Uzyskanie rzetelnej informacji m.in. o cenie oraz cenie jednostkowej oraz możliwość porównania na tej podstawie cen i cen jednostkowych wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie ustawowej. Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.*

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa *„w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub*
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia”.*

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych. Strona zaprzestała naruszania prawa dopiero w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen i cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka, w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „*Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) *stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
- 2) *dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego*

przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)”.

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem informacji o cenach jednostkowych dla łącznie 103 partii towarów spośród 150 partii objętych kontrolą, z których 133 wymagało uwidocznienia ceny jednostkowej. Uzyskanie rzetelnej informacji o cenie oraz cenie jednostkowej oraz możliwość porównania na tej podstawie cen i cen jednostkowych wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie ustawowej. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków, organ uwzględnił okoliczność uprzedniego skierowania zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż przedsiębiorcą podjął dobrowolne działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił, w szczególności wielkość przychodu strony na podstawie informacji przekazanej przez stronę w dniu 25 lutego 2025 r. Wysokość kary nie przekracza 1% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok

przeprowadzenia kontroli. Ponadto, w ocenie organu, nałożona kara pozostaje proporcjonalna do wielkości przychodu przedsiębiorcy właściwie spełniając swoje cele. Kara w wysokości nałożonej niniejszą decyzją stanowi skuteczne narzędzie egzekwowania realizacji obowiązków nałożonych ustawą. Jednocześnie, dotkliwość nałożonej kary pozostaje na takim poziomie, który w zestawieniu z wielkością przychodu przedsiębiorcy, nie spowoduje wyeliminowania kontrolowanego z rynku i pozwoli na dalsze prowadzenie działalności w sposób zgodny z przepisami ustawy i z poszanowaniem praw konsumentów oraz zasad konkurencji. Organ miał na uwadze, by kara była proporcjonalna do celu, jaki ma zostać osiągnięty poprzez jej nałożenie, jak również, by uciążliwość sankcji administracyjnej pozostawała na poziomie akceptowalnym dla przedsiębiorcy. Nakładając karę organ dokonał zestawienia wysokości przychodu z faktem, iż kontrolowany posiada status mikroprzedsiębiorcy, a osiągnięte przez niego przychody świadczą o średnim potencjale ekonomicznym przedsiębiorcy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1.500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy e-PUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Elżbieta Wełnitz-Kędra
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a.