



**WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, dnia 10 stycznia 2025 r.

D/LE.UH.8361.111.2024

**SKLEPY KOMFORT SPÓŁKA AKCYJNA**  
ul. Srebrzyńska 14  
91-074 Łódź  
reprezentowana przez:

**DECYZJA**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**nakłada**

na przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **SKLEPY KOMFORT SPÓŁKA AKCYJNA**, ul. Srebrzyńska nr 14, 91-074 Łódź, NIP: 8512991593, prowadzącego sprzedaż detaliczną towarów w sklepie KOMFORT, ul. Ogrodowa nr 9, 63-800 Gostyń (miejsce przeprowadzenia kontroli), karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za niewykonanie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

**96 1010 1469 0032 7422 3100 0000**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

**UZASADNIENIE**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 14 do 28 sierpnia 2024 r., kontrolę przedsiębiorcy SKLEPY KOMFORT SPÓŁKA AKCYJNA,

ul. Srebrzyńska nr 14, 91-074 Łódź, NIP: 8512991593, prowadzącego sprzedaż detaliczną towarów w sklepie KOMFORT, ul. Ogrodowa nr 9, 63-800 Gostyń. Podczas kontroli oceniono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży oraz w przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru sprawdzono, czy obok informacji o obniżonej cenie uwidoczniono również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

W powyższym zakresie zbadano łącznie 120 partii towarów (w tym 10 w obniżonych cenach). Stwierdzono, że w przypadku 9 objętych kontrolą towarów, oferowanych do sprzedaży po obniżonej cenie, ceny produktów po zastosowaniu wskazanych korzyści z tytułu obniżki były wyższe od uwidocznionych cen po obniżce i tak:

- 1) Dywan MOYO 21 kod produktu 100273863 w cenie sprzedaży 229 zł/szt., informacje zamieszczone na etykiecie:
  - „Najniższa cena w okresie 30 dni przed promocją: 399,00 zł/szt.”,
  - - 42%,
  - cena sprzedaży po zastosowaniu obniżki „-42%” - wynosi 231,42 zł.
- 2) Dywan STILO kod produktu 100406392 w cenie sprzedaży 279 zł/szt., informacje zamieszczone na etykiecie:
  - „Najniższa cena w okresie 30 dni przed promocją: 429,00 zł/szt.”,
  - - 34%,
  - cena sprzedaży po zastosowaniu obniżki „-34%” - wynosi 283,14 zł.
- 3) Dywan SOFTY kod produktu 100383327 w cenie sprzedaży 109 zł/szt., informacje zamieszczone na etykiecie:
  - „Najniższa cena w okresie 30 dni przed promocją: 169,00 zł/szt.”,
  - - 35%,
  - cena sprzedaży po zastosowaniu obniżki „-35%” - wynosi 109,85 zł.
- 4) Dywan SOFTY kod produktu 100383325 w cenie sprzedaży 189 zł/szt., informacje zamieszczone na etykiecie:
  - „Najniższa cena w okresie 30 dni przed promocją: 289,00 zł/szt.”,
  - - 34%,
  - cena sprzedaży po zastosowaniu obniżki „-34%” - wynosi 190,74 zł.
- 5) Poduszka SQUARE kod produktu 100343150 w cenie sprzedaży 39,97 zł/szt., informacje zamieszczone na etykiecie:
  - „Najniższa cena w okresie 30 dni przed promocją: 59,99 zł/szt.”,
  - - 33%,
  - cena sprzedaży po zastosowaniu obniżki „-33%” - wynosi 40,19 zł.

- 6) Poduszka PDM 5 kod produktu 100273831 w cenie sprzedaży 34,97 zł/szt., informacje zamieszczone na etykiecie:
- „Najniższa cena w okresie 30 dni przed promocją: 39,97 zł/szt.”,
  - - 12%,
  - cena sprzedaży po zastosowaniu obniżki „-12%” - wynosi 35,17 zł.
- 7) Dywan TAMARAI BURGUND kod produktu 100086411 w cenie sprzedaży 179 zł/szt., informacje zamieszczone na etykiecie:
- „Najniższa cena w okresie 30 dni przed promocją: 279 zł/szt.”,
  - - 35%,
  - cena sprzedaży po zastosowaniu obniżki „-35%” - wynosi 181,35 zł.
- 8) Dywan RUSTIC TEXTURE BEIGE kod produktu 100108203 w cenie sprzedaży 699 zł/szt., informacje zamieszczone na etykiecie:
- „Najniższa cena w okresie 30 dni przed promocją: 1099 zł/szt.”,
  - - 36%,
  - cena sprzedaży po zastosowaniu obniżki „-36%” - wynosi 703,36 zł.
- 9) Dywan FLASH kod produktu 100086411 w cenie sprzedaży 99,97 zł/szt., informacje zamieszczone na etykiecie:
- „Najniższa cena w okresie 30 dni przed promocją: 149 zł/szt.”,
  - - 32%,
  - cena sprzedaży po zastosowaniu obniżki „-32%” - wynosi 101,32 zł.

Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy.

Ponadto na podstawie przesłanych przez przedsiębiorcę historii cen produktów objętych kontrolą oraz w wyniku przeprowadzonej analizy przesłanych dokumentów stwierdzono, że komunikat dotyczący obniżki 1 produktu: **poduszki ZIGZAK** nie odnosił się do ceny najniższej z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę. Wskazana cena sprzedaży po obniżce była wyższa niż najniższa cena z okresu 30 dni przed obniżką. Taki przekaz wywołuje u konsumentów przekonanie o promocji, której w rzeczywistości nie ma, jest niejednoznaczny i budzący wątpliwości.

Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy, a także narusza interes konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.*

Natomiast art. 4 ust. 2 ustawy stanowi: *w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację*

*o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.*

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, *jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 - 5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.*

W związku z powyższym organ, pismem z dnia 10 grudnia 2024 r., zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy. Pismo doręczono stronie w dniu 12 grudnia 2024 r. W zawiadomieniu wezwano stronę do przesłania informacji o wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy, osiągniętych w 2023 roku oraz pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, wynikającej z treści art. 10 § 1 Kpa. Strona skorzystała z przysługującego jej uprawnienia, jednakże nie zrealizowała żądania organu i nie przedłożyła informacji o wysokości obrotów i przychodu osiągniętych w 2023 r. W swoim stanowisku strona wskazała, w szczególności, iż komunikacja spółki jest przejrzysta i czytelna - nie narusza przepisów ustawy. Organ nie podziela jednak argumentów strony, czemu dał wyraz w uzasadnieniu przedmiotowej decyzji, w szczególności w zakresie opisu wyżej wskazanych naruszeń. Do argumentów strony organ odnosił się również w piśmie z dnia 27 września 2024 r., udzielając odpowiedzi na uwagi do protokołu kontroli.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1) waga naruszenia jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie, nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki, pozwalające na zastosowanie

art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu.

Ponadto, skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 i 2 ustawy w sposób wyżej wskazany w przypadku 10 z 120 towarów objętych kontrolą, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Intencją ustawodawcy było bowiem wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie, natomiast punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką.

Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzje o zakupie towaru. Ponadto uwidocznienie najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta i umożliwia dokonania świadomego wyboru oraz stopnia korzystności oferty. Stwierdzono, że wskazana cena sprzedaży po obniżce była wyższa niż najniższa cena z okresu 30 dni przed obniżką. Taki przekaz wywołuje u konsumentów przekonanie o promocji, której w rzeczywistości nie ma, jest niejednoznaczny, budzący wątpliwości i uniemożliwia porównanie cen.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia, zawierającego informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca nie zaprzestał naruszania prawa i nie podjął działań naprawczych.

Odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu*

*(delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)". Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.*

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki

naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono wyżej wskazane naruszenia art. 4 ust. 1 i 2 ustawy. Strona nie zaprzestała naruszania prawa.

W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie ceny aktualnej (promocyjnej) i ceny najniższej obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Konsument ma prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie.

Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy „*Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:*

- 1) *stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
- 2) *dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
- 3) *wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*
- 4) *sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony*

*konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”.*

Dokonując zatem oceny stopnia, skali i wagi naruszeń obowiązków ustawowych w zakresie uwidaczniania cen towarów i usług przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował działanie przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązujących przepisów w stopniu umiarkowanym. Przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 i 2 ustawy w przypadku 10 partii towarów ze 120 objętych kontrolą w sposób wyżej wskazany. Intencją ustawodawcy było wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie, natomiast punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką. Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Co więcej, stwierdzono, że wskazana cena sprzedaży po obniżce była wyższa niż najniższa cena z okresu 30 dni przed obniżką. Taki przekaz wywołuje u konsumentów przekonanie o promocji, której w rzeczywistości nie ma, jest niejednoznaczny, budzący wątpliwości i wprowadza w błąd.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestie czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględniono, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca nie zaprzestał naruszania prawa.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Okoliczność, iż strona nie zaprzestała naruszeń prawa. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił, iż strona mimo wezwania nie udzieliła informacji o wielkości przychodu i obrotów spółki. Z uwagi na powyższe, organ wziął pod uwagę ostatnie sprawozdanie finansowe spółki, z którego wynika, wysoki przychód strony.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na konto bankowe Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podane w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2383 z późn. zm.).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy e-PUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
Elżbieta Welnitz-Kędra  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. Pełnomocnik strony;
2. a/a.