



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 20 kwietnia 2026 r.

NR.8361.194.2025

**PGD CC MOTORS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ALEJA POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH 22
30-570 KRAKÓW
Adres do doręczeń elektronicznych:
AE:PL-84776-20794-IWVFU-22**

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „Kpa” i art. 35a pkt 11 w zw. z art. 35d ust. 1 pkt 1 oraz w zw. z art. 35c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1529), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy: PGD CC MOTORS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ALEJA POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH 22, 30-570 KRAKÓW, NIP: 6793280108, karę pieniężną w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), za niewykonanie obowiązku określonego w art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy i zobowiązuje do wpłaty wymierzonej kary na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu przeprowadzili w dniach od 5 do 18 listopada 2025 r., kontrolę w salonie samochodowym, ul. Głogowska 446, 60-004 Poznań, prowadzoną przez przedsiębiorcę PGD CC MOTORS SPÓŁKA

Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ALEJA POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH 22, 30-570 KRAKÓW, NIP: 6793280108.

Podczas kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów określonych w art. 9ca ust. 2 i 3 ustawy oraz przepisów rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w *sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1738), zwanego dalej „rozporządzeniem”, wydanego na podstawie art. 9ca ust. 4 ustawy.

Ustalono, że spółka PGD CC Motors sp. z o.o. na terenie placówki handlowej przy ul. Głogowskiej 446 w Poznaniu prowadzi sprzedaż pojazdów silnikowych marki Omoda/Jaecoo. Inspektorzy w dniu 5 listopada 2025 r. dokonali oględzin sali sprzedażowej oraz oferowanych do sprzedaży w salonie samochodów osobowych.

W zakresie objętym kontrolą, przy samochodach:

- a. model Omoda 9, nr nadwozia 048334, rodzaj paliwa: energia elektryczna/benzyna silnikowa;
- b. model Omoda 5 Premium, nr nadwozia 227937, rodzaj paliwa: benzyna silnikowa;
- c. model Jaecoo 7 AWD, nr nadwozia 067027, rodzaj paliwa: benzyna silnikowa,

stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku wymaganej informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego.

Również, na terenie placówki handlowej, w miejscach obsługi klienta nie stwierdzono informacji o rodzajach paliw wykorzystywanych do napędu pojazdów samochodowych, zawierającej identyfikatory rodzajów paliw.

Zgodnie z art. 9ca ust. 2 ustawy *„Informacja o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego jest umieszczana:*

- 1) *w instrukcji obsługi tego pojazdu - przez producenta pojazdu samochodowego;*
- 2) *na odpowiednim korku lub klapce wlewu paliwa ciekłego lub w pobliżu tego korka lub tej klapki - przez producenta pojazdu samochodowego;*
- 3) *na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych - przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w tym zakresie.”.*

Stosownie do normy zawartej w przepisie art. 9ca ust. 3 ustawy, informacje, o których mowa m.in. w art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy, umieszcza się w widocznym i dostępnym miejscu.

Jak wynika z § 2 rozporządzenia, *„Do oznakowania dystrybutorów i pistoletów wydawczych używanych do paliw ciekłych oraz formułowania i udostępniania informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego stosuje się co najmniej*

umieszczony w widocznym miejscu identyfikator, w środku którego zamieszcza się symbol w kolorze czarnym na białym albo srebrnym tle wewnętrznym.”.

Uznano zatem, że dla ww. pojazdów samochodowych, PGD CC Motors sp. z o.o. nie wypełnia właściwie obowiązku informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, co stanowi naruszenie przepisów art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy.

Jak wynika z art. 35a pkt 11 ustawy, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1 - 3.

Zgodnie z treścią art. 35c ust. 1 ustawy, *„Wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 1 - 3, 6, 8 i 11 - 14, wynosi 5000 zł.”.*

Natomiast art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy stanowi, iż *„Karę pieniężną wymierza, podmiotom, o których mowa w art. 35a w pkt 1-3, 6 i 9-11, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.”*

W związku z powyższym, organ pismem z dnia 25 marca 2025 r., znak NR.8361.194.2025 (data doręczenia 26 marca 2026 r.), zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 11 ustawy. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Podstawą do ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe*

i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie znajduje zastosowania dyspozycja zawarta w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, wskazująca na obligatoryjne odstępianie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, z jednoczesnym poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy w przypadku 3 pojazdów samochodowych z 6 pojazdów samochodowych prezentowanych do sprzedaży w kontrolowanej placówce handlowej, nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma.

Brak informowania na terenie placówki handlowej o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego może skutkować poważnym uszkodzeniem pojazdu w przypadku zatankowania paliwem nieprzeznaczonym dla silnika danego pojazdu.

Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcie działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”.* Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189 f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa, *„W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub*
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”.*

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od wymierzenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku realizacji obowiązków określonych w art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy. Strona zaprzestała naruszania prawa - brakujące informacje zostały uzupełnione. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że odpowiednie informowanie o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia, ma bardzo ważne znaczenie informacyjne z punktu widzenia ochrony interesów konsumenta. Brak wymaganych informacji powoduje ryzyko powstania

szkód oraz wprowadzenia klienta w błąd co do rodzaju właściwego paliwa. W sprawie nie ma możliwości usunięcia skutków naruszenia np. wobec konsumentów, którzy zapoznali się z ofertą lub skorzystali z usług przedsiębiorcy w okresie, w którym dla połowy z prezentowanych na salonie pojazdów samochodowych brak było informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do ich napędu. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa. Co więcej, w ocenie organu, ewentualne usunięcie skutków naruszenia w przedmiotowej sprawie nie pozwoliłoby na spełnienie celów, dla których miałyby być wymierzona administracyjna kara pieniężna, uwzględniając w tym zakresie chociażby doniosły charakter naruszonych przez stronę obowiązków.

Realizując zasadę prawa administracyjnego, uregulowaną w art. 11 Kpa, organ wyjaśnia, że przepis art. 35c ust. 1 ustawy przewiduje obligatoryjne wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej, wyrażonej kwotowo w wysokości 5.000 zł w przypadku, o którym mowa w art. 35a pkt 11 ustawy, tj. w związku z niedopełnieniem obowiązku właściwego informowaniu o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego na terenie placówki handlowej (art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy). Zatem w związku ze stwierdzeniem tego typu naruszenia, organ nie dysponuje uznaniem administracyjnym w zakresie wysokości wymierzanej kary administracyjnej. Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało wymierzyć karę pieniężną w wysokości 5.000,00 zł.

Zgodnie z art. 35e ust. 1 ustawy, kara pieniężna stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, wskazany w sentencji decyzji, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9 lub za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się

ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się przepisy działu IVa Kpa.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 268) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a.