



**WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 23 kwietnia 2026 r.

**UH.8361.313.2025**

**Marcin Andrzejak  
PHU BYSTRZAK Marcin Andrzejak  
ul. Jana Umińskiego nr 14 lok. 3  
61-517 Poznań**

**DECYZJA**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) - zwanej dalej „Kpa” oraz art. 41 i 44 w zw. z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. *o produktach kosmetycznych* (Dz. U. z 2018 r., poz. 2227) - zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**nakłada**

**na przedsiębiorcę Marcina Andrzejaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PHU BYSTRZAK Marcin Andrzejak, ul. Jana Umińskiego nr 14 lok. 3, 61-517 Poznań, NIP: 7822061238:**

- I. **karę pieniężną w wysokości 6.000,00 zł (słownie: sześć tysięcy złotych 00/100),** wynikającą z art. 41 ustawy, za udostępnianie na rynku, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości, co stanowi naruszenie art. 5 ustawy;
- II. **karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100),** wynikającą z art. 44 ustawy, za niewskazanie dystrybutora lub osoby odpowiedzialnej, która dostarczyła mu produkt kosmetyczny, co narusza art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. *dotyczącego produktów kosmetycznych* (Dz. Urz. UE L 2009.342.59 z późn. zm.) zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1223/2009”.

Należność tytułem nałożonej kary strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

**96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.**

### UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził w dniach od 2 do 5 grudnia 2025 r., kontrolę w drogerii, ul. Wyspiańskiego nr 15a, 60-750 Poznań, prowadzonej przez przedsiębiorcę Marcina Andrzejaka, działającego pod firmą: PHU BYSTRZAK Marcin Andrzejak, ul. Jana Umińskiego nr 14 lok. 3, 61-517 Poznań, NIP: 7822061238.

Podczas kontroli dokonano m.in. sprawdzenia dat minimalnej trwałości produktów kosmetycznych. Zakwestionowano prawidłowość udostępnienia na rynku 8 partii produktów kosmetycznych, tj.:

1. Nafta kosmetyczna New Anna Cosmetics, 120 g, kod EAN: 5907747200036, nr partii 22.07.2021, w ilości 2 szt., „najlepiej zużyć przed końcem: 22.07.2023”,
2. Ziaja czekoladowy miszmasz galaretka myjąca do kąpieli, 260 ml, kod EAN: 5901887044918, nr partii s.N000693 06.2024, w ilości 1 szt., „najlepiej zużyć przed końcem: 06.2024”,
3. Woda brzozowa, 125 ml, kod EAN: 5902880040037, nr partii 29.08.2023, w ilości 1 szt., „najlepiej zużyć przed końcem: 29.09.2024”,
4. Woda brzozowa, 125 ml, kod EAN: 5902880040037, nr partii 03.04.2023, w ilości 1 szt., „najlepiej zużyć przed końcem: 03.04.2024”,
5. Ziaja żel micelarny, 200 ml, kod EAN: 5901887034506, nr partii s.0000113 08.2024, w ilości 1 szt., „najlepiej zużyć przed końcem: 08.2024”,
6. Ziaja ulga peeling do twarzy, 60 ml kod EAN:5901887022022, nr partii s.P00021 04.2025, w ilości 1 szt., „najlepiej zużyć przed końcem: 04.2025”,
7. Ziaja jeju czarna maska do twarzy, 50 ml, kod EAN: 5901887045175, nr partii s.0000619 08.2024, w ilości 1 szt., „najlepiej zużyć przed końcem: 08.2024”,
8. Biosilk odżywka bez spłukiwania, 15 ml, kod EAN: 63391150049, nr partii EXP 07/25 1256, w ilości 1 szt., „EXP 07/25”,

o łącznej wartości 99,90 zł, z uwagi na udostępnienie do sprzedaży produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości, co stanowi naruszenie art. 5 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 5 ustawy, „Produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.”

W myśl art. 6 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku, działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów. Natomiast zgodnie z treścią art. 6 ust. 2 rozporządzenia nr 1223/2009, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku, dystrybutorzy zobowiązani są do sprawdzenia m. in. czy nie upłynęła data minimalnej trwałości tego produktu.

Stosownie do treści art. 41 ustawy, *„Kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.”*

Ponadto, wobec braku przedstawienia w toku kontroli dokumentów zakupu na produkty kosmetyczne wymienione powyżej oraz dodatkowo:

9. Dezodorant damski Fabio Verso, 150ml, kod EAN: 5906513006612, nr partii 15.04.2028 250415 101/25, w ilości 2 szt.,
10. Dezodorant damski Bi-Es 313, 150 ml, kod EAN: 5906513001341, nr partii 07.08.2028 250807 172/25, w ilości 1 szt.,
11. Balsam do włosów Lilien, 50 ml, kod EAN: 8596048003964, nr partii 212578 156.106.88, w ilości 1 szt.,

zobowiązano kontrolowanego przedsiębiorcę do ich przedłożenia w terminie 7 dni od dnia zakończenia kontroli. Wobec braku wykonania zobowiązania, w dniu 19 grudnia 2025 r. skierowano do przedsiębiorcy monit. Korespondencja, pomimo dwukrotnego awizowania przez operatora pocztowego, nie została odebrana. Pismo zostało zatem uznane za doręczone przedsiębiorcy w trybie art. 44 § 4 Kpa. Do dnia dzisiejszego nie otrzymano odpowiedzi.

Jak wynika z art. 7 rozporządzenia nr 1223/2009, na wniosek właściwych organów dystrybutor wskazuje dystrybutora lub osobę odpowiedzialną, która dostarczyła mu produkt kosmetyczny.

W myśl art. 44 ustawy, *„Kto nie dopełnia obowiązku wynikającego z art. 7 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.”*

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej z art. 41 oraz 44 ustawy, o czym poinformował stronę pismem z dnia 17 marca 2026 r., znak UH.8361.313.2025, zawierającym pouczenie, że zgodnie z treścią art. 10 § 1 Kpa, strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary uregulowanych w art. 189d Kpa oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a ponadto ma prawo

przedstawić swoje stanowisko i wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Korespondencja, pomimo dwukrotnego awizowania przez operatora pocztowego, nie została odebrana. Pismo zostało zatem uznane za doręczone przedsiębiorcy w trybie art. 44 § 4 Kpa.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej w powyższym zakresie uprawnień.

Organ wziął pod uwagę z urzędu treść art. 189f § 1 Kpa, będącego podstawą do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w przedmiotowej sprawie, który stanowi, że *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi w szczególności przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Skoro przedsiębiorca udostępnił na rynku, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, 8 produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości, co stanowi naruszenie art. 5 ustawy, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Sprzedawanie przeterminowanych produktów kosmetycznych stwarza dla konsumentów użytkujących dany produkt realne zagrożenie zdrowia, a nawet życia. Jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków określonych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta oraz osiągnięcie wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi. Kosmetyki po upływie daty minimalnej trwałości mogą nie posiadać deklarowanego przez osobę odpowiedzialną działania, co gorsza, mogą stwarzać realną możliwość wystąpienia niepożądanych skutków ubocznych, m.in. silnych podrażnień skóry, w tym odczynów zapalnych, co może negatywnie wpływać na zdrowie, a w niektórych sytuacjach nawet na życie. Ponadto upływ terminu minimalnej trwałości produktu kosmetycznego wywiera znaczący wpływ na jego czystość mikrobiologiczną. Dlatego też przepisy rozporządzenia nr 1223/2009 oraz ustawy w bardzo

szczegółowy sposób określiły obowiązki nakładane na przedsiębiorców, którzy nie tylko produkują, ale też udostępniają konsumentom produkty kosmetyczne.

Jednocześnie, fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli. Przestanka zaprzestania naruszania prawa musi wystąpić łącznie z przestanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie - brak bowiem podstaw do sklasyfikowania skali i zakresu naruszeń ujawnionych w przedmiotowej kontroli jako znikome.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Wskazać należy, że strona postępowania prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się sprawie, nie podniosła żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa, *„W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

*1) usunięcie naruszenia prawa lub*

*2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”*

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania

samemu naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono wyżej wymienione naruszenia przepisów ustawy oraz rozporządzenia nr 1223/2009. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego, nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że, jak wyżej wskazano, udostępnianie na rynku produktów kosmetycznych zgodnie z ustawą oraz rozporządzeniem nr 1223/2009 jest bardzo istotne z punktu widzenia interesów konsumenta oraz jego bezpieczeństwa. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwe usunięcie skutków naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na zaoferowanie produktów kosmetycznych z zachowaniem daty minimalnej trwałości tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami przedmiotowych produktów, czy nabyli te produkty po upływie daty minimalnej trwałości i opuścili punkt sprzedaży prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kary pieniężnej, uwzględniając dyrektywy wymiaru kary, określone w art. 189d Kpa, tj. wagę i okoliczności naruszenia prawa, częstotliwość niedopełniania obowiązków w przeszłości, uprzednie ukaranie za to samo zachowanie, stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa, a także działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia i zdrowia, a także czas trwania tego naruszenia, organ zważył, że w miejscu objętym kontrolą zaopatrywali się konsumenci, a nieprawidłowości w udostępnianiu produktów kosmetycznych stwierdzono w odniesieniu do 8 partii produktów kosmetycznych.

Oceniając częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku, w następstwie którego ma być nałożona kara, organ uwzględnił fakt, że w toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy w 2023 r. stwierdzono naruszenia prawa w zakresie przepisów ustawy oraz rozporządzenia nr 1223/2009 i w związku z tym, decyzją z dnia 15 listopada 2023 r., znak UH.8361.60.2023, na stronę nałożono wówczas administracyjne kary pieniężne w wysokości 3.000,00 zł z art. 41 ustawy oraz 1.000,00 zł z art. 44 ustawy.

Uwzględniając stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa, organ ustalił, że kontrolowany jest dystrybutorem zakwestionowanych produktów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w istotę

rzetelnego prowadzenia działalności gospodarczej wkomponowane jest posiadanie niezbędnej wiedzy specjalistycznej, obejmującej znajomość przepisów prawa, tj. przepisów ustawy, aktów delegowanych i aktów prawodawstwa wspólnotowego. Obowiązkiem dystrybutorów produktów kosmetycznych jest działanie z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów, a przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku, konieczne jest dokonanie jego rzetelnej weryfikacji pod kątem obowiązujących przepisów, m.in. w zakresie kontroli daty minimalnej trwałości i jego wycofanie z obrotu, w przypadku stwierdzenia jej upływu. Strona nie dochowała w tym zakresie należytej staranności.

Ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił podjęte przez kontrolowanego działania dobrowolne, mające na celu zaprzestanie naruszania prawa oraz postawę w toku kontroli. Zakwestionowane produkty zostały wycofane ze sprzedaży, a następnie zniszczone.

**Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w łącznej wysokości 8.000,00 zł (słownie: osiem tysięcy złotych 00/100), na którą składają się kwoty 6.000,00 zł w związku ze spełnieniem przez przedsiębiorcę przesłanek zawartych w dyspozycji art. 41 ustawy oraz 2.000,00 zł w związku ze spełnieniem przesłanek zawartych w dyspozycji art. 44 ustawy.**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 46 ust. 2 ustawy, „*Wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.*” Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

#### **Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9 lub za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu IVA Kpa.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 268), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strona,
2. a/a.