



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 24 kwietnia 2026 r.

D/LE.UH.8361.144.2025

Marek Adamczyk
HURTOWNIA OPAKOWAŃ Marek Adamczyk
ul. Miśnieńska nr 37
64 - 100 Leszno

Decyzja

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 40a pkt 1 i 3, art. 40b ust 1 pkt 1, ust. 2 i 4 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. *o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 433 z późn.zm.), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy Markowi Adamczykowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: HURTOWNIA OPAKOWAŃ Marek Adamczyk, ul. Świętego Franciszka z Asyżu nr 2, 64 - 100 Leszno, NIP: 6961106814, karę pieniężną w łącznej wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100), w tym kwotę 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 40a pkt 1 ustawy za niewykonanie obowiązku określonego w art. 3b ust. 1 ustawy oraz kwotę 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 40a pkt 3 ustawy za niewykonanie obowiązku określonego w art. 3b ust. 3 ustawy.

Należność wynikającą z wymierzonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP 0/0 Poznań:
96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o jej wymierzeniu stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Lesznie, działający na mocy upoważnienia do przeprowadzenia kontroli z dnia 30 października 2025 r., nr D/LE.UH.8361.144.2025, przeprowadzili, w dniach od 30 października do 6 listopada 2025 r., kontrolę u przedsiębiorcy Marka Adamczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: HURTOWNIA OPAKOWAŃ Marek Adamczyk, ul. Świętego Franciszka z Asyżu nr 2, 64 - 100 Leszno, NIP: 6961106814 (miejsce kontroli: punkt sprzedaży hurtowej i detalicznej, ul. Świętego Franciszka z Asyżu nr 2, 64 - 100 Leszno).

Jak ustalono, kontrolowany przedsiębiorca prowadzi jednostkę handlu detalicznego i hurtowego, w której oferowane są produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami. W ramach podjętych czynności kontrolnych sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązków wynikających z art. 3b ust. 1 i 3 ustawy, tj. pobierania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami (art. 3b ust. 1 ustawy) oraz czy zapewniono dostępność opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami (art. 3b ust. 3 ustawy).

W powyższym zakresie wytypowano 4 rodzaje produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych,, tj.:

- 1) 1 zestawu 50 szt. kubków plastikowych PET 280 ml PACCOR EU280 kod E200264 kod EAN 5 907739666871 w cenie sprzedaży 15,00 zł/op.
- 2) 1 zestawu 100 szt. kubków plastikowych białych 200 ml PAPSTAR Polska Sp. z o. o. kod 500680 nr art. 45 910 kod EAN 5 903135024208 REUSE w cenie sprzedaży 8,00 zł/op.
- 3) 1 pojemnik plastikowy pucharek zamykany 500 ml w cenie sprzedaży 1,00 zł
- 4) 10 sztuk pojemników plastikowych K-25 zamykanych 15 x 15 x 8 w cenie sprzedaży 1,00 zł/szt. wartości 10,00 zł.

Wskazane towary zawierały oznaczenie o zawartości plastiku. W wyniku rozliczenia zakupu kontrolnego ustalono, że przedsiębiorca nie pobrał opłaty od wyżej wymienionych towarów zgodnie z art. 3b ust. 1 ustawy. Na wydanych inspektorom paragonie fiskalnym nie wyodrębniono opłaty za ww. produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych będące

opakowaniami. Ponadto w dniu 30 października 2025 r. przedsiębiorca oświadczył, iż nie pobrał od inspektorów wymaganej opłaty.

Jak wskazano w *Wytycznych Komisji dotyczących produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych na podstawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko* (Dz. U.UE. C.2021.216.1 z 7.06.2021 r.), zwanych dalej „wytycznymi”, w pkt 2.2.3 *Możliwość powtórnego napełnienia i ponownego użycia produktu*, „Zgodnie z art. 3 pkt 2a dyrektywy w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych opakowanie wielokrotnego użytku oznacza „opakowanie przeznaczone, zaprojektowane i wprowadzone do obrotu tak, aby osiągnąć w ramach jednego cyklu życia wielokrotną rotację poprzez powtórne napełnianie lub ponowne użycie do tego samego celu, do którego było pierwotnie przeznaczone. [...] Zgodnie z pkt 2 załącznika II do dyrektywy w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych, w którym określono wymogi zasadnicze dotyczące opakowań, opakowania wielokrotnego użytku powinny m.in. posiadać właściwości fizyczne oraz cechy opakowań pozwalające na ich wykorzystanie w określonej ilości rotacji, przy normalnie łatwych do przewidzenia warunkach zastosowania.”

Ponadto, wymagania dotyczące zakwalifikowania opakowania jako przydatnego do wielokrotnego użycia określono w europejskiej normie zharmonizowanej EN 13429:2004 „Opakowania - Opakowania wielokrotnego użytku”.

Mając na uwadze powyższe, wytypowane w toku kontroli produkty, które nie posiadają deklaracji zgodności ze wskazaną normą, stanowią opakowania jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych.

Niepobranie opłaty stanowi naruszenie przez przedsiębiorcę art. 3b ust. 1 ustawy, który stanowi, iż „Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty, jest obowiązany do pobrania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego te produkty lub napoje lub żywność w tych produktach, zwanej dalej „opłatą”.

Zgodnie z załącznikiem nr 6 do ustawy, „Do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych podlegających zmniejszaniu stosowania zalicza się:

- 1) kubki na napoje, w tym ich pokrywki i wieczka;
- 2) pojemniki na żywność, w tym pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane w celu umieszczania w nich żywności, która jest:

- a) przeznaczona do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos,
- b) zazwyczaj spożywana bezpośrednio z pojemnika oraz
- c) gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzanie, gotowanie czy podgrzewanie

- w tym pojemniki na żywność typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerze oraz paczek i owijek zawierających żywność”.

W toku kontroli dokonano również sprawdzenia, czy przedsiębiorca realizuje obowiązek wynikający z art. 3b ust. 3 ustawy, dotyczący zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku. W wyniku kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca nie zapewnił opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 ustawy dla opakowań z zakupu kontrolnego, tj.:

- 1) pojemnika plastikowego pucharek zamykany 500 ml w cenie sprzedaży 1,00 zł
- 2) pojemników plastikowych K-25 zamykanych 15 x 15 x 8 w cenie sprzedaży 1,00 zł/szt.

brak było w ofercie sprzedażowej dostępnych opakowań alternatywnych.

Niezapewnienie dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, stanowi naruszenie przez przedsiębiorcę art. 3b ust. 3 ustawy, zgodnie z którym „Przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany do zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.”.

Zgodnie z treścią art. 3b ust. 4 ustawy, nadzór nad przestrzeganiem przez przedsiębiorców przepisów art. 3b ust 1-3 sprawuje Inspekcja Handlowa na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 z późn. zm.).

Jak wynika z art. 40a pkt 1 ustawy, „Administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto: wbrew przepisowi art. 3b ust. 1 nie pobiera opłaty od użytkownika końcowego

nabywającego produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami.”.

Natomiast w myśl art. 40a pkt 3 ustawy, „Administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto: *wbrew przepisowi art. 3b ust. 3 nie zapewnia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.”.*

Zgodnie z treścią art. 40b ust. 1 pkt 1 ustawy, administracyjne kary pieniężne wynoszą w przypadkach, o których mowa w art. 40a pkt 1-6 - od 500 zł do 20 000 zł.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadne jest wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za niewykonanie obowiązków określonych w art. 3b ust. 1 i 3 ustawy. Pismem z dnia 24 marca 2026 r., znak D/LE.UH.8361.144.2025 (data doręczenia stronie 30 marca 2026 r.), organ zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary uregulowanych w art. 40b ust. 4 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona w powyższym zakresie nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Jak stanowi art. 40c ust. 1 ustawy, do administracyjnych kar pieniężnych nie stosuje się przepisu art. 189f Kpa.

Organ ustalił, że w sprawie nie wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 40b ust. 5 ustawy. Strona nie przedstawiła organowi dowodów i okoliczności wskazujących, że dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można było od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miała żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których strona nie mogła przewidzieć.

Zgodnie z treścią art. 40b ust. 4 ustawy, „*Przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.*”.

Oceniając stopień szkodliwości naruszenia oraz rodzaj i zakres naruszenia organ ustalił, że w miejscu kontroli - punkcie sprzedaży prowadzonym przez stronę, prowadzono sprzedaż opakowań będących produktami jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych. Przedsiębiorca zobowiązany był czynić zadość wymogom wynikającym z art. 3b ust. 1 i 3 ustawy, które określają jednoznacznie obowiązek pobierania opłaty za produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych oraz obowiązek zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku. Niepobieranie wymaganej opłaty istotnie wpływa na realizację celów ustawy, w szczególności w zakresie ochrony środowiska. Organ uwzględnił, iż zakres działalności strony nie jest znaczny - należy ona do grupy mikroprzedsiębiorców. Analizując stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa organ zważył, że kontrolowany przedsiębiorca, działając na rynku jako podmiot profesjonalny, ma obowiązek znać i stosować aktualnie obowiązujące przepisy prawa. Strona powinna była dążyć należytej staranności, aby działalność gospodarcza była prowadzona zgodnie z prawem.

Odnosząc się do okresu naruszenia organ wskazuje, iż art. 3b ust. 1 ustawy wszedł w życie 24 maja 2023 r., art. 3b ust. 3 ustawy - 1 lipca 2024 r., natomiast z dniem 1 stycznia 2024 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 grudnia 2023 r. *w sprawie stawek opłaty za produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych będące opakowaniami* (Dz.U. z 2023 r., poz. 2679). Strona zatem dysponowała czasem na zapoznanie się i wdrożenie obowiązujących przepisów prawa. Co więcej, kontrola została poprzedzona zawiadomieniem o zamiarze jej przeprowadzenia, w którym wskazano jej zakres przedmiotowy. Mimo to, strona zaprzestała naruszeń dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Organ uwzględnił także, że przedsiębiorca nie był wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy oraz zrealizował działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zastosował środek w postaci wymierzenia kar pieniężnych w dolnej granicy ustawowej wysokości kary, odpowiednio do stopnia naruszenia obowiązków i stanu faktycznego sprawy, tj.:

1. **500,00 zł** z tytułu niepobierania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami - naruszenie art. 3b ust. 1 ustawy,
2. **500,00 zł** z tytułu niezapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami - naruszenie art. 3b ust. 3 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 40b ust. 6 ustawy, należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz.U. 2025, poz. 111 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9 lub za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 268) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

- 1) Strona;
- 2) a/a