



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

D/PI.UH.8361.46.2025

Poznań, 30 kwietnia 2026 r.

Mateusz Machciński
MENTOR MATEUSZ MACHCIŃSKI
ul. Cechowa 11
77-400 Złotów

Pełnomocnik:

Decyzja

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 40a pkt 1 i 3, art. 40b ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 4 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. *o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 433 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcy **Mateuszowi Machcińskiemu**, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **MENTOR MATEUSZ MACHCIŃSKI**, ul. Cechowa 11, 77-400 Złotów, NIP: 7671704772, karę pieniężną w łącznej wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100), w tym kwotę 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 40a pkt 1 ustawy za niewykonanie obowiązku określonego w art. 3b ust. 1 ustawy oraz kwotę 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 40a pkt 3 ustawy za niewykonanie obowiązku określonego w art. 3b ust. 3 ustawy.

Należność wynikającą z wymierzonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o jej wymierzeniu stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Pile, w oparciu o upoważnienie do przeprowadzenia kontroli z dnia 12 maja 2025 r. nr D/PI.UH.8361.46.2025, przeprowadzili w dniach od 13 do 23 maja 2025 r., kontrolę w restauracji, ul. Cechowa 11, 77-400 Złotów, prowadzonej przez przedsiębiorcę Mateusza Machcińskiego, działającego pod firmą: **MENTOR MATEUSZ MACHCIŃSKI, ul. Cechowa 11, 77-400 Złotów, NIP: 7671704772.**

Jak ustalono, kontrolowany przedsiębiorca prowadzi jednostkę gastronomiczną, w której oferowane są potrawy pakowane przez przedsiębiorcę w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych będące opakowaniami. W ramach podjętych czynności kontrolnych sprawdzono m.in. rzetelność obsługi konsumentów oraz przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku wynikającego z art. 3b ust. 1 ustawy, tj. pobierania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego napoje lub żywność w produktach jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, zwanej dalej "opłatą". Ponadto sprawdzono, czy zgodnie z art. 3b ust. 3 ustawy kontrolowany przedsiębiorca zapewnia dostępność opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

W toku czynności kontrolnych obejmujących m.in. zakup kontrolny zamówiono danie na wynos, które zostało zapakowane do opakowania wykonanego z tworzywa sztucznego, tj. pojemnik wraz z folią do zgrzewu.

W wyniku rozliczenia zakupu kontrolnego ustalono, że przedsiębiorca nie pobrał opłaty za opakowanie z tworzywa sztucznego, do którego została zapakowana potrawa na wynos (pojemnik do zgrzewu, który zamknięto hermetycznie przy użyciu urządzenia do zgrzewania folii). Na wydany inspektorom paragonie fiskalnym nie została uwidoczniła opłata na pojemnik z tworzywa sztucznego będącego opakowaniem.

Na podstawie informacji przekazanych przez przedsiębiorcę w pierwszym dniu kontroli oraz w oparciu o przedłożoną i przesłaną dokumentację - w tym certyfikat, faktury VAT nr FA/461/2025/H i FA/454/2025/H - ustalono, że do opakowania dań serwowanych na wynos w kontrolowanym lokalu gastronomicznym stosowane są następujące pojemniki z tworzywa sztucznego:

- pojemnik o indeksie producenta W1621RD - jednokomorowy, czarny, wykonany z polipropylenu (PP), przeznaczony do zgrzewu stosowany wraz z folią PP o indeksie producenta D-953RC, służącą do hermetycznego zgrzewania żywności,
- pojemnik o pojemności 500ml, wykonany z polipropylenu (PP), czarny, o indeksie producenta D-8118C A wraz z pokrywką również wykonaną z polipropylenu.

Ponadto przedsiębiorca oświadczył, że w lokalu gastronomicznym nie są dostępne alternatywne opakowania do pakowania dań na wynos.

Z przedłożonego przez przedsiębiorcę certyfikatu dotyczącego wielokrotnego użytku pojemników oraz dokumentacji uzyskanej od producenta -

- w postaci wspomnianego certyfikatu oraz deklaracji zgodności z dnia 19 lutego 2025 r., wynika, że wskazane pojemniki i pokrywki są wyrobami wielokrotnego użycia.

Jednocześnie inspektorzy stwierdzili, że w odróżnieniu od wymienionych pojemników i pokrywki, folia do zgrzewu nie spełnia kryterium wielokrotnego użycia, ponieważ po zgrzaniu trwale łączy się z pojemnikiem, a jej funkcja kończy się po jednokrotnym zastosowaniu. Podczas kontroli ustalono, że w lokalu gastronomicznym prowadzonym przez przedsiębiorcę, nie stosuje się systemu wielokrotnego użycia opakowań z tworzyw sztucznych. W związku z powyższym opakowania na wynos oferowane w lokalu przedsiębiorcy należy traktować jako opakowania jednorazowego użytku, od którego wymagana jest opłata za opakowanie jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego.

Należy wskazać, że zgodnie z przepisami Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/904 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie zmniejszenia wpływu niektórych produktów z tworzyw sztucznych na środowisko, która została wdrożona do polskiego porządku prawnego z dniem 1 lipca 2024 r., przedsiębiorcy oferujący konsumentom opakowania wielokrotnego użytku są zobowiązani do: informowania konsumentów o możliwości korzystania z takich opakowań, dostarczania jednoznacznych instrukcji dotyczących ich użytkowania i czyszczenia, zapewnienia funkcjonującego systemu zwrotu opakowań oraz informowania konsumentów o procedurach zwrotu.

Ponadto, norma PN-EN 13429:2004 „Opakowania - Wielokrotne użycie”, zawiera wytyczne dotyczące opakowań wielokrotnego użytku i definiuje wymagania, jakie muszą zostać spełnione, aby dany typ opakowania mógł zostać uznany za przeznaczony do wielokrotnego użytku, w tym m.in. kryteria dotyczące konstrukcji opakowania, cyklu życia oraz możliwości ponownego zastosowania.

Brak odpowiedniego systemu zwrotu opakowań oraz brak informacji dla konsumentów w tym zakresie skutkuje używaniem opakowań niezgodnie z przeznaczeniem. Należy również podkreślić, że folia stosowana do zgrzewu nie spełnia wymagań określonych dla opakowań wielokrotnego użytku.

Niepobranie opłaty stanowi naruszenie przez przedsiębiorcę art. 3b ust. 1 ustawy, zgodnie z którym „Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzywa sztucznego wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez przedsiębiorcę w te produkty, jest obowiązany do pobierania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego te produkty lub napoje lub żywność w tych produktach”. Zgodnie z załącznikiem nr 6 do ustawy, „do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, których stosowanie podlega ograniczeniu zalicza się:

- 1) kubki na napoje, w tym ich pokrywki i wieczka;
 - 2) pojemniki na żywność, w tym pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane w celu umieszczania w nich żywności, która jest:
 - a) przeznaczona do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos,
 - b) zazwyczaj spożywana bezpośrednio z pojemnika oraz
 - c) gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzanie, gotowanie czy podgrzewanie
- w tym pojemniki na żywność typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność”.

Ponadto, w toku kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca nie zapewnił w jednostce gastronomicznej dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, tj. pojemników na zupe, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

Niezapewnienie dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, bądź opakowań wielokrotnego użytku stanowi naruszenie przez przedsiębiorcę art. 3b ust. 3 ustawy, zgodnie z którym „Przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany do zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami,

wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.”

Zgodnie z treścią art. 3b ust. 4 ustawy, nadzór nad przestrzeganiem przez przedsiębiorców przepisów art. 3b ust. 1-3 sprawuje Inspekcja Handlowa na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 z późn. zm.).

Jak wynika z art. 40a pkt 1 ustawy, „Administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto: wbrew przepisowi art. 3b ust. 1 nie pobiera opłaty od użytkownika końcowego nabywającego produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami.”

Natomiast w myśl art. 40a pkt 3 ustawy, „Administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto: wbrew przepisowi art. 3b ust. 3 nie zapewnia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.”

Zgodnie z treścią art. 40b ust. 1 pkt 1 ustawy, administracyjne kary pieniężne wynoszą w przypadkach, o których mowa w art. 40a pkt 1-6 - od 500 zł do 20 000 zł.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadne jest wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za niewykonanie obowiązków określonych w art. 3b ust. 1 i 3 ustawy. Pismem z dnia 2 kwietnia 2026 r., znak D/PI.UH.8361.46.2025 (data doręczenia stronie 9 kwietnia 2026 r.), organ zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiada się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary uregulowanych w art. 40b ust. 4 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa.

Strona skorzystała z przysługujących jej uprawnień i pismem z dnia 23 marca 2026 r. wyraziła stanowisko w przedmiotowej sprawie. Strona w przedstawionym stanowisku wskazała, że prowadząc działalność działała w dobrej wierze, opierając się na informacjach

i certyfikatach producentów opakowań, z których wynikała możliwość ich wielokrotnego użycia, natomiast ewentualne nieprawidłowości nie miały charakteru celowego, lecz wynikały z rozbieżności interpretacyjnych oraz trudności w stosowaniu przepisów w praktyce. Strona wskazała również na ograniczenia „organizacyjne i logistyczne”, związane z prowadzeniem niewielkiego lokalu gastronomicznego, tj. brak odpowiedniej przestrzeni magazynowej oraz trudności w zakresie „natychmiastowego” wdrożenia pełnego asortymentu opakowań alternatywnych. Jednocześnie przedsiębiorca podkreślił, że po uzyskaniu informacji o nieprawidłowościach niezwłocznie podjął działanie zmierzające do ich usunięcia. W związku z powyższym wniosła o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Mając na uwadze przedstawioną przez stronę argumentację organ wskazuje, iż nie ma ona wpływu na istnienie stwierdzonych naruszeń, co do których stan faktyczny został w pełni ustalony i udokumentowany, i nie zmienia oceny organu w tym zakresie. Może natomiast zostać wzięta pod uwagę przy ustalaniu wymiaru kary pieniężnej, o czym mowa w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Organ ustalił, że w sprawie nie wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 40b ust. 5 ustawy. Strona nie przedstawiła organowi dowodów i okoliczności wskazujących, że dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można było od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miała żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których strona nie mogła przewidzieć.

Jak stanowi art. 40c ust. 1 ustawy, do administracyjnych kar pieniężnych nie stosuje się przepisu art. 189f Kpa.

Zgodnie z treścią art. 40b ust. 4 ustawy, *„Przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.”*

Oceniając stopień szkodliwości naruszenia oraz rodzaj i zakres naruszenia organ ustalił, że w należącym do strony lokalu gastronomicznym prowadzono sprzedaż potraw na wynos w produktach jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, będących opakowaniami. Przedsiębiorca zobowiązany był czynić zadość wymogom wynikającym z art. 3b ust. 1 i 3 ustawy, które określają jednoznacznie obowiązek pobierania opłaty za produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych oraz obowiązek zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych

z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku. Niepobieranie wymaganej opłaty istotnie wpływa na realizację celów ustawy, w szczególności w zakresie ochrony środowiska. Organ uwzględnił, iż zakres działalności strony nie jest znaczny - należy ona do grupy mikroprzedsiębiorców.

Analizując stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa należy ocenić jako istotny. Przedsiębiorca nie pobierał opłaty od użytkownika końcowego nabywającego produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy, a także nie wdrożył systemu umożliwiającego ponowne wykorzystanie opakowań z tworzyw sztucznych. Działanie w oparciu o informacje i certyfikaty producentów nie zwalnia przedsiębiorcy z obowiązku zapewnienia zgodności prowadzonej działalności z obowiązującymi przepisami prawa. To na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek właściwej organizacji procesu sprzedaży oraz weryfikacji, czy stosowane rozwiązania faktyczne spełnią wymogi określone w przepisach. Podnoszone przez stronę trudności interpretacyjne przepisów oraz ograniczenia organizacyjne związane z prowadzeniem niewielkiego lokalu gastronomicznego nie stanowią okoliczności wyłączających odpowiedzialność za stwierdzone naruszenia. Tym samym przedsiębiorca nie dochował należytej staranności w weryfikacji rzeczywistego sposobu funkcjonowania tych opakowań w obrocie. Organ zważył, że kontrolowany przedsiębiorca, działając na rynku jako podmiot profesjonalny, ma obowiązek znać i stosować aktualnie obowiązujące przepisy prawa. Strona powinna była dążyć do należytej staranności, aby działalność gospodarcza była prowadzona zgodnie z prawem.

Jednocześnie organ uwzględnił okoliczność podjęcia przez stronę działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości po przeprowadzonej kontroli, co znalazło odzwierciedlenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Odnosząc się do okresu naruszenia organ wskazuje, iż art. 3b ust. 1 ustawy wszedł w życie 24 maja 2023 r., art. 3b ust. 3 ustawy - 1 lipca 2024 r., natomiast z dniem 1 stycznia 2024 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie stawek opłaty za produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych będące opakowaniami (Dz. U. z 2023 r., poz. 2679). Strona zatem miała dostateczny czas na zapoznanie się i wdrożenie obowiązujących przepisów prawa. Mimo to, strona zaprzestała naruszeń dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Organ uwzględnił także, że przedsiębiorcy nie wymierzono wcześniej administracyjnej kary pieniężnej za naruszenie przepisów ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zastosował środek w postaci wymierzenia kar pieniężnych w dolnej granicy ustawowej wysokości kary, odpowiednio do stopnia naruszenia obowiązków i stanu faktycznego sprawy, tj.:

1. **500,00 zł** z tytułu niepobierania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego napoje lub żywność pakowane przez przedsiębiorcę w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, wymienione w załączniku nr 6 do ustawy, będące opakowaniami - naruszenie art. 3b ust. 1 ustawy,
2. **500,00 zł** z tytułu niezapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych - naruszenie art. 3b ust. 3 ustawy.

Zgodnie z treścią art. 40b ust. 6 ustawy, należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa.

Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy o *Inspekcji Handlowej* przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9 lub za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.

5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 268) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Elżbieta Welnitz-Kędra
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strona - pełnomocnik;
2. a/a.