



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 4 maja 2026 r.

UH.8361.56.2026

**SOFT360 sp. z o.o.
Pl. Władysława Andersa nr 7
61-894 Poznań**

reprezentowana przez:

Adres do doręczeń elektronicznych

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę SOFT360 sp. z o.o., Pl. Władysława Andersa nr 7, 61-894 Poznań NIP: 7831821223, karę pieniężną w wysokości 1.600,00 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) jest zobowiązana uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeprowadził, w dniach od 17 do 20 marca 2026 r., kontrolę spółki SOFT360 sp. z o.o., Pl. Władysława Andersa nr 7, 61-894 Poznań, NIP: 7831821223, zajmującej się m.in. sprzedażą detaliczną towarów za pośrednictwem sklepu internetowego pod adresem: www.soft360.pl.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania cen towarów oferowanych do sprzedaży. W powyższym zakresie zbadano 100 partii towarów. **Nieprawidłowości w uwidacznianiu cen stwierdzono w odniesieniu do 10 partii skontrolowanych towarów, znajdujących się w ofercie promocyjnej, tj.:**

1. CorelDRAW Graphics Suite 2025 Win/Mac ESD

Informacje na stronie wyboru towaru (przy towarze):

- cena: 1828,00 zł,
- cena przekreślona: 2879,00 zł,
- cena „-1051,00 zł”, wskazana po cenie przekreślonej 2879,00 zł
- informacja „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”: 1828,00 zł”

2. AnyDesk Standard - 12 miesięcy

Informacje na stronie wyboru towaru (przy towarze):

- cena: 1895,00 zł,
- cena przekreślona: 2079,68 zł,
- cena „-184,68 zł”, wskazana po cenie przekreślonej 2079,68 zł
- informacja „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”: 1892,51 zł”

3. CorelDRAW Standard 2024

Informacje na stronie wyboru towaru (przy towarze):

- cena: 1359,00 zł,
- cena przekreślona: 1720,00 zł,
- cena „-361,00 zł”, wskazana po cenie przekreślonej 1720,00 zł
- informacja „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”: 1300,00 zł”

4. Adobe Lightroom CC 1TB (Lightroom + Lightroom Classic) MULTI Win/Mac - licencja na subskrypcję (1 rok) - 1 użytkownik ESD

Informacje na stronie wyboru towaru (przy towarze):

- cena: 444,99 zł,

- cena przekreślona: 589,99 zł,
- cena „-145,00 zł”, wskazana po cenie przekreślonej 589,99 zł
- informacja „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”: 589,99 zł”

5. Adobe Acrobat Studio MULTI Win/Mac - licencja na subskrypcję (1 rok) - 1 użytkownik ESD

Informacje na stronie wyboru towaru (przy towarze):

- cena: 935,00 zł,
- cena przekreślona: 1350,00 zł,
- cena „-415,00 zł”, wskazana po cenie przekreślonej 1350,00 zł
- informacja „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”: 1350,00 zł”

6. AnyDesk Advanced - 12 miesięcy

Informacje na stronie wyboru towaru (przy towarze):

- cena: 4199,00 zł,
- cena przekreślona: 4780,76 zł,
- cena „-581,76 zł”, wskazana po cenie przekreślonej 4780,76 zł
- informacja „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”: 4541,73 zł”

7. Anydesk Solo - 12 miesięcy

Informacje na stronie wyboru towaru (przy towarze):

- cena: 1199,00 zł,
- cena przekreślona: 1341,68 zł,
- cena „-142,68 zł”, wskazana po cenie przekreślonej 1341,68 zł
- informacja „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”: 1210,00 zł”

8. Adobe Creative Cloud Pro Student and Teacher Edition MULTI Win/Mac - licencja na subskrypcję (1 rok) - 1 użytkownik ESD

Informacje na stronie wyboru towaru (przy towarze):

- cena: 699,00 zł,
- cena przekreślona: 1195,00 zł,
- cena „-496,00 zł”, wskazana po cenie przekreślonej 1195,00 zł
- informacja „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”: 949,00 zł”

9. Adobe Plan Fotograficzny CC 1TB: Photoshop + Lightroom MULTI Win/Mac - licencja na subskrypcję (1 rok) - 1 użytkownik ESD

Informacje na stronie wyboru towaru (przy towarze):

- cena: 830,00 zł,
- cena przekreślona: 1169,00 zł,
- cena „-339,00 zł”, wskazana po cenie przekreślonej 1169,00 zł
- informacja „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”: 1120,00 zł”

10. Adobe Creative Cloud Pro MULTI Win/Mac - licencja na subskrypcję (1 rok) - 1 użytkownik ESD

Informacje na stronie wyboru towaru (przy towarze):

- cena: 2035,00 zł,
- cena przekreślona: 3189,00 zł,
- cena „-1154,00 zł”, wskazana po cenie przekreślonej 3189,00 zł
- informacja „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”: 2064,00 zł”,

dla których ceny uwidoczniono w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości i uniemożliwiający ich porównanie w związku z:

- podaniem na stronie internetowej prezentującej produkty - ceny obniżonej (promocyjnej) równej lub wyższej w stosunku do najniższej ceny towaru w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (dotyczy towarów od 1-3),
- zastosowaniem we wszystkich wymienionych powyżej towarach komunikatów podkreślających promocyjny charakter obniżki, przez zastosowanie kwoty poprzedzonej znakiem „-” znajdującej się przy cenie regularnej, w sytuacji, gdy punktem odniesienia powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką,
- co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy i w konsekwencji narusza również interes konsumentów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”

Jak wynika z art. 4 ust. 2 ustawy, „W każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.”

W myśl art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 9 kwietnia 2026 r., znak UH.8361.56.2026 (doręczonym 9 kwietnia 2026 r.), zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. W treści zawiadomienia stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa.

Strona skorzystała z przysługujących jej w powyższym zakresie uprawnień i pismem z dnia 15 kwietnia 2026 r. przedstawiła stanowisko w sprawie oraz przesała Rachunek Zysków i Strat za rok 2024, czyniąc zadość wezwaniu zawartemu w piśmie z dnia 9 kwietnia 2026 r.

Osoba upoważniona do reprezentowania kontrolowanej spółki złożyła wyjaśnienia w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości, wskazując że stwierdzone w toku kontroli uchybienia w sposobie prezentacji cen nie były działaniem celowym, nakierowanym na wprowadzenie konsumentów w błąd czy nieuczciwe zwiększenie zysków. Strona wyjaśniła, iż niestabilność w prezentacji danych wynikała wyłącznie z uwarunkowań technicznych i specyfiki współpracy z dostawcami, w szczególności częstej zmiany cen i warunków promocyjnych bezpośrednio przez producentów dokonywanej już po jej formalnym zakończeniu w naszym systemie (i oficjalnym komunikacie), co powodowało błędy w automatycznym wyliczaniu „najniższej ceny z 30 dni” przez wtyczki systemowe. Odnosząc się do komunikatów o wysokości rabatu osoba upoważniona podała, że wynikały one z błędnej konfiguracji narzędzia do automatyzacji sprzedaży i nie były przejawem zamierzonego wprowadzania w błąd. Strona zwróciła również uwagę na podjęte niezwłocznie działania naprawcze polegające na czasowym usunięciu wszystkich promocji ze sklepu internetowego do czasu całkowitej modyfikacji skryptów odpowiedzialnych za wyświetlanie cen oraz modernizacji systemu.

W konsekwencji powyższego sformułowany został wniosek o odstąpienie od nałożenia kary, ewentualnie o wymierzenie kary w minimalnej wysokości.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy w odniesieniu do 10 partii towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonej cenie to nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Cena, a w przypadku zastosowania obniżki - również informacja dotycząca ceny obniżonej, są jednymi z podstawowych czynników, poza marką towaru oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającymi wpływ na decyzję o zakupie towaru. Intencją ustawodawcy było wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i zgodnej ze stanem rzeczywistym informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie. Rzetelna informacja o cenie i cenie obniżonej oraz możliwość porównania cen wielu towarów mają istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie ustawowej. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenach towarów umożliwiają konsumentowi ich porównanie, a następnie dokonanie przez niego oceny rzeczywistej korzyści wynikającej z oferowanej obniżki.

Nadto należy wskazać, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 18 lutego 2026 r. (doręzonego w dniu 18 lutego 2026 r.), zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych przez przedsiębiorcę nie zwalnia go z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w toku kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, organ

administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego treścią, przestanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przestanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, rodzaj i zakres stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień nie pozwala na przypisanie im cechy „znikomości”, w związku z czym rezultat kontroli należy rozpatrywać na gruncie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)”*. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany) nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w toku kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie

skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa, „W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa” - tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono wyżej opisane naruszenia art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust.2 ustawy. Strona zaprzestała naruszania prawa w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem wskazać, że uwidocznienie ceny aktualnej (promocyjnej) oraz ceny najniższej obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tych obowiązków nie jest możliwe usunięcie skutków ich naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep

internetowy prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”

Oceniając zatem stopień naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Celem przepisów ustawy jest zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wysokości zastosowanej obniżki ceny, dlatego stwierdzone w niniejszej sprawie naruszenia w sposób istotny godzą w prawo konsumenta do informacji. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 18 lutego 2026 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, organ wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość obrotów oraz przychodu przedsiębiorcy na podstawie informacji przesłanej do organu w dniu 15 kwietnia 2026 r. Wysokość kary nie przekracza 1% przychodu ustalonego przez organ na podstawie ww. danych, osiągniętego z prowadzonej działalności. Ponadto, w ocenie organu, nałożona kara pozostaje proporcjonalna do wielkości przychodu przedsiębiorcy właściwie spełniając swoje cele. Kara w wysokości nałożonej niniejszą decyzją stanowi skuteczne narzędzie egzekwowania realizacji obowiązków wynikających z ustawy. Jednocześnie, dotkliwość nałożonej kary pozostaje na takim poziomie, który w zestawieniu z wysokością przychodu przedsiębiorcy, nie spowoduje wyeliminowania kontrolowanego z rynku i pozwoli na dalsze prowadzenie działalności w sposób zgodny z przepisami ustawy i z poszanowaniem praw konsumentów oraz zasad konkurencji. Organ miał na uwadze, by kara była proporcjonalna do celu, jaki ma zostać osiągnięty poprzez jej nałożenie, jak również, by uciążliwość sankcji administracyjnej pozostawała na poziomie akceptowalnym dla przedsiębiorcy. Nakładając karę organ dokonał zestawienia wysokości przychodu z faktem, iż kontrolowany posiada status małego przedsiębiorcy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1.600,00 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się

ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 111 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. nr 254, 60-967 Poznań 9 lub za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 268) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Zastępca Wielkopolskiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej

Helena Kozakiewicz

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Strony;
2. a/a.