



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 28 stycznia 2026 r.

D.PI.UH.8361.87.2025

**VIVIAN SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Bohaterów Westerplatte nr 12 lok. LU9
77-400 Złotów**

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) zwanej dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku określonego w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”:

- 1. odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na przedsiębiorcę: VIVIAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Bohaterów Westerplatte nr 12 lok. LU9, 77-400 Złotów, NIP: 7671722468, wynikającej z art. 6 ust.1 i 3 ustawy;**
- 2. poucza przedsiębiorcę, że zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”**

Uzasadnienie

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Pile, w dniach od 29 lipca do 1 sierpnia 2025 r., na podstawie upoważnienia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer D.PI.UH.8361.87.2025., przeprowadzili kontrolę w bistro VIET FOOD, prowadzonym przez

VIVIAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Bohaterów Westerplatte nr 12 lok. LU9, 77-400 Złotów, NIP: 7671722468.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania informacji o cenach, w tym informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności poprzez podanie pełnej nazwy potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości tej potrawy lub wyrobu, do których odnosi się wskazana cena.

W powyższym zakresie zbadano 111 pozycji dań i napojów. Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do 4 pozycji w cenniku, dla których **przedsiębiorca nie uwidoczniał ilości (gramatur)**

- Przystawki (z surówką):

1. sajgonki z ryżem w cenie 17,00 zł,
2. sajgonki z frytkami w cenie 18,00 zł.

- Dodatki:

3. samba sos w cenie 3,00 zł
4. herbata w cenie 8,00 zł.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz jest niezgodne z wymaganiami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem” a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *„W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”*

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia, *„Przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku”.*

Jak stanowi § 9 ust. 2 rozporządzenia, *„Cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi”.*

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, *„Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust.1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”*

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 Kpa Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 29 grudnia 2025 r., znak D.PI.UH.8361.87.2025 (data doręczenia przedsiębiorcy 5 stycznia 2026 r.) zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Jednocześnie organ poinformował, że zgodnie art. 10 § 1 Kpa strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do przesłanek wymiaru kary oraz zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego. Strona skorzystała z przysługujących uprawnień i przesała drogą elektroniczną (wpływ 7 stycznia 2026 r.) dokumentację zdjęciową wykonanych działań naprawczych.

Rozpatrując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadnym w niniejszej sprawie będzie odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu przedsiębiorcy. Podstawą prawną do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w niniejszej sprawie jest przepis art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, zgodnie z którym, *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”*

Mając na uwadze powyższe, organ po przeanalizowaniu całości materiału zgromadzonego w sprawie uznał, że zaistniały okoliczności umożliwiające zastosowanie instytucji uregulowanej w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca w znacznej części wypełnił obowiązki wynikające z ustawy, a stwierdzone nieprawidłowości, które stanowiły podstawę wszczęcia postępowania w przedmiotowej sprawie stanowiły niewielką część oferowanych dań i potraw. Wyżej wskazane nieprawidłowości stwierdzono jedynie w stosunku do 4 ze 111 badanych pozycji w cenniku. W związku z tym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że waga naruszenia prawa jest w tym przypadku znikoma. Ponadto, w reakcji na ustalenia kontroli, przedsiębiorca niezwłocznie usunął nieprawidłowości.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę ustalony na podstawie materiału dowodowego stan faktyczny i podjęte przez przedsiębiorcę działania, organ stwierdził, że w przedmiotowej sprawie spełnione zostały ustawowe przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 ze zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9 lub za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Elżbieta Wełnitz-Kędra
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a.