



**WIELKOPOLSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 4 lutego 2026 r.

**D/KO.UH.8361.95.2025**

**Urszula Lament  
Lament Urszula - Firma  
Handlowo-Uslugowa  
ul. Południowa 14  
62-709 Malanów**

**DECYZJA**

**Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**nakłada**

**na przedsiębiorcę: Urszulę Lament, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Lament Urszula - Firma Handlowo - Usługowa, ul. Południowa 14, 62-709 Malanów, NIP: 6681033184, karę pieniężną w wysokości 4 000,00 zł (słownie: cztery tysiące złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.**

**Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.**

**UZASADNIENIE**

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Koninie, w oparciu o upoważnienie z dnia 3 września 2025 r. nr D/KO.UH.8361.95.2025, przeprowadzili w dniach od 3 do 9 września 2025 r., kontrolę w sklepie Lewiatan,

ul. Konińska 24, 62-700 Turek, prowadzonym przez przedsiębiorcę Urszulę Lament, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Lament Urszula - Firma Handlowo - Usługowa, ul. Południowa 14, 62-709 Malanów, NIP: 6681033184.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów oferowanych do sprzedaży dla 100 partii, w tym dla 10 towarów oferowanych w cenach obniżonych, dla których sprawdzono prawidłowość uwidaczniania informacji o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Nieprawidłowości stwierdzono w odniesieniu do ogółem 10 partii towarów oferowanych w cenach obniżonych, tj.:

- uwidocznienie cen towarów w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości poprzez podanie na wywieszce dwóch różnych wartości obniżek procentowych - jednej oznaczonej znakiem „~” (oznaczający przybliżoną równość oraz przy zastosowaniu zdecydowanie większej czcionki) w związku z wprowadzoną obniżką (komunikat \*promocja\*, taniej o wartość procentową) i drugiej, umieszczonej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, gdzie podana jest cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy której wskazana jest inna wartość obniżki procentowej:
- 1) kisiel z kawałkami owoców smak owoce leśne Słodka Chwila Dr. Oetker 31,5 g ~16% TANIEJ, a poniżej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, podana jest cena 1,79 zł, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy której wskazana jest dokładna wartość procentowa „16,8% MNIEJ”
  - 2) bulion rosółowy Knorr Rosół z kury 60g, ~16% TANIEJ, a poniżej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, podana jest cena 3,59 zł, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy której wskazana jest dokładna wartość procentowa „16,7% MNIEJ”
  - 3) kawa ziarnista Café Seleccionado Brasil Woseba Premium 100% Arabica 500g, ~21% TANIEJ, a poniżej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, podana jest cena 45,99 zł, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy której wskazana jest dokładna wartość procentowa „21,7% MNIEJ”

Ponadto cena towaru według deklarowanego rabatu 21,7% w odniesieniu do najniższej ceny z 30 dni przed obniżką powinna wynosić odpowiednio 36,01 zł; dla rabatu 21% w odniesieniu do najniższej ceny z 30 dni przed obniżką powinna

wynosić odpowiednio 36,33 zł a wskazano 35,99 zł, zastosowano niewłaściwą cenę lub wartość procentową udzielonego rabatu.

- 4) napój herbaciany brzoskwiniowy Nestea Peach 500ml, ~28% TANIEJ, a poniżej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, podana jest cena 4,19 zł, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy której wskazana jest dokładna wartość procentowa „28,6% MNIEJ”
- 5) Fix pomysł na Kurczak w sosie śmietanowo - ziołowym Winiary 30g, ~42% TANIEJ, a poniżej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, podana jest cena 3,99 zł, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy której wskazana jest dokładna wartość procentowa „30,1% MNIEJ”

Ponadto dla tego produktu wskazana na etykiecie przybliżona wartość obniżki procentowej (uwidoczona obok ceny obniżonej, większą czcionką) obliczona została względem ceny regularnej, a nie w odniesieniu do najniższej ceny z 30 dni przed obniżką:

- cena obniżona 2,79 zł, przybliżona wartość procentowa obniżki ~42% TANIEJ,
  - cena regularna 4,89 zł,
  - najniższa cena z 30 dni przed obniżką (zł): 3,99 zł,
- 6) piwo Kasztelan jasne pełne 500 ml (puszka 4 pak), ~17% TANIEJ, a poniżej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, podana jest cena 16,99 zł, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy której wskazana jest dokładna wartość procentowa „17,8% MNIEJ”
  - 7) piwo Kasztelan niepasteryzowane na grilla 500ml (puszka 4 pak), ~20% TANIEJ, a poniżej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, podana jest cena 17,49 zł, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy której wskazana jest dokładna wartość procentowa „20,2% MNIEJ”
  - 8) chusteczki higieniczne Lewiatan ALE DOBRE! (3 warstwy 10x10 sztuk), ~16% TANIEJ, a poniżej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, podana jest cena 4,79 zł, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy której wskazana jest dokładna wartość procentowa „16,7% MNIEJ”
  - 9) ciastka Lubisie Petitki mleczne 30g (2 sztuki), TANIEJ ~22%, a poniżej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, podana jest cena 1,65 zł, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy której wskazana jest dokładna wartość procentowa „21,8% MNIEJ”

10) karma Whiskas dla kota kurczak 400g, TANIEJ -27%, a poniżej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, podana jest cena 6,99 zł, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy której wskazana jest dokładna wartość procentowa „5,7% MNIEJ”

Ponadto dla tego produktu karma Whiskas dla kota kurczak 400g, wskazana na etykiecie przybliżona wartość obniżki procentowej (uwidoczniona obok ceny obniżonej, większą czcionką) obliczona została względem ceny regularnej, a nie względem najniższej ceny z 30 dni przed obniżką:

- cena obniżona 6,59 zł, przybliżona wartość procentowa obniżki -27% TANIEJ,
- cena za sztukę poza zestawem 8,99 zł,
- najniższa cena z 30 dni przed obniżką (zł): 6,99 zł.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy, a w konsekwencji naruszają również interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”

Norma zawarta w art. 4 ust. 2 ustawy stanowi, że „W każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.”.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł”.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 30 grudnia 2025 r., znak D/KO.UH.8361.95.2025, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Pismo doręczono przedsiębiorcy w dniu 8 stycznia 2026 r. W treści zawiadomienia strona została pouczona, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady

czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona skorzystała z przysługujących w powyższym zakresie uprawnień.

W dniu 13 stycznia 2026 r., za pośrednictwem poczty tradycyjnej, do Delegatury wpłynęło pismo z dnia 9 stycznia 2026 r. W piśmie strona przekazała informacje o wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych w 2024 roku, a także przedstawiła wyjaśnienia w sprawie, przyjmując jako własne wyjaśnienia - dokument z dnia 1 października 2025 r., sporządzony przez SEGAL spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością - podmiot współpracujący z przedsiębiorcą.

W przekazanych wyjaśnieniach strona wskazała, że stwierdzone w protokole kontroli nieprawidłowości nie mają w jej ocenie podstaw faktycznych ani prawnych, a sposób uwidocznienia cen przez przedsiębiorcę jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, interpretacjami Prezesa UOKiK oraz dobrymi praktykami rynkowymi. Strona podniosła przy tym, że art. 4 ust. 1 oraz art. 4 ust. 2 ustawy odnoszą się do prezentacji ceny oraz najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, natomiast nie regulują wprost sposobu przedstawiania rabatów cenowych, w szczególności rabatów wyrażonych procentowo.

W ocenie strony oznacza to, że komunikowanie rabatu w formie procentowej, w tym z zastosowaniem zaokrągleń lub wartości przybliżonych, nie podlega ograniczeniom wynikającym z ww. przepisów.

Po analizie argumentów podniesionych przez stronę, w kontekście niezrealizowanych przez stronę obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, iż argumenty te nie zasługują na uwzględnienie.

Należy podkreślić, że informacja o cenie towaru, w tym o zastosowanej obniżce, powinna być jednoznaczna i niebudząca wątpliwości po stronie konsumenta. Brak wyraźnego uregulowania w ustawie sposobu prezentowania rabatów procentowych nie oznacza, że element ten pozostaje poza zakresem obowiązków informacyjnych wynikających z przepisów o informowaniu o cenach. Informacja o cenie ma bowiem charakter całościowy i obejmuje wszystkie elementy, które ją kształtują oraz które kształtują postrzeganie ceny przez konsumenta, w tym również komunikowaną wysokość obniżki.

Nie znajduje zatem oparcia w przepisach prawa rozróżnienie przyjęte przez stronę, zgodnie z którym na etykiecie cenowej występują dwie odrębne funkcje informacji o rabacie: orientacyjna i marketingowa - odnosząca się do rabatu od ceny promocyjnej, wyrażona w sposób przybliżony, oraz wiążąca - odnosząca się do obniżki względem

najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, wyrażona w sposób precyzyjny. Takie rozumowanie prowadzi do niejednoznaczności przekazu kierowanego do konsumenta i może wprowadzać go w błąd co do rzeczywistej wysokości obniżki ceny.

W szczególności jednoczesne stosowanie zaokrąglonych wartości procentowych obniżki oraz precyzyjnych cen wyrażonych z dokładnością do jednego miejsca po przecinku powoduje, że konsument nie jest w stanie jednoznacznie ustalić, jaka faktycznie wysokość rabatu została zastosowana. Przepisy ustawy są prawem powszechnie obowiązującym i dotyczą każdego przedsiębiorcy dokonującego sprzedaży detalicznej towarów. Nieznajomość przepisów lub ich niewłaściwa interpretacja nie zwalnia z obowiązku prawidłowego uwidaczniania cen oraz informacji o obniżonej cenie. Odpowiedzialność strony wynikająca z naruszenia przepisów ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez stronę nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności strony, bez znaczenia pozostają przyczyny powstania nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa. Podmioty działające na rynku są zobowiązane do znajomości obowiązującego prawa i jego przestrzegania. Należy jednak podkreślić, że podstawą wszczęcia i przeprowadzenia postępowania w przedmiotowej sprawie, były ustalenia faktyczne poczynione u przedsiębiorcy w toku kontroli. Ustalenia kontroli jednoznacznie potwierdziły, iż strona jest odpowiedzialna za nieprawidłowości stwierdzone w odniesieniu do ogółem 10 partii towarów oferowanych w cenach obniżonych, polegające na uwidocznieniu cen towarów w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości poprzez podanie na wywieszce dwóch różnych wartości obniżek procentowych - jednej oznaczonej znakiem „~” (oznaczający przybliżoną równość oraz przy zastosowaniu zdecydowanie większej czcionki) w związku z wprowadzoną obniżką (komunikat \*promocja\*, taniej o wartość procentową) i drugiej, umieszczonej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, gdzie podana jest cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy której wskazana jest inna wartość obniżki procentowej.

Podkreślenia też wymaga, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej jest założenie stosowania jej automatycznie wobec podmiotu ponoszącego odpowiedzialność obiektywną za naruszenie ciążących na nim obowiązków, bez względu na winę i przyczyny powstania naruszenia. Strona, jako profesjonalny uczestnik obrotu, ma obowiązek znać i przestrzegać przepisów prawa i jest ona obowiązana zorganizować swoją działalność w taki sposób, aby nie dopuścić do ich naruszenia.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkującego obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Analiza zgromadzonego materiału dowodowego wskazała bowiem, że przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy w odniesieniu do wszystkich 10 partii skontrolowanych towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach poprzez uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości. Nie można zatem uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Intencją ustawodawcy było bowiem wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie. Punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką.

Celem przepisów jest zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen. Jest to istotne nie tylko w kontekście prawidłowego podania najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, lecz także w zakresie czytelnego sposobu jej prezentacji.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 12 sierpnia 2025 r. (zawiadomienie doręczono przedsiębiorcy w dniu 14 sierpnia 2025 r.), zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli i to w wyniku zakończenia promocji na przedmiotowe towary. Przesłanka zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, rodzaj i zakres stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień, nie pozwala na przypisanie im cechy "znikomości", w związku z czym rezultat kontroli rozpatrywać należy na gruncie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną).”* Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie



ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania stwierdził, że za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna, nie stwierdził natomiast, że strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Z kolei zgodnie z art. 189f § 2 Kpa, *„W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub*
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”*

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na uwidocznieniu cen w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości z uwagi na uwidocznienie dwóch różnych wartości obniżek procentowych - jednej oznaczonej znakiem „~” (oznaczający przybliżoną równość oraz przy zastosowaniu zdecydowanie większej czcionki) w związku z wprowadzoną obniżką (komunikat \*promocja\*, taniej o wartość procentową) i drugiej, umieszczonej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, gdzie podana jest cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy której wskazana jest inna wartość obniżki procentowej, w odniesieniu do wszystkich 10 partii skontrolowanych towarów oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach. Ponadto dla 1 partii towaru zastosowano niewłaściwą cenę lub wartość procentową udzielonego rabatu, a dla 2 partii przybliżona wartość obniżki procentowej obliczona została względem ceny regularnej, a nie w odniesieniu do najniższej ceny z 30 dni przed obniżką.

Strona zaprzestała naruszania prawa dla wszystkich 10 partii towarów dopiero na skutek przeprowadzonej kontroli i to w wyniku zakończenia promocji na skontrolowane towary. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili lokal przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, *„Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*

- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenia obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorca uwidoczniał ceny towarów w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości dla wszystkich 10 skontrolowanych towarów oferowanych w cenach obniżonych poprzez uwidocznienie dwóch różnych wartości obniżek procentowych - jednej oznaczonej znakiem „~” (oznaczający przybliżoną równość oraz przy zastosowaniu zdecydowanie większej czcionki) w związku z wprowadzoną obniżką (komunikat \*promocja\*, taniej o wartość procentową) i drugiej, umieszczonej przy informacji „Najniższa cena z 30 dni przed obniżką”, gdzie podana jest cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, przy której wskazana jest inna wartość obniżki procentowej. Ponadto dla 1 partii towaru zastosowano niewłaściwą cenę lub wartość procentową udzielonego rabatu, a dla 2 partii przybliżona wartość obniżki procentowej obliczona została względem ceny regularnej, a nie w odniesieniu do najniższej ceny z 30 dni przed obniżką.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli i to w wyniku zakończenia promocji na przedmiotowe towary.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że naruszenie przez przedsiębiorcę obowiązków wynikających z ustawy w zakresie uwidaczniania cen towarów organ stwierdził również w toku kontroli D/KO.UH.8361.10.2025, przeprowadzonej w dniach od 27 stycznia do 6 lutego 2025 r. W wyniku powyższej kontroli została wydana decyzja o nałożeniu

administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 3 500,00 zł, a mimo to przedsiębiorca ponownie naruszył przepisy ustawy. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość przychodu strony na podstawie informacji przekazanej przez przedsiębiorcę w dniu 13 stycznia 2026 r. Wysokość kary nie przekracza 1% przychodu osiągniętego z prowadzonej działalności w 2024 roku. W ocenie organu, nałożona kara pozostaje proporcjonalna do wielkości przychodu przedsiębiorcy, właściwie spełniając swoje cele. Kara w wysokości nałożonej niniejszą decyzją stanowi skuteczne narzędzie egzekwowania realizacji obowiązków nałożonych ustawą. Jednocześnie, dotkliwość nałożonej kary pozostaje na takim poziomie, który w zestawieniu z wielkością przychodu przedsiębiorcy, nie spowoduje wyeliminowania kontrolowanego z rynku i pozwoli na dalsze prowadzenie działalności w sposób zgodny z przepisami ustawy i z poszanowaniem praw konsumentów oraz zasad konkurencji. Organ miał na uwadze, by kara była proporcjonalna do celu, jaki ma zostać osiągnięty poprzez jej nałożenie, jak również, by uciążliwość sankcji administracyjnej pozostawała na poziomie akceptowalnym dla przedsiębiorcy. Nakładając karę organ dokonał zestawienia wysokości przychodu z faktem, iż kontrolowany posiada status małego przedsiębiorcy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

**Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną, w wysokości 4 000,00 zł (słownie: cztery tysiące złotych 00/100).**

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa. Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

**Pouczenie:**

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9 lub za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

**Otrzymują:**

1. Strona;
2. a/a.