



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 11 lutego 2026 r.

D/LE.UH.8361.100.2025

**Danuta Błoszyk
'BŁOSZYK DANUTA ŚWIAT BUTÓW
GALANTERIA SKÓRZANA'
ul. dr. Kocha nr 56
64-200 Wolsztyn**

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Danutę Błoszyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: 'BŁOSZYK DANUTA ŚWIAT BUTÓW GALANTERIA SKÓRZANA', ul. dr. Kocha nr 56, 64-200 Wolsztyn, NIP: 9231142590, karę pieniężną w wysokości 1 500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy, za niewykonanie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Lesznie, w dniach od 6 do 12 sierpnia 2025 r., przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy

Danuty Błoszyk, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: 'BŁOSZYK DANUTA ŚWIAT BUTÓW GALANTERIA SKÓRZANA', ul. dr. Kocha nr 56, 64-200 Wolsztyn, NIP: 9231142590 zajmującej się m.in. sprzedażą detaliczną towarów za pośrednictwem sklepu internetowego pod adresem markoweobuwie.com.pl (miejsce przeprowadzenia kontroli: ul. dr. Kocha nr 56, 64-200 Wolsztyn).

Podczas kontroli oceniono m. in. prawidłowość uwidaczniania cen oferowanych do sprzedaży w sklepie internetowym markoweobuwie.com.pl oraz w przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru, sprawdzono, czy obok informacji o obniżce cen uwidoczniono również informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz, czy uwidocznione informacje były jednoznaczne, niebudzące wątpliwości.

Kontrolą objęto 180 partii towarów oferowanych do sprzedaży w sklepie internetowym markoweobuwie.com.pl, w tym 18 losowo wybranych partii towarów, będących w promocyjnej ofercie handlowej, ustalając sposób prezentowania ceny oraz informacji o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni przed obniżką.

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie sposobu prezentacji informacji o najniższej cenie towaru w okresie 30 dni przed obniżką, w odniesieniu do 18 towarów oferowanych w obniżonej cenie, tj.:

- 1) przy pierwszym komunikacie informującym o obniżce ceny, nie uwidoczniono informacji o najniższej cenie tego towaru, która składa się z dwóch elementów: ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki wraz z wyjaśnieniem co ta cena oznacza - że jest to najniższa cena jaka obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki,
- 2) zastosowane korzyści procentowe nie zostały obliczone w odniesieniu do najniższej ceny towaru z 30 dni poprzedzających obniżkę, tylko w odniesieniu do ceny regularnej,

i tak:

- 1) **PÓLBUTY WONDERS - A-9720 w cenie 363,30 zł**

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione na stronie głównej (pierwszy komunikat):

- ~~549,00~~ zł (cena przekreślona - cena regularna)
- - 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- 363,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione w karcie produktu:

- ~~519,00 zł~~ (cena przekreślona - cena regularna)
- **363,30 zł** (czcionka pogrubiona)
- OSZCZĘDZASZ 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- Najniższa cena z 30 dni przed obniżką 415,20 zł

(data wprowadzenia promocji 1.07.2025 r.)

2) PÓLBUTY WONDERS - A-9712 w cenie 391,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione na stronie głównej (pierwszy komunikat):

- ~~559,00 zł~~ (cena przekreślona - cena regularna)
- - 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- 391,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione w karcie produktu:

- ~~559,00 zł~~ (cena przekreślona - cena regularna)
- **391,30 zł** (czcionka pogrubiona)
- OSZCZĘDZASZ 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- Najniższa cena z 30 dni przed obniżką 447,20zł

(data wprowadzenia promocji 1.07.2025 r.)

3) CZÓŁENKA WONDERS - I-8101 w cenie 328,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione na stronie głównej (pierwszy komunikat):

- ~~469,00 zł~~ (cena przekreślona - cena regularna)
- - 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- 328,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione w karcie produktu:

- ~~469,00 zł~~ (cena przekreślona - cena regularna)
- **328,30 zł** (czcionka pogrubiona)

- OSZCZĘDZASZ 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- Najniższa cena z 30 dni przed obniżką 375,20 zł

(data wprowadzenia promocji 1.07.2025 r.)

4) BOTKI WONDRES - A-2802 NERO w cenie 524,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione na stronie głównej (pierwszy komunikat):

- ~~749,00~~ zł (cena przekreślona - cena regularna)
- - 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- 524,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione w karcie produktu:

- ~~749,00 zł~~ (cena przekreślona - cena regularna)
- **524,30 zł** (czcionka pogrubiona)
- OSZCZĘDZASZ 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- Najniższa cena z 30 dni przed obniżką 599,20 zł

(data wprowadzenia promocji 1.07.2025 r.)

5) BOTKI WONDERS - A-2621 BEŻOWE cenie 489,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione na stronie głównej (pierwszy komunikat):

- ~~699,00~~ zł (cena przekreślona - cena regularna)
- - 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- 489,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione w karcie produktu:

- ~~699,00 zł~~ (cena przekreślona - cena regularna)
- **489,30 zł** (czcionka pogrubiona)
- OSZCZĘDZASZ 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- Najniższa cena z 30 dni przed obniżką 559,20 zł

(data wprowadzenia promocji 1.07.2025 r.)

6) PÓLBUTY WONDERS - A-2424 CZARNE w cenie 405,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione na stronie głównej (pierwszy komunikat):

- ~~579,00~~ zł (cena przekreślona - cena regularna)
- - 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- 405,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione w karcie produktu:

- ~~579,00 zł~~ (cena przekreślona - cena regularna)
- **405,30 zł** (czcionka pogrubiona)
- OSZCZĘDZASZ 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- Najniższa cena z 30 dni przed obniżką 463,20 zł

(data wprowadzenia promocji 1.07.2025 r.)

7) PÓLBUTY WONDERS - H-4330 w cenie 440,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione na stronie głównej (pierwszy komunikat):

- ~~629,00~~ zł (cena przekreślona - cena regularna)
- - 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- 440,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione w karcie produktu:

- ~~629,00 zł~~ (cena przekreślona - cena regularna)
- **440,30 zł** (czcionka pogrubiona)
- OSZCZĘDZASZ 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- Najniższa cena z 30 dni przed obniżką 503,20 zł

(data wprowadzenia promocji 1.07.2025 r.)

8) KLAPKI WONDERS - F-7603 w cenie 314,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione na stronie głównej (pierwszy komunikat):

- 449,00 zł (cena przekreślona - cena regularna)

- - 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- 314,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione w karcie produktu:

- 449,00 zł (cena przekreślona - cena regularna)
- 314,30 zł (czcionka pogrubiona)
- OSZCZĘDZASZ 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- Najniższa cena z 30 dni przed obniżką 359,20 zł

(data wprowadzenia promocji 1.07.2025 r.)

9) SANDAŁY WONDERS - F-7601 w cenie 314,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione na stronie głównej (pierwszy komunikat):

- ~~449,00~~ zł (cena przekreślona - cena regularna)
- - 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- 314,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione w karcie produktu:

- ~~449,00~~ zł (cena przekreślona - cena regularna)
- **314,30 zł** (czcionka pogrubiona)
- OSZCZĘDZASZ 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- Najniższa cena z 30 dni przed obniżką 359,20 zł

(data wprowadzenia promocji 1.07.2025 r.)

10) SANDAŁY WONDERS - B-7501 w cenie 342,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione na stronie głównej (pierwszy komunikat):

- ~~489,00~~ zł (cena przekreślona - cena regularna)
- - 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- 342,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione w karcie produktu:

- ~~489,00 zł~~ (cena przekreślona - cena regularna)
- **342,30 zł** (czcionka pogrubiona)
- OSZCZĘDZASZ 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- Najniższa cena z 30 dni przed obniżką 391,20 zł

(data wprowadzenia promocji 1.07.2025 r.)

11) PÓLBUTY WONDERS - A-8350 w cenie 349,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione na stronie głównej (pierwszy komunikat):

- ~~499,00 zł~~ (cena przekreślona - cena regularna)
- - 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- 349,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione w karcie produktu:

- ~~499,00 zł~~ (cena przekreślona - cena regularna)
- **349,30 zł** (czcionka pogrubiona)
- OSZCZĘDZASZ 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- Najniższa cena z 30 dni przed obniżką 399,20 zł

(data wprowadzenia promocji 1.07.2025 r.)

12) BALERINY WONDERS - A-9703 w cenie 342,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione na stronie głównej (pierwszy komunikat):

- ~~489,00 zł~~ (cena przekreślona - cena regularna)
- - 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- 342,30 zł

✓ oznaczenia dot. ceny, uwidocznione w karcie produktu:

- ~~489,00 zł~~ (cena przekreślona - cena regularna)
- **342,30 zł** (czcionka pogrubiona)
- OSZCZĘDZASZ 30 %, (biały napis na czerwonym tle)

- Najniższa cena z 30 dni przed obniżką 391,20 zł

(data wprowadzenia promocji 1.07.2025 r.)

13)BOTKI MANITU - 990153-92 w cenie 335,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione na stronie głównej (pierwszy komunikat):

- ~~479,00~~ zł (cena przekreślona - cena regularna)
- - 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- 335,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione w karcie produktu:

- ~~479,00~~ zł (cena przekreślona - cena regularna)
- **335,30 zł** (czcionka pogrubiona)
- OSZCZĘDZASZ 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- Najniższa cena z 30 dni przed obniżką 383,20 zł

(data wprowadzenia promocji 1.07.2025 r.)

14)BOTKI MANITU - 990156-81 w cenie 335,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione na stronie głównej (pierwszy komunikat):

- ~~479,00~~ zł (cena przekreślona - cena regularna)
- - 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- 335,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione w karcie produktu:

- ~~479,00~~ zł (cena przekreślona - cena regularna)
- **335,30 zł** (czcionka pogrubiona)
- OSZCZĘDZASZ 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- Najniższa cena z 30 dni przed obniżką 383,20 zł

(data wprowadzenia promocji 1.07.2025 r.)

15)BOTKI MANITU - 990157-81 BLACK w cenie 335,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione na stronie głównej (pierwszy komunikat):

- ~~479,00~~ zł (cena przekreślona - cena regularna)
- - 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- 335,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione w karcie produktu:

- ~~479,00~~ zł (cena przekreślona - cena regularna)
- **335,30 zł** (czcionka pogrubiona)
- OSZCZĘDZASZ 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- Najniższa cena z 30 dni przed obniżką 383,20 zł

(data wprowadzenia promocji 1.07.2025 r.)

16)BOTKI REMONTE - D8670-01 BLACK w cenie 349,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione na stronie głównej (pierwszy komunikat):

- ~~499,00~~ zł (cena przekreślona - cena regularna)
- - 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- 349,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione w karcie produktu:

- ~~499,00~~ zł (cena przekreślona - cena regularna)
- **349,30 zł** (czcionka pogrubiona)
- OSZCZĘDZASZ 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- Najniższa cena z 30 dni przed obniżką 399,20 zł

(data wprowadzenia promocji 1.07.2025 r.)

17)BOTKI REMONTE - R0773-04 BLACK w cenie 293,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione na stronie głównej (pierwszy komunikat):

- ~~419,00~~ zł (cena przekreślona - cena regularna)
- - 30 %, (biały napis na czerwonym tle)

- 293,30 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione w karcie produktu:

- ~~449,00 zł~~ (cena przekreślona - cena regularna)
- **293,30 zł** (czcionka pogrubiona)
- OSZCZĘDZASZ 30 %, (biały napis na czerwonym tle)
- Najniższa cena z 30 dni przed obniżką 335,20 zł

(data wprowadzenia promocji 1.07.2025 r.)

18)BOTKI REMONTE - R2672-25 w cenie 179,50 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione na stronie głównej (pierwszy komunikat):

- ~~359,00 zł~~ (cena przekreślona - cena regularna)
- - 50 %, (biały napis na czerwonym tle)
- 179,50 zł

oznaczenia dot. ceny, uwidocznione w karcie produktu:

- ~~359,00 zł~~ (cena przekreślona - cena regularna)
- **179,50 zł** (czcionka pogrubiona)
- OSZCZĘDZASZ 50 %, (biały napis na czerwonym tle)
- Najniższa cena z 30 dni przed obniżką 215,40 zł

(data wprowadzenia promocji 1.07.2025 r.)

Opisane powyżej nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy oraz są niezgodne z wymaganiami określonymi § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a w konsekwencji prowadzą do naruszenia interesów konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *„W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”*

Ponadto, zgodnie z treścią art. 4 ust. 2 ustawy, *„W każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również*

informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”.

Zgodnie z § 3 rozporządzenia: „1. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. 2. Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”

Uwidocznienie cen w opisany powyżej sposób jest niejednoznaczne i budzi wątpliwości. Intencją ustawodawcy było bowiem wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiającej ich porównanie, natomiast punktem odniesienia zgodnie z regulacją art. 4 ust. 2 ustawy powinna być najniższa cena z 30 dni przed obniżką.

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, *„Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”*

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 7 stycznia 2026 r., znak D/LE.UH.8361.100.2025, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. Pismo doręczono stronie w dniu 12 stycznia 2026 r. W treści zawiadomienia strona została pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym wynikającej z art. 10 § 1 Kpa. Strona skorzystała z przysługujących jej w powyższym zakresie uprawnień i pismem z dnia 15 stycznia 2026 r. (data wpływu do organu 19 stycznia 2026 r.), przesłała wyjaśnienia oraz przedłożyła informację o wysokości osiągniętego przychodu za rok 2024. Strona nie kwestionuje ustaleń inspektorów w zakresie prezentacji ceny towarów oferowanych w obniżonych cenach, jednakże zwróciła uwagę na znikomość wagi i skali naruszenia obowiązków oraz niezwłoczne podjęcie działań naprawczych.

Nadto, strona wskazała, że przy wyborze ustalania sposobu prezentacji cen, w tym ceny obniżonej opierała się ona na działaniu innych przedsiębiorców. Przyjęcie przez przedsiębiorcę określonego sposobu uwidaczniania cen w oparciu o praktyki stosowane przez inne podmioty funkcjonujące na rynku nie mogło stanowić podstawy do uznania, że sposób ten jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Postępowania kontrolne prowadzone są każdorazowo indywidualnie wobec konkretnego przedsiębiorcy, a fakt stosowania określonych praktyk przez inne podmioty nie przesądza o ich prawidłowości ani legalności. Ewentualne przekonanie strony o zgodności jej działań z prawem, oparte wyłącznie na obserwacji rynku, nie korzysta z ochrony prawnej i nie zwalnia przedsiębiorcy z odpowiedzialności za stwierdzone naruszenia obowiązków wynikających z ustawy.

Wskazane wyżej okoliczności nie wpływają na ocenę samego faktu istnienia stwierdzonych naruszeń, mogą natomiast zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art 189f § 1 Kpa.

W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Ponadto, skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 w związku art. 4 ust. 2 ustawy w odniesieniu do wszystkich 18 partii skontrolowanych towarów oferowanych w obniżonych cenach spośród 180 łącznie skontrolowanych, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Informując o obniżce cen towarów, należy w pierwszym komunikacie informującym o obniżce

uwidocznic informacje o najniższej cenie tego towaru, która składa się z dwóch elementów: ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki wraz z wyjaśnieniem co ta cena oznacza - że jest to najniższa cena jaka obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Ponadto korzyści procentowe należy obliczyć w odniesieniu do najniższej ceny towaru z 30 dni poprzedzających obniżkę. Intencją ustawodawcy było bowiem wprowadzenie obowiązku informacyjnego, którego następstwem jest uzyskanie przez konsumenta pełnej i rzetelnej informacji w zakresie ceny obowiązującej przed obniżką i ceny obniżonej, umożliwiające ich porównanie, jak również wskazanie uzyskania wielkości korzyści procentowych powinny być liczone od najniższych cen z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena jest jednym z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającym wpływ na decyzję o zakupie towaru. Rzetelna informacja o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz wielkość uzyskania korzyści procentowych jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta i umożliwia dokonanie świadomego wyboru z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 10 lipca 2025 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, „Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt

administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)". Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona postępowania, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa, *„W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub*
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia."*

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie

prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono następujące naruszenia prawa:

- 1) przy pierwszym komunikacie informującym o obniżce ceny, nie uwidoczniono informacji o najniższej cenie tego towaru, która składa się z dwóch elementów: ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki wraz z wyjaśnieniem co ta cena oznacza - że jest to najniższa cena jaka obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki,
- 2) zastosowane korzyści procentowe nie zostały obliczone w odniesieniu do najniższej ceny towaru z 30 dni poprzedzających obniżkę, tylko w odniesieniu do ceny regularnej.

Strona zaprzestała naruszania prawa w toku kontroli. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie najniższej ceny obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz uwidocznione wielkości korzyści procentowej pełnią funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach i zastosowanej obniżce ceny tym konsumentom, którzy już np. zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, *„Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) *stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 - 5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
- 2) *dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze*

naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 - 5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował działanie przedsiębiorcy jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorca nie uwidoczniał bowiem w pierwszym komunikacie informującym o obniżce ceny, informacji o najniższej cenie towaru oferowanego do sprzedaży w obniżonej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, ponadto zastosowane korzyści procentowe nie zostały obliczone od najniższej ceny towaru z 30 dni poprzedzających obniżkę, tylko od ceny regularnej w odniesieniu do wszystkich 18 towarów oferowanych w obniżonych cenach spośród 180 łącznie skontrolowanych towarów. Celem przepisów ustawy jest zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wysokości zastosowanej obniżki ceny. Dlatego stwierdzone w niniejszej sprawie naruszenia w sposób istotny naruszają interes konsumenta.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków, uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m. in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż w toku kontroli przedsiębiorca podjął działania naprawcze i uwidoczniał ceny zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie organ

wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość przychodu strony na podstawie informacji przesłanej przez przedsiębiorcę w dniu 19 stycznia 2026 r. Wysokość kary nie przekracza 1% przychodu osiągniętego z prowadzonej działalności w 2024 roku. Ponadto, w ocenie organu, nałożona kara pozostaje proporcjonalna do wielkości przychodu przedsiębiorcy właściwie spełniając swoje cele. Kara w wysokości nałożonej niniejszą decyzją stanowi skuteczne narzędzie egzekwowania realizacji obowiązków wynikających z ustawy. Jednocześnie, dotkliwość nałożonej kary pozostaje na takim poziomie, który w zestawieniu z wielkością przychodu przedsiębiorcy, nie spowoduje wyeliminowania kontrolowanego z rynku i pozwoli na dalsze prowadzenie działalności w sposób zgodny z przepisami ustawy i z poszanowaniem praw konsumentów oraz zasad konkurencji. Organ miał na uwadze, by kara była proporcjonalna do celu, jaki ma zostać osiągnięty poprzez jej nałożenie, jak również, by uciążliwość sankcji administracyjnej pozostawała na poziomie akceptowalnym dla przedsiębiorcy. Nakładając karę organ dokonał zestawienia wysokości przychodu z faktem, iż kontrolowany posiada status mikro-przedsiębiorcy,

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1 500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9 lub za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strona,
2. a/a.