



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 11 lutego 2026 r.

D/PI.NR.8361.37.2025

D/PI.NR.8361.40.2025

D/PI.NR.8361.43.2025

D/PI.NR.8361.62.2025

WATIS sp. z o. o.

ul. Aleja Prymasa Wyszyńskiego 3

62-420 Strzałkowo

AE:PL-95838-44513-JTICU-36

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1529), zwanej dalej „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa ciekłego - oleju napędowego, przeznaczonej do badań oraz nałożenia obowiązku jej uiszczenia z uwagi na to, iż przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że próbka paliwa w zakresie zbadanych parametrów **nie spełnia** wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 czerwca 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1018 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”,

nakłada

na WATIS sp. z o.o., Al. Prymasa Wyszyńskiego 3, 62-420 Strzałkowo, NIP 6671003388 obowiązek uiszczenia na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań nr 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, kwoty 6 492,00 zł (słownie: sześć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote 00/100) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek

paliwa (kody próbek: 0451/25/4750 i 0460/25/4750) w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzyja stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Pile, stosownie do upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr D/PI.NR.8361.37.2025 i D/PI.NR.8361.40.2025, w dniach 14 i 25 kwietnia 2025 r. przeprowadzili kontrole na stacji paliw Ruda 24A, 89-300 Wyrzysk należącej do WATIS sp. z o. o., al. Prymasa Wyszyńskiego 3, 62-420 Strzałkowo, NIP: 6671003388.

W dniu 14 kwietnia 2025 r. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych, z partii liczącej 14095,31 litrów, próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0451/25/4750 i próbkę kontrolną nr 8831/25/4750 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000002.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane Laboratorium w Bydgoszczy ul. Kasztanowa 57, 85-605 Bydgoszcz (protokół z badań nr 330/PP/2025 z dnia 18 kwietnia 2025 roku) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0451/25/4750) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zaniżoną stabilność oksydacyjną. Wynik badania wyniósł 4,0 h, podczas gdy wymagane minimum to 20 h (z dopuszczalną tolerancją minimum 17,5 h).

W dniu 25 kwietnia 2025 r. (kontrola nr D/PI.NR.8361.40.2025) przedsiębiorca został poinformowany o wynikach badań próbki numer 0451/24/4750 oraz pouczone o przysługującym prawie do złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 8831/25/4750. Z uwagi na nowe dostawy paliwa do zbiornika, z którego pobrano próbki w dniu 14 kwietnia 2025 r., inspektorzy dokonali ponownego pobrania próbek celem oceny jakości aktualnie znajdującego się tam paliwa. Na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000003 z partii liczącej 16934 litrów, pobrano próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0460/25/4750 i próbkę kontrolną numer 7982/25/4750, w ilości 4 litry każda.

Postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2025 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zabezpieczył 16934 litrów oleju napędowego znajdującego się w zbiorniku nr 4 o numerze ewidencyjnym N2719000627.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane Laboratorium w Bydgoszczy ul. Kasztanowa 57, 85-605 Bydgoszcz (protokół z badań nr 332/PP/2025 z dnia 30 kwietnia 2025) ponownie wykazały, że oferowany w dniu 25 kwietnia 2025 r. olej napędowy nie

spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zaniżoną stabilność oksydacyjną. Wynik badania wyniósł 4,0 h, podczas gdy wymagane minimum to 20 h (z dopuszczalną tolerancją minimum 17,5 h).

W dniu 7 maja 2025 r. w toku kontroli nr D/PI.NR.8361.43.2025 przedsiębiorca został poinformowany o wynikach badań oraz o możliwości założenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 7982/25/4750 pobranej 25 kwietnia 2025 r.

W dniach 7 i 15 maja 2025 r. do Delegatury w Pile Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu wpłynęły od przedsiębiorcy wnioski o zbadanie próbek kontrolnych: nr 8831/25/4750, pobranej w dniu 14 kwietnia 2025 r. oraz nr 7982/25/4750, pobranej 25 kwietnia 2025 r. Po dokonaniu wymaganej wpłaty tytułem zaliczki, próbki zostały przekazane do akredytowanego laboratorium: POLCARGO INTERNATIONAL sp. z o. o., ul. Henryka Pobożnego 5, 70-900 Szczecin.

Zgodnie ze sprawozdaniami z badań nr C-884/2025 i C-885/2025, wyniki badań próbek kontrolnych potwierdziły, że olej napędowy - z uwzględnieniem tolerancji wg normy PN-EN ISO 4259-2+A1:2018-01+A1:2020-03 w zakresie badanych parametrów - nie spełnia wymagań jakościowych, z uwagi na niedopuszczalne wartości parametrów stabilności oksydacyjnej oraz zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME).

W toku kontroli D/PI.NR.8361.62.2025 przeprowadzonej w dniu 5 czerwca 2025 r. inspektorzy przekazali osobie upoważnionej do reprezentowania kontrolowanej spółki sprawozdania z badań nr C-884/2025 i C-885/2025. Odpisy tych dokumentów dołączono do akt sprawy.

Zgodnie z regulacją art. 24 ust. 1 i 4 ustawy, *„Jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2”* (art. 24 ust. 1 ustawy). *„Wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, w którym wykonano badania próbki, a w przypadku, gdy badania próbki wykonano w laboratorium prowadzonym przez Inspekcję Handlową - na podstawie ustaleń kierownika tego laboratorium.”* (art. 24 ust. 4 ustawy). Jak z kolei stanowi art. 24 ust. 5 ustawy: *„Kontrolowany jest obowiązany uiszczyć należność pieniężną, o której mowa w ust. 1 i 1a, na rachunek właściwego wojewódzkiego inspektoratu Inspekcji Handlowej”*. W myśl art. 24 ust. 6 ustawy wpływy z tytułu należności, o których mowa w ust. 1 stanowią dochód budżetu

państwa , natomiast zgodnie z art. 24 ust. 7 ustawy o należności, o których mowa w ust. 1, podlegają ściąganiu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Koszty, o których mowa, zostały określone w pismach Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy nr DL-1.742.330.2025 z dnia 18 kwietnia 2025 r. oraz nr DL-1.742.335.2025 z dnia 30 kwietnia 2025 r. Łączny koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych oleju napędowego wyniósł 6 492,00 zł (słownie: sześć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote 00/100).

Stronę zawiadomiono pismem z dnia 9 stycznia 2026 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pouczone, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa przysługuje jej prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. m.in. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych oraz prawo do złożenia wyjaśnień w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa. Pismem z dnia 26 stycznia 2026 r. (data wpływu 29 stycznia 2026 r.) Strona zakwestionowała ustalenia dotyczące jakości paliwa ciekłego oraz prawidłowość pobrania próbek, wskazując na prawidłowość zakupu paliwa oraz dokumenty dotyczące procesu logistycznego, który zdaniem Strony - zapewniał zachowanie wymaganych właściwości paliwa. Strona podniosła również, że z treści protokołu kontroli oraz protokołu pobrania próbek nie wynika, aby podczas poboru próbek dochowano wymogów określonych w przepisach regulujących sposób pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw, a także wskazała na nieuwzględnienie jej wniosków o przeprowadzenie dodatkowych badań jakości paliwa. Ponadto przedsiębiorca zakwestionował wysokość kosztów badań laboratoryjnych próbek, wskazując, że koszt ten jest niewspółmiernie wyższy od kosztów badań próbek kontrolnych, oraz wniósł o udostępnienie dokumentów dotyczących tych kosztów.

Odnosząc się do powyższego, organ wskazuje, że zarzuty dotyczące jakości paliwa oraz prawidłowości pobrania próbek były przedmiotem czynności kontrolnych oraz wydanej dnia 5 czerwca 2025 r. decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z sygn. akt D/PI.NR.8361.62.2025 nakazującej wycofanie paliwa z obrotu, która została utrzymana w mocy decyzją z dnia 15 lipca 2025 r. nr DIH-2 NR 19.2025 przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Kwestie te zostały zatem prawomocnie rozstrzygnięte i nie podlegają ponownemu badaniu w niniejszym postępowaniu, którego przedmiotem jest wyłącznie ustalenie wysokości kosztów badań laboratoryjnych oraz obowiązku ich poniesienia.

Wnioski dowodowe spółki dotyczące przeprowadzenia dodatkowych badań jakości paliwa zostały rozpatrzone i przekazane stronie w toku postępowania administracyjnego.

Podkreślić należy, że w zakresie postępowania prowadzonego w trybie art. 24 ust. 1 ustawy, organ nie dysponuje uznaniem administracyjnym w zakresie ustalenia kwoty kosztów badań, ale zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, kwotę tę ustala ściśle na podstawie dokumentu wystawionego przez kierownika akredytowanego laboratorium. Dokumenty te (ustalenie kosztów badań nr 7/2025 rok i 9/2025 rok) stanowią integralny załącznik niniejszej decyzji. Kwota 6.492,00 zł odpowiada rzeczywiście poniesionym kosztom badań obróbek oleju napędowego, wynikającym z rachunków wystawionych przez akredytowane laboratorium. Przedsiębiorcy zapewniono dostęp do dokumentów dotyczących kosztów badań, w tym kopii rachunków, co potwierdza dochowanie zasady czynnego udziału strony w postępowaniu.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy, paliwa ciekłe przeznaczone do transportu, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych **powinny odpowiadać określonym dla danego rodzaju paliwa normom jakościowym ustanowionym z uwagi na ochronę środowiska, zdrowie ludzi oraz zapewnienie prawidłowej eksploatacji silników pojazdów**, w tym również maszyn rolniczych, urządzeń nieporuszających się po drogach publicznych oraz rekreacyjnych jednostkach pływających. W myśl art. 24 ust. 1 ustawy, w przypadku, gdy wyniki badań laboratoryjnych potwierdzają, iż paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, organ administracji jest zobowiązany do nałożenia na podmiot kontrolowany - w drodze decyzji administracyjnej - obowiązku uiszczenia kwoty odpowiadającej kosztom prowadzonych badań.

W rozpatrywanej sprawie zarówno badania próbek podstawowych, jak i próbek kontrolnych wykazały, że badany olej napędowy nie spełniał wymagań określonych w obowiązującej normie jakościowej, z uwagi na obniżoną stabilność oksydacyjną. Tym samym ziszcza się ustawowa przesłanka do zastosowania art. 24 ust. 1 ustawy i obciążenia przedsiębiorcy kosztami przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 marca 2008 r., sygn. akt II GSK 455/07, że *„sam fakt stwierdzenia przy pomocy badań, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie stanowi wystarczającą i jedyną przesłankę do obciążenia kontrolowanego kosztami badań”*.

Ponadto Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 4 sierpnia 2016 r. sygn. akt II GSK 307/15 podkreślił, że *z treści art. 24 ust. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy wynika, że w przypadku, gdy badania jakości paliwa wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, pełne koszty tych badań, obejmujące koszty badania próbki podstawowej i badania próbki kontrolnej ponosi podmiot kontrolowany. Te koszty są egzekwowane w różnym trybie, w zależności od tego, czy dotyczą badania próbki podstawowej czy kontrolnej. W myśl art. 24 ust. 2 ustawy, w przypadku badania na wniosek kontrolowanego*

próbki kontrolnej koszty tego badania są uiszczane w formie zaliczki w wysokości kosztów badania tej próbki kontrolnej (art. 24 ust. 2)”.

Mając na uwadze powyższe Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że podniesione przez przedsiębiorcę zarzuty nie podważają ani zasadności obciążenia go kosztami badań laboratoryjnych, ani prawidłowości ustalenia ich wysokości.

W konsekwencji organ zdecydował zatem jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 z późn. zm.), przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. Pocz. Nr 254, 60-967 Poznań 9 lub za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpatrzenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. Należność nieuregulowana w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy.
5. Należność podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 132 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a.

Załączniki:

1. ustalenie wysokości kosztów badań (nr 7/2025 rok) z dnia 18 kwietnia 2025 r.;
2. ustalenie wysokości kosztów badań (nr 9/2025 rok) z dnia 30 kwietnia 2025 r.;
3. rachunek nr 04/L/02/2026 z dnia 11 lutego 2026 r.