



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 12 lutego 2026 r.

D/LE.UH.8361.123.2025

**PATRYCJA OBIDZIŃSKA
DIAMGO Hair Studio
PATRYCJA OBIDZIŃSKA
ul. Nowy Świat nr 20
64-212 Siedlec**

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Patrycję Obidzińską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: DIAMGO Hair Studio Patrycja Obidzińska ul. 5 Stycznia nr 64, 64 - 200 Wolsztyn, NIP: 9231736711, karę pieniężną w wysokości 1.500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000 w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Lesznie, w dniach od 23 do 26 września 2025 r., przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy

PATRYCJI OBIDZIŃSKIEJ, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: DIAMGO Hair Studio Patrycja Obidzińska ul. 5 Stycznia nr 64, 64 - 200 Wolsztyn, NIP: 9231736711 (miejsce przeprowadzenia kontroli: DIAMGO Hair Studio Patrycja Obidzińska ul. 5 Stycznia nr 64, 64 - 200 Wolsztyn).

W miejscu kontroli świadczone były usługi fryzjerstwa damskiego i męskiego określone w „Cenniku”, który uwidoczniony był w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów - przy wejściu (w recepcji). Ogółem cennik obejmował 193 pozycje usług z określonymi cenami. Przy 112 pozycjach ceny nie były podane w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, tj. zamieszczono cenę w przedziale „od - do”, i tak:

STRYZENIE DZIEWCZYNY

1. Strzyżenie ŚREDNIE	100 - 110
2. Strzyżenie DŁUGIE	120 - 130
3. Strzyżenie BARDZO DŁUGIE	130 - 150
4. Strzyżenie cieniowanie/stopniowanie KRÓTKIE	100 - 110
5. Strzyżenie cieniowanie/stopniowanie ŚREDNIE	130 - 140
6. Strzyżenie cieniowanie/stopniowanie BARDZO DŁUGIE	150 - 160
7. Dziecko do 12.lat	70 - 80
8. Strzyżenie do koloru DŁUGIE	50 - 60
9. Cieniowanie do koloru KRÓTKIE	50 - 60
10. Stylizacja/fale DŁUGIE	110 - 120
11. Stylizacja/fale BARDZO DŁUGIE	140 - 150
12. Modelowanie DŁUGIE	80 - 90
13. Upięcie ŚREDNIE	120 - 130
14. Upięcie DŁUGIE	150 - 160
15. Upięcie BARDZO DŁUGIE	160 - 170
16. Upięcie ślubne DŁUGIE	250 - 260
17. Upięcie ślubne BARDZO DŁUGIE	270 - 280

STRYZENIE PATRYCJA OBIDZIŃSKA

18. Strzyżenie KRÓTKIE	100 - 110
19. Strzyżenie ŚREDNIE	120 - 130
20. Strzyżenie DŁUGIE	140 - 150
21. Strzyżenie BARDZO DŁUGIE	150 - 160
22. Strzyżenie cieniowanie/stopniowanie KRÓTKIE	100 - 110
23. Strzyżenie do koloru KRÓTKIE	50 - 60
24. Strzyżenie do koloru ŚREDNIE	50 - 60
25. Strzyżenie do koloru DŁUGIE	60 - 70
26. Stylizacja/fale DŁUGIE	130 - 150
27. Modelowanie ŚREDNIE	50 - 70
28. Modelowanie DŁUGIE	80 - 90
29. Modelowanie BARDZO DŁUGIE	90 - 100

MĘSKI DZIEWCZYNY

30. STRYZENIE STANDARDOWE	50 - 55
31. DZIECKO do 10. lat	40 - 45

32. BRODA	40 - 45
MĘSKI PATRYCJA OBIDZIŃSKA	
33. STRZYŻENIE STANDARDOWE	55 - 60
34. FADE	65 - 70
35. DZIECKO do 10. lat	45 - 50
36. TYLKO BOKI	40 - 45
KOLORYZACJA DZIEWCZYNY	
37. Kolor bez rozjaśniania KRÓTKIE	220 - 240
38. Kolor bez rozjaśniania ŚREDNIE	250 - 270
39. Kolor bez rozjaśniania DŁUGIE	270 - 300
40. Kolor bez rozjaśniania BARDZO DŁUGIE	300 - 340
41. Kolor z rozjaśnianiem KRÓTKIE	300 - 320
42. Kolor z rozjaśnianiem ŚREDNIE	350 - 390
43. Kolor z rozjaśnianiem DŁUGIE	390 - 440
44. Kolor z rozjaśnianiem BARDZO DŁUGIE	470 - 500
45. Tonowanie koloru KRÓTKIE	170 - 180
46. Tonowanie koloru DŁUGIE	220 - 250
47. Tonowanie koloru BARDZO DŁUGIE	270 - 280
48. Kolor elumen KRÓTKIE	250 - 260
49. Kolor elumen ŚREDNIE	300 - 330
50. Kolor elumen DŁUGIE	340 - 350
51. Kolor elumen BARDZO DŁUGIE	360 - 390
52. Tonowanie elumen ŚREDNIE	250 - 260
53. Tonowanie elumen DŁUGIE	270 - 300
54. Rozjaśnianie elumen KRÓTKIE	300 - 320
55. Rozjaśnianie elumen ŚREDNIE	400 - 430
56. Rozjaśnianie elumen DŁUGIE	440 - 500
57. Rozjaśnianie elumen BARDZO DŁUGIE	500 - 540
58. Bond pro do koloru ŚREDNIE/DŁUGIE	100 - 150
59. Uzupełnienie odrostu ODROST	160 - 170
60. Uzupełnienie odrostu WŁOSY BARDZO GĘSTE	200 - 230
KOLORYZACJA PATRYCJA OBIDZIŃSKA	
61. Kolor bez rozjaśniania KRÓTKIE	240 - 270
62. Kolor bez rozjaśniania ŚREDNIE	270 - 290
63. Kolor bez rozjaśniania DŁUGIE	290 - 330
64. Kolor bez rozjaśniania BARDZO DŁUGIE	340 - 370
65. Kolor z rozjaśnianiem KRÓTKIE	320 - 350
66. Kolor z rozjaśnianiem ŚREDNIE	380 - 420
67. Kolor z rozjaśnianiem DŁUGIE	420 - 490
68. Kolor z rozjaśnianiem BARDZO DŁUGIE	490 - 600
69. Tonowanie koloru KRÓTKIE	190 - 200
70. Tonowanie koloru ŚREDNIE	220 - 240
71. Tonowanie koloru DŁUGIE	250 - 270
72. Tonowanie koloru BARDZO DŁUGIE	280 - 320
73. Kolor elumen KRÓTKIE	260 - 270
74. Kolor elumen ŚREDNIE	320 - 350

75. Kolor elumen DŁUGIE	360 - 380
76. Kolor elumen BARDZO DŁUGIE	380 - 400
77. Tonowanie elumen ŚREDNIE	260 - 270
78. Tonowanie elumen DŁUGIE	280 - 320
79. Tonowanie elumen BARDZO DŁUGIE	340 - 350
80. Rozjaśnianie elumen ŚREDNIE	430 - 450
81. Rozjaśnianie elumen DŁUGIE	460 - 510
82. Rozjaśnianie elumen BARDZO DŁUGIE	510 - 570
83. Bond pro do koloru ŚREDNIE/DŁUGIE	100 - 150
84. Uzupełnienie odrostu ODROST	180 - 190
85. Uzupełnienie odrostu WŁOSY BARDZO GĘSTE	220 - 250

PIELĘGNACJA

86. Pielęgnacja podstawowa ŚREDNIE	150 - 170
87. Pielęgnacja podstawowa DŁUGIE	180 - 200
88. Pielęgnacja podstawowa BARDZO DŁUGIE	200 - 220
89. Pielęgnacja podstawowa P. Obidzińska ŚREDNIE	160 - 180
90. Pielęgnacja podstawowa P. Obidzińska DŁUGIE	180 - 210
91. Pielęgnacja podstawowa P. Obidzińska BARDZO DŁUGIE	210 - 240
92. Pielęgnacja Moroccanoil ŚREDNIE	150 - 170
93. Pielęgnacja Moroccanoil DŁUGIE	180 - 200
94. Pielęgnacja Moroccanoil BARDZO DŁUGIE	200 - 220
95. Pielęgnacja Moroccanoil do koloru DŁUGIE	110 - 120
96. Pielęgnacja Moroccanoil do koloru BARDZO DŁUGIE	130 - 140
97. Nashi do koloru ŚREDNIE	110 - 120
98. Ampułka express Nashi DŁUGIE	160 - 170
99. Rekonstrukcja 3 fazowa KRÓTKIE	200 - 220
100. Rekonstrukcja 3 fazowa ŚREDNIE	240 - 250
101. Rekonstrukcja 3 fazowa DŁUGIE	270 - 290
102. Rekonstrukcja 3 fazowa BARDZO DŁUGIE	300 - 320
103. Uszczelnienie łuski włosa ŚREDNIE	340 - 350
104. Uszczelnienie łuski włosa DŁUGIE	350 - 370
105. Laminacja ŚREDNIE	380 - 400
106. Laminacja DŁUGIE	420 - 450
107. Laminacja BARDZO DŁUGIE	460 - 470
108. Keratynowe wygładzenie DŁUGIE	420 - 460
109. Keratynowe wygładzenie BARDZO DŁUGIE	450 - 500
110. Mollecular KRÓTKIE	190 - 220
111. Mollecular ŚREDNIE	230 - 250
112. Mollecular DŁUGIE	260 - 280

Powyższy sposób uwidocznienia cen stanowi naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz jest niezgodny z wymaganiami § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U.

z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a także narusza interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”.

Jak wynika z § 10 ust. 1 rozporządzenia, „Ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.”.

Jak stanowi § 10 ust. 2 rozporządzenia, „Przy uwidacznianiu cen za usługi mogą być podawane stawki godzinowe, stawki procentowe, ceny za kilometr i inne stawki przeliczeniowe, które powinny zawierać wszystkie elementy składowe ceny.”.

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 13 stycznia 2026 r., znak D/LE.UH.8361.123.2025, zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. W treści zawiadomienia strona została pouczona, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, wynikającej z art. 10 § 1 Kpa. Pismo doręczono stronie w dniu 16 stycznia 2026 r. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień, jednakże w dniu 19 stycznia 2026 r., za pośrednictwem poczty elektronicznej, przedłożyła informację o wysokości osiągniętego przychodu, czyniąc zadość wezwaniu zawartemu w piśmie dotyczącym wszczęcia postępowania administracyjnego.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa skutkujące obligatoryjnym odstępianiem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro strona naruszyła art. 4 ust. 1 ustawy łącznie w odniesieniu do 112 spośród 193 skontrolowanych pozycji cenowych, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen świadczonych usług. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione jednoznaczne informacje o cenie usługi umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen usług, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej.

Nadto, wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 4 września 2025 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, rodzaj i zakres stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień, nie pozwala na przypisanie im cechy

„znikomości”, w związku z czym rezultat kontroli rozpatrywać należy na gruncie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną).”* Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczone o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa, *„W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy przez uwidocznienie informacji o cenie w sposób niejednoznaczny w odniesieniu do 112 spośród 193 cen oferowanych usług. Strona zaprzestała naruszania prawa w wyniku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że prawidłowe uwidocznienie cen świadczonych usług pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili salon fryzjerski prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „*Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 - 5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;

- 2) *dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 - 5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
- 3) *wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*
- 4) *sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”.*

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Strona nie uwidoczniła bowiem cen w odniesieniu do 112 spośród 193 świadczonych usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości. Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen świadczonych usług, utrudniając tym samym dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 4 września 2025 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również, że w toku kontroli przedsiębiorca podjął działania naprawcze i uwidocznił ceny zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił, w szczególności wielkość przychodu przedsiębiorcy w oparciu o przesłaną przez stronę w dniu 19 stycznia 2026 r. informację o wielkość przychodu za rok 2024. Wysokość kary nie przekracza 1 % przychodu osiągniętego z prowadzonej działalności. Ponadto, w ocenie organu, nałożona kara pozostaje proporcjonalna do wielkości przychodu przedsiębiorcy i skali naruszeń właściwie spełniając swoje cele. Kara w wysokości nałożonej niniejszą decyzją stanowi skuteczne narzędzie egzekwowania realizacji obowiązków wynikających z ustawy. Jednocześnie, dotkliwość nałożonej kary pozostaje na takim poziomie, który w zestawieniu z wysokością przychodu przedsiębiorcy, nie spowoduje wyeliminowania kontrolowanego z rynku i pozwoli na dalsze prowadzenie działalności w sposób zgodny z przepisami ustawy i z poszanowaniem praw konsumentów oraz zasad konkurencji. Organ miał na uwadze, by kara była proporcjonalna do celu, jaki ma zostać osiągnięty poprzez jej nałożenie, jak również, by uciążliwość sankcji administracyjnej pozostawała na poziomie akceptowalnym dla przedsiębiorcy. Nakładając karę organ dokonał zestawienia wysokości przychodu z faktem, iż kontrolowany posiada status mikroprzedsiębiorcy, a osiągnięte przez niego przychody świadczą o umiarkowanym potencjale ekonomicznym przedsiębiorcy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku, należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1.500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do

doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132 z późn. zm.), w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strona;
2. a/a.