



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 25 lutego 2026 r.

D/PI.UH.8361.114.2025

Jarosław Grzymysławski
JAR-MOT JAROSŁAW GRZYMYSŁAWSKI
ul. Staszica 8A lok. 1
64-850 Ujście

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę **Jarosława Grzymysławskiego**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **JAR-MOT JAROSŁAW GRZYMYSŁAWSKI**, pl. Plac Wiosny Ludów 6, 64-850 Ujście, NIP: 7631469945, karę pieniężną w wysokości 1.800,00 zł (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu**, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu**, Delegatury w Pile, w oparciu o upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr D/PI.UH.8361.114.2025 z dnia 17 października 2025 r., przeprowadzili w dniach od 20 do 24 października 2025 r. kontrolę w sklepie, Plac Wiosny Ludów 6, 64-850 Ujście, należącym do przedsiębiorcy

Jarosława Grzymysławskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **JAR-MOT JAROSŁAW GRZYMYSŁAWSKI**, pl. Plac Wiosny Ludów 6, 64-850 Ujście, NIP: 7631469945.

Podczas kontroli dokonano m.in. oceny prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenie oraz cenie jednostkowej towarów oferowanych do sprzedaży. W powyższym zakresie zbadano ogółem 135 partii towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej, w tym 77 partii produktów, dla których wymagana była informacja o cenie jednostkowej, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 77 partii, tj.:

- **brak uwidocznienia cen w odniesieniu do 4 partii towarów:**
 1. YATO *Nasadka do świec YT - 12531 ½"*,
 2. MA *Płukanka chłodnicy 1l*,
 3. Orlen *Pilarol, 1 l*,
 4. Satra *Skrzynka bezpieczników płytkowych - 4 gniazdowa*.

- **brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych w odniesieniu do 24 partii towarów:**
 1. K 2 *Smar do łańcuchów OFF-ROAD, 500 ml*,
 2. K 2 *Moto Doktor Dodatek do oleju, 433 ml*,
 3. Liqui Moly *Uszczelniacz chłodnicy, 150 ml*,
 4. Valvoline *Środek oczyszczający układ smarowania silnika, 300 ml*,
 5. STP *Formuła do czyszczenia wtryskiwaczy silników benzynowych, 200 ml*,
 6. Boll *Poliuretanowa masa klejąco uszczelniająca, 310 ml*,
 7. Boll *Klej do szyb samochodowych, 310 ml*,
 8. K2 *Tire Doctor Uszczelniacz przebitych opon, 500ml*,
 9. Boll *Środek gruntujący, 15ml*,
 10. K2 *Cynk+Aluminium zabezpiecza przed korozją 400 ml*,
 11. K2 *DFA-39 (dodatek do oleju napędowego), 50 ml*,
 12. K2 *DFA-39 (dodatek do oleju napędowego) 5,00 ml*,
 13. K2 *Radiator Flush (płyn do płukania chłodnicy), 400ml*,
 14. K2 *Ultra Wax 250g (wosk przeznaczony do nabłyszczania i konserwacji), 250 g*,
 15. K2 *Lakier do zacisków i bębnow hamulcowych, 400ml*,
 16. MOTiP *Farba do skóry, 200 ml*,
 17. Redpaint *Epoksydowy neutralizator rdzy, 400 ml*,
 18. Boll *Grunt do tworzyw sztucznych, 400ml*,
 19. Boll *Szpachlówka uniwersalna, 250 g*,
 20. Boll *Rozpuszczalnik do cieniowania, 400 ml*,
 21. Boll *Lakier do zderzaków plastikowych, 500 ml*,
 22. *Moje Auto Klima Do czyszczenia klimatyzacji, 300 ml*,
 23. K2 *Smar ceramiczny, 400 ml*,

24. K2 Roco Lemon (zapach), 20 g.

- **brak uwidocznienia cen jednostkowych w odniesieniu do 47 partii towarów:**

1. K2 Płyn do usuwania owadów, 750 ml, w cenie 10,00 zł/opak.,
2. Erling Dirko HT Silikon, 70 ml, w cenie 26,00 zł/opak.,
3. UCF Upholstery cleaner Foaming (preparat do czyszczenia tapicerek), 500 ml, w cenie 35,00 zł/opk.,
4. K2 Turbo Lekko ścierna woskowa pasta do lakieru, 120 g, w cenie 10,00 zł/opak.,
5. K2 Aluchrom Pasta do polerowania metalowych powierzchni, 120 g, w cenie 13,00 zł/opak.,
6. Textile Foam 9931 Odplamiacz do tapicerki, 650 ml, w cenie 23,00 zł/opak.,
7. 9971 Środek do odgrzybiania klimatyzacji, 520 ml, w cenie 29,00 zł/opak.,
8. Moje Auto Nano Preparat do czyszczenia klimatyzacji, 200 ml, w cenie 35,00 zł/opak.,
9. Moje Auto Preparat do czyszczenia plastików, 750 ml, w cenie 14,00zł/opak.,
10. Contact Cleaner Preparat do czyszczenia styków elektrycznych, 250 ml, w cenie 16,00 zł/opak.,
11. Tenzi Preparat do czyszczenia utwardzonych skór licowych, 600 ml, w cenie 28,00 zł/opak.,
12. K2 Vulcan Do odkręcania zabezpieczonych śrub, 500 ml, w cenie 24,00 zł/opak.,
13. K2 Lamp Protect Chroni lampy przed matowieniem i żółknięciem, 10 ml, w cenie 24,00 zł/opak.,
14. Sonax Pasta naprawcza do tłumików, 200 g, w cenie 29,00 zł/opak.,
15. Boll Zestaw naprawczy, 242g+8g, w cenie 27,00 zł/opak.,
16. Smar do przegłubów, 90 g, w cenie 7,00 zł/opak.,
17. Moje Auto Silikon do uszczelki samochodowych, 200 ml, w cenie 14,00 zł/opak.,
18. K2 Color Max Koloryzujący wosk nabłyszczający, 500 ml, w cenie 20,00 zł/opak.,
19. Sonax Do regeneracji lakieru, 250 ml, w cenie 25,00 zł/opak.,
20. K2 Fox Anti-Fog Zapobiega zaparowaniu szyb, 150 ml, w cenie 10,00 zł/opak.,
21. Moje Auto Pianka do mycia szyb samochodowych, 400 ml, w cenie 13,00 zł/opak.,
22. Moje Auto Preparat do czyszczenia felg, 750 ml, w cenie 15,00 zł/opak.,
23. K2 Bono Spray do plastików zewnętrznych, 300 ml, 13,00 zł/opak.,
24. Smar Biały, 200 ml, w cenie 15,00 zł/opak.,
25. K2 Preparat odstraszający kuny, 400 ml, w cenie 28,00 zł/opak.,
26. VIZIO Niewidzialna wycieraczka, 200 ml, w cenie 15,00 zł/opak.,
27. Boll Super klej w sprayu, 400 ml, w cenie 37,00 zł/opak.,
28. Moje Auto Do usuwania smoły i żywicy, 200 ml, w cenie 15,00 zł/opak.,
29. MA Tester szczelności instalacji gazowych, 500 ml, w cenie 25,00 zł/opak.,

30. K2 Odmrażacz do zamków, 50 ml, w cenie 5,00 zł/opak.,
31. K2 Klima Fresh Odświeża klimatyzację, 150 ml, w cenie 15,00 zł/opak.,
32. Moje Auto Kokpit błyszczący, 500 ml, w cenie 16,00 zł/opak.,
33. K2 Breake Cleaner Czyści hamulce, 600 ml, w cenie 15,00 zł/opak.,
34. Lusterko martwego pola 2 szt., w cenie 15,00 zł/opak.,
35. Masa naprawcza do aluminium, 56 g, w cenie 17 zł/opak.
36. Dwuskładnikowy klej do metalu 9928, 56 g. w cenie 17 zł/ opak.,
37. Przezroczysty klej dwuskładnikowy, 28 g, w cenie 24,00 zł / opak.,
38. K2 Smar miedziowy, 29 g, w cenie 8,00 zł/opak.,
39. Silikon pływający, 21 g. w cenie 15,00 zł/ opak.,
40. Klej epoksydowy do metalu, 25 ml, w cenie 25,00 zł/opak.,
41. Mieszanka do spawania na zimno (klej dwuskładnikowy 20A40), 56 g, w cenie 25 zł/opak.,
42. Pro Seal Klej do samochodowych lusterek wstecznych, 0,3 ml - spoiwo, 0,6 ml - aktywator), w cenie 18 zł/opak.,
43. K 2 Chusteczki do czyszczenia i pielęgnacji tapicerki skórzanej, 24 szt., w cenie 10,00 zł/opak.
44. Emblemat Fiat, 4 szt., w cenie 35 zł/opak.,
45. Bezpieczniki MidiVal 2 szt., w cenie 20 zł/opak.
46. Odświeżacz powietrza, 8 ml, w cenie 8 zł/opak.,
47. Pióra wycieraczek 2 szt., w cenie 65 zł/opak.

- **uwidocznienie ceny 1 towaru w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, tj.:**

1. Syntetyczny płyn hamulcowy DOT-4 450 ml

- cena uwidoczniona w cenniku: 15,00 zł,
- cena zarejestrowana na paragonie: 14,00 zł.

- **nieprawidłowo wyliczona cena jednostkowa 1 towaru, tj.:**

1. olej Mobil 10/40, 4 litry, w cenie 105 zł za opakowanie,

- wskazana cena jednostkowa 25,25 zł/l
- prawidłowa cena jednostkowa: 26,25 zł/l.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz wymagań § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a także naruszają interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia, „Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.” Jak wynika z § 3 ust. 2 rozporządzenia, „Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”

Przepis § 4 ust. 1 rozporządzenia wskazuje, że „Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.”

W myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia, „W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.” Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia, „W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.”

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 28 stycznia 2026 r., znak D/PI.UH.8361.114.2025 (doręczonym 2 lutego 2026 r.), zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. W treści zawiadomienia stronę pouczono, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie

materiałami, przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa.

Strona skorzystała z przysługujących jej w powyższym zakresie uprawnień i w dniu 9 lutego 2026 r. przesała za pośrednictwem poczty elektronicznej, stanowisko, w którym częściowo zakwestionowała zakres naruszeń wskazując, że część towaru bez uwidocznionych cen znajdowała się w miejscu określonym jako magazyn, do którego - według jej twierdzeń - klienci nie mieli fizycznego dostępu. Strona wyjaśniła ponadto, że nieprawidłowe wyliczenie ceny jednostkowej wynikało z błędu matematycznego, natomiast brak uwidocznienia cen przy części towarów był - w ocenie przedsiębiorcy - skutkiem przestawienia produktów przez klientów. Podkreśliła również, że wszystkie stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości zostały niezwłocznie usunięte, a przedsiębiorca nie był dotychczas karany za naruszenie przepisów ustawy. Mając na uwadze podniesione argumenty, strona wniosła o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej. Dodatkowo przedsiębiorca załączył informację o wysokości osiągniętego w 2024 roku przychodu, czyniąc zadość wezwaniu zawartemu w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Przedstawione przez stronę wyjaśnienia nie wpływają na zmianę ustalonego stanu faktycznego i nie zmieniają oceny co do istnienia stwierdzonych naruszeń. Organ wskazuje, że w protokole kontroli, w odniesieniu do zakwestionowanych towarów znajdujących się na regale oznaczonym jako część magazynowa, znajduje się informacja, iż „*towar znajdujący się na tym regale pozostawał w ofercie handlowej przedsiębiorcy.*” Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że przedmiotowe towary znajdowały się na sali sprzedażowej, w ciągu ekspozycyjnym wraz z innymi towarami przeznaczonymi do sprzedaży oraz w przestrzeni dostępnej dla konsumentów. Nie były one umieszczone w wyodrębnionym pomieszczeniu magazynowym, ani w sposób trwały i jednoznaczny wyłączone z oferty handlowej. Jednocześnie ustalono, że towary te pozostawały w ofercie handlowej przedsiębiorcy. W tych okolicznościach sam fakt oddzielenia ich linką z napisem „magazyn proszę nie wchodzić” nie przesądzał o wyłączeniu obowiązku uwidaczniania cen, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy.

Organ zwraca uwagę, że kontrolowany zapoznał się z treścią protokołu i złożył podpis, nie wnosząc w zakresie jego treści żadnych uwag, jak również nie skorzystał z przysługującego mu prawa do zgłoszenia, w ustawowym terminie, zastrzeżeń do protokołu kontroli. Ponadto, w treści pisemnego oświadczenia z dnia 20 października 2025 r. przedsiębiorca wskazał, iż „*Zobowiązuję się do podjęcia działań naprawczych dotyczących uzupełnienia poszczególnych towarów (cen i cen jednostkowych) towarów znajdujących się w sprzedaży*”

w sklepie JAR-MOT w Ujściu [...]”, przyznając tym samym, że także towary z regału znajdującego się na sklepie za linką z oznaczeniem części magazynowej, są przeznaczone do bieżącej sprzedaży klientom. Pozostałe okoliczności przedstawione przez stronę zostały uwzględnione w zakresie możliwości wynikających z art. 6 ust. 3 ustawy, o czym szerzej w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że *„Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w odniesieniu do 77 partii oferowanych do sprzedaży towarów, spośród 135 skontrolowanych poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych, uwidocznienia ceny towaru w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości oraz nieprawidłowe wyliczenie ceny jednostkowej, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa jest znikoma. Powyższe uchybienia uniemożliwiły konsumentom zapoznanie się z podstawowymi informacjami dotyczącymi części oferty. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorcę obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznienie prawidłowo informacji o cenie, cenie jednostkowej oraz wskazanie ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości umożliwia konsumentowi uzyskanie pełnej informacji o cenie towaru, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej i indywidualnych preferencji.

Cena oraz cena jednostkowa są jednymi z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającymi wpływ na decyzję o zakupie towaru. Dlatego rzetelna informacja o cenie i cenie jednostkowej oraz możliwość porównania cen wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Strona jako profesjonalista winna tak zorganizować i wykonywać działalność gospodarczą, aby wszystkie wymogi prawne wobec klientów wypełnić, w szczególności obowiązek informacyjny odnoszący się do cen i cen jednostkowych towarów.

Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 29 września 2025 r. zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych przez przedsiębiorcę, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przestanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przestanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, rodzaj i zakres stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień, nie pozwala na przypisanie im cechy „znikomości”, w związku z czym rezultat kontroli rozpatrywać należy na gruncie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu*

administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną)." Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa, *„W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub*
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia."*

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: *„Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało)*). Należy zatem uznać, iż powyższy

przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen i cen jednostkowych towarów, uwidocznieniu ceny towaru w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości oraz nieprawidłowym wyliczeniu ceny jednostkowej. Strona zaprzestała naruszania przepisów prawa dopiero w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen i cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen towarów, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach tym konsumentom, którzy już zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili punkt sprzedaży prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, *„Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”*

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorca poprzez niewywidocznienie cen i cen jednostkowych towarów oraz uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości pozbawił konsumentów możliwości porównania cen niektórych towarów z innymi tego typu towarami.

Jednocześnie organ wskazuje, iż przy ocenie czasu trwania naruszenia obowiązków uwzględnił fakt, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, zostało poprzedzone skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 29 września 2025 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Uwzględniono również fakt, iż przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze w zakresie stwierdzonych naruszeń. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość obrotów oraz przychodu strony w oparciu o informację przekazaną przez przedsiębiorcę w dniu 9 lutego 2026 r. Wysokość kary nie przekracza 2% przychodu osiągniętego z prowadzonej działalności w 2024 roku. Kara nałożona niniejszą decyzją stanowi skuteczne narzędzie egzekwowania realizacji obowiązków wynikających z ustawy. Jednocześnie dotkliwość nałożonej kary pozostaje na takim poziomie, który w zestawieniu z wysokością przychodu przedsiębiorcy, nie spowoduje wyeliminowania kontrolowanego z rynku i pozwoli na dalsze prowadzenie działalności w sposób zgodny z przepisami ustawy i z poszanowaniem praw konsumentów oraz zasad konkurencji. Organ miał na uwadze, by kara była proporcjonalna do celu, jaki ma zostać osiągnięty poprzez jej nałożenie, jak również, by uciążliwość sankcji administracyjnej pozostawała na poziomie akceptowalnym dla przedsiębiorcy. Nakładając karę organ dokonał zestawienia wysokości przychodu z faktem, iż kontrolowany posiada status mikroprzedsiębiorcy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 1.800,00 zł (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9 lub za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strona,

2. a/a.