



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 3 marca 2026 r.

D/KA.UH.8361.181.2025

Mateusz Magdziarek
Mateusz Magdziarek Sklep Spożywczo-Przemysłowy
ul. Wiosny Ludów 4
63-330 Dobrzyca

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę Mateusza Magdziarka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Mateusz Magdziarek Sklep Spożywczo-Przemysłowy, Sośnica 33a, 63-330 Dobrzyca, NIP: 6172065336**, karę pieniężną w wysokości 4.000,00 zł (słownie: cztery tysiące złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Kaliszu, w oparciu o upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr D/KA.UH.8361.181.2025, przeprowadzili w dniach od 3 do 7 listopada 2025 r. kontrolę u przedsiębiorcy Mateusza Magdziarka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

Mateusz Magdziarek Sklep Spożywczo-Przemysłowy, Sośnica 33A, 63-330 Dobrzyca, NIP: 6172065336.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość uwidaczniania informacji o cenie i cenie jednostkowej towarów oferowanych do sprzedaży. Kontrolą objęto 170 partii towarów, stwierdzając **brak uwidocznienia informacji o cenach jednostkowych w odniesieniu do 70 spośród 170 skontrolowanych partii towarów, tj.:**

1. Piwo citrus tonic Captain Jack 400 ml, cena 5,49 zł
2. Piwo Blue Lagoon Captain Jack 400 ml, cena 4,59 zł
3. Piwo The Beach Captain Jack 400 ml, cena 5,99 zł
4. Piwo Cerny Kozel 500 ml, cena 4,59 zł
5. Piwo Lezak Kozel 500 ml, cena 4,59 zł
6. Piwo Lime mint Lech 500 ml, cena 4,79 zł
7. Piwo apple&lemongrass Lech 500 ml, cena 4,79 zł
8. Piwo Cherry Plum Lech 500 ml, cena 4,79 zł
9. Piwo premium Pilsner Carlsberg 500 ml, cena 3,99 zł
10. Wódka mięta Żołądkowa 90 ml, cena 9,99 zł
11. Wódka gorzka Żołądkowa 90 ml, cena 9,99 zł
12. Wódka chill spritz Lubelska 90 ml, cena 6,99 zł
13. Wódka wiśnia z nutką rumu Saska 90 ml, cena 8,99 zł
14. Wino Prosecco Amanti 750 ml, cena 36,99 zł
15. Woda smak brzoskwiniowy Żywiec Zdrój 1,2 l, cena 4,49 zł
16. Woda smak jabłkowy Żywiec Zdrój 1,2 l, cena 4,49 zł
17. Woda smak cytrynowy Żywiec Zdrój 1,2 l, cena 4,29 zł
18. Sok jabłko 100% Kubuś 300 ml, cena 3,29 zł
19. Sok jabłko marchew brzoskwinia Kubuś 300 ml, cena 3,29 zł
20. Napój jabłko-arbuz Tymbark 500 ml, cena 2,79 zł
21. Napój izotoniczny smak raspberry Oshee 750 ml, cena 3,79 zł
22. Napój vitamin water 4Move 556 ml, cena 3,29 zł
23. Napój vitamin water magnesium 4Move 556 ml, cena 3,29 zł
24. Żelki Nimm2 Storck 90 g, cena 4,99 zł
25. Jajko Kinder Joy 20 g, cena 5,59 zł
26. Gummy rozpuszczalne Mamba 26,5 g, cena 1,39 zł
27. Bombonierka Frutti di Mare Vobro 185 g, cena 28,99 zł
28. Praliny o smaku pistacjowym Lindt 200 g, cena 34,99 zł
29. Alpejskie mleczko o smaku śmietankowym Milka 330 g, cena 22,99 zł
30. Czekolada mocno gorzka Wedel 80 g, cena 15,99 zł
31. Baton Kinder Country 23,5 g, cena 2,19 zł
32. Baton Kinder Crispy 34 g, cena 3,99 zł
33. Baton Twix Extra 75 g, cena 6,19 zł
34. Serca Toruńskie pierniki lukrowane Kopernik 120 g, cena 4,99 zł
35. Serca Toruńskie pierniki w czekoladzie Kopernik 120 g, cena 4,99 zł
36. Pierniki Katarzynki Kopernik 123 g, cena 8,29 zł
37. Pierniki Toruńskie w lukrze Kopernik 153 g, cena 4,29 zł
38. Bagatka rodzynek, czarna porzeczka Kopernik 135 g, cena 3,89 zł
39. Pierniki Toruńskie w czekoladzie Kopernik 150 g, cena 8,79 zł
40. Czosnek niedźwiedzi z ziołami Prymat 5 g, cena 2,49 zł
41. Przyprawa do mięsa mielonego Kotanyi 23 g, cena 3,09 zł
42. Przyprawa do karkówki Kotanyi 30 g, cena 2,29 zł

43. Papryka słodka mielona Kotanyi 22 g, cena 2,09 zł
44. Chili w płatkach Kotanyi 8 g, cena 2,99 zł
45. Pieprz czarny mielony Kotanyi 20 g, cena 2,19 zł
46. Pieprz czarny ziarnisty Kotanyi 20 g, cena 2,19 zł
47. Pieprz kolorowy ziarnisty Kotanyi 16 g, cena 2,19 zł
48. Przyprawa do kurczaka Kotanyi 30 g, cena 2,29 zł
49. Przyprawa chińska 5 smaków Kotanyi 20 g, cena 3,39 zł
50. Ziele angielskie całe Kotanyi 13 g, cena 2,59 zł
51. Czosnek niedźwiedzi Kotanyi 6 g, cena 3,09 zł
52. Tymianek Kotanyi 11 g, cena 2,89 zł
53. Jogurt men 7 zbóż Bakoma 300 g, cena 7,29 zł
54. Jogurt kremowy z malinami i granolą Bakoma 230 g, cena 6,59 zł
55. Jogurt grecki Bakoma 180 g, cena 3,49 zł
56. Śmietanka primo 30% Zott 200 g, cena 5,69 zł
57. Ser żółty salami pomidor-bazyliia Serenada 135 g, cena 6,69 zł
58. Ser topiony mixtett Hochland 180 g, cena 7,49 zł
59. Ser rubin Skarby Serowara 180 g, cena 13,99 zł
60. Ser bursztyn Skarby Serowara 180 g, cena 13,99 zł
61. Filety śledziowe w sosie salsa Seko 250 g, cena 9,49 zł
62. Kaszka z sosem Smakija Zott 130 g, cena 2,99 zł
63. Serek naturalny Bakoma 150 g, cena 3,99 zł
64. Kremowy jogurt kokosowo-migdałowy Bakoma 140 g, cena 3,59 zł
65. Koncentrat pomidorowy Dobra Nasza 180 g, cena 3,49 zł
66. Tomato frito Pudliszki 500 g, cena 7,79 zł
67. Ketchup łagodny Kotlin 450 g, cena 5,99 zł
68. Ketchup pikantny Kotliński 500 g, cena 5,39 zł
69. Koncentrat pomidorowy Dawtona 80 g, cena 2,59 zł
70. Musztarda sarepska Develey 210 g, cena 2,29 zł

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz są niezgodne z wymaganiami § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a w konsekwencji naruszają interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *„W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”*.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia, *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”*.

Jak wynika z treści § 3 ust. 2 rozporządzenia, *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”*.

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia, „Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) *litr lub metr sześcienny* - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
- 2) *kilogram lub tonę* - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
- 3) *metr* - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości,
- 4) *metr kwadratowy* - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni,
- 5) *sztukę* - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.”.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 2 rozporządzenia, „W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.”. Jak stanowi § 4 ust. 3 rozporządzenia, „W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.”.

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 27 stycznia 2026 r. znak D/KA.UH.8361.181.2025 (data doręczenia 5 lutego 2026 r.), zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. W treści zawiadomienia stronę pouczono, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia, przedłożyła jednak informację o wielkości, w szczególności przychodu osiągniętego przez nią w roku 2024, czyniąc zadość wezwaniu zawartemu w ww. piśmie.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej jest w niniejszej sprawie art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. *waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*

2. *za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”.*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w odniesieniu do 70 partii towarów oferowanych do sprzedaży spośród 170 objętych kontrolą, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie waga naruszenia prawa jest znikoma. Uzyskanie rzetelnej informacji o cenie jednostkowej oraz możliwość porównania na tej podstawie cen wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie ustawowej.

Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorców zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz planowanym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co stwierdzone zostało w toku kontroli. Zgodnie ze wskazanym przepisem art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, rodzaj i zakres stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień, nie pozwala na przypisanie im cechy „znikomości”, w związku z czym rezultat kontroli rozpatrywać należy na gruncie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki

Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną).”* Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, co zostało stwierdzone w chwili kontroli, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa, *„W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub*
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”*

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: „Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że „usunięcie naruszenia prawa” nie jest tożsame z „zaprzestaniem naruszenia”. Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszanie przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało”). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych w odniesieniu do 70 partii towarów. Strona zaprzestała naruszania prawa po zakończeniu kontroli.

W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie prawidłowej informacji o cenach jednostkowych tym konsumentom, którzy już zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili sklep przedsiębiorcy. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, *„Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego*

przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;

3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;

4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorców, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorcy nie uwidocznili bowiem informacji o cenach jednostkowych w odniesieniu do 70 partii towarów spośród 170 objętych kontrolą. Uzyskanie rzetelnej informacji o cenie jednostkowej oraz możliwość porównania na tej podstawie cen i cen jednostkowych wielu towarów, ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta, które podlegają ochronie ustawowej. Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków uwzględnił okoliczność uprzedniego skierowania do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności strony, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do przedsiębiorcy stwierdzono wcześniej naruszenie obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Ustalono, że w trakcie kontroli nr D/KA.UH.8361.37.2021, przeprowadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Poznaniu w dniach od 11 do 22 marca 2021 r., stwierdzono naruszenie przez stronę przepisów ustawy w odniesieniu do 105 partii towarów (na 160 skontrolowanych). Za powyższe naruszenie, decyzją z dnia 26 maja 2021 r. nałożono na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł, kara została uregulowana.

Uwzględniono fakt, iż strona, po zakończonej kontroli, poinformowała organ o podjęciu działań mających na celu usunięcie stwierdzonych naruszeń, tj. o uzupełnieniu brakujących oznaczeń cen jednostkowych.

Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił, w szczególności wielkość przychodu przedsiębiorcy na podstawie informacji przekazanej w dniu 17 lutego 2026 r. Wysokość kary nie przekracza 1% przychodu osiągniętego z prowadzonej działalności w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. W ocenie organu, nałożona kara pozostaje proporcjonalna do wielkości przychodów osiąganych przez stronę i właściwie spełnia swoje cele. Kara w wysokości nałożonej niniejszą decyzją stanowi skuteczne narzędzie egzekwowania realizacji obowiązków wynikających z ustawy. Jednocześnie, dotkliwość nałożonej kary pozostaje na takim poziomie, który w zestawieniu z przyjętą przez organ wysokością przychodu przedsiębiorcy, nie spowoduje wyeliminowania kontrolowanego z rynku i pozwoli na dalsze prowadzenie działalności w sposób zgodny z przepisami ustawy i z poszanowaniem praw konsumentów oraz zasad konkurencji. Organ miał na uwadze, by kara była proporcjonalna do celu, jaki ma zostać osiągnięty poprzez jej nałożenie, jak również, by uciążliwość sankcji administracyjnej pozostawała na poziomie akceptowalnym dla przedsiębiorcy. Nakładając karę organ dokonał zestawienia wysokości przychodu z faktem, iż kontrolowany posiada status małego przedsiębiorcy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 4.000,00 zł (słownie: cztery tysiące złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa,

Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9 lub za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 132 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Elżbieta Welnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1.Strona;

2.a/a.