



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 13 stycznia 2026 r.

D/KA.UH.8361.176.2025

Michalina Wawrzyniak-Gruchalska
F.H.U. BUMERANG
MICHALINA WAWRZYNIAK-
GRUCHALSKA
ul. Kolejowa 49 lok. 2
63-400 Ostrów Wielkopolski

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

nakłada

na przedsiębiorcę **Michalinę Wawrzyniak-Gruchalską**, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: **F.H.U. BUMERANG Michalina Wawrzyniak-Gruchalska**, ul. Kolejowa 49, 63-400 Ostrów Wielkopolski, NIP: 6221624564, karę pieniężną w wysokości 3.000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100), za niewykonanie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy.

Należność tytułem nałożonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego (przedsiębiorca) zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Kaliszu, w oparciu o upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr D/KA.UH.8361.176.2025,

przeprowadzili w dniach od 23 do 29 października 2025 r. kontrolę u przedsiębiorcy Michaliny Wawrzyniak-Gruchalskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: F.H.U. BUMERANG Michalina Wawrzyniak-Gruchalska, ul. Kolejowa 49, 63-400 Ostrów Wielkopolski, NIP: 6221624564 (miejsce kontroli: ul. Kolejowa 49, 63-400 Ostrów Wielkopolski).

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość przekazywania konsumentom informacji o cenie i cenie jednostkowej towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej. W powyższym zakresie kontrolą objęto 125 partii towarów, **stwierdzając nieprawidłowości polegające na braku uwidocznienia informacji o cenach jednostkowych w odniesieniu do 120 z nich, tj.:**

1. Żołądkowa Gorzka Tradycyjna 32%, 90 ml, cena 11,00 zł
2. Żołądkowa Gorzka Malina-Mięta z Cytryną 28%, 90 ml, cena 11,00 zł
3. Żołądkowa Gorzka z czarną wiśnią 30%, 90 ml, cena 11,00 zł
4. Absolwent jagoda 23%, 90 ml, cena 9,00 zł
5. Absolwent wiśnia 23%, 90 ml, cena 9,00 zł
6. Stumbras 40%, 500 ml, cena 47,50 zł
7. Żubrówka czarna 40%, 500 ml, cena 53,50 zł
8. Bols 40% 500 ml, cena 39,50 zł
9. Amundsen 40%, 500 ml, cena 49,50 zł
10. Stock Prestige 40%, 500 ml, cena 39,50 zł
11. Żołądkowa gorzka z miętą 28%, 500 ml, cena 36,00 zł
12. Żubrówka Bison Grass 37,5%, 500 ml, cena 37,00 zł
13. Finlandia Botanical cucumber & mint 30%, 700 ml, cena 62,50 zł
14. Finlandia Botanical wildberry & rose 30%, 700 ml, cena 62,50 zł
15. Absolvent Vodka 40 %, 700 ml, cena 68,00 zł
16. Bols Marine 40%, 700 ml, cena 54,00 zł
17. Soplica Szlachetna Wódka 40%, 90 ml, cena 10,50 zł
18. Żubr gorzki z miętą 20%, 90 ml, cena 9,00 zł
19. Żubr biały 37,5%, 90 ml, cena 10,00 zł
20. Żytniówka mięta 28%, 90 ml, cena 9,50 zł
21. Soplica cytrynowa 26%, 500 ml, 34,00 zł
22. Lubelska wiśniówka 25%, 500 ml, cena 32,00 zł
23. Żubrówka biała 40%, 500 ml, cena 34,80 zł
24. Krupnik 40%, 500 ml, cena 34,00 zł
25. Żytniówka 38%, 500 ml, cena 33,50 zł
26. Żubr wódka 37,5 %, 500 ml, cena 33,00 zł
27. Sobieski Vodka 40%, 700 ml, cena 49,50 zł
28. Soplica Szlachetna 40%, 700 ml, cena 49,50 zł
29. Wódka Wyborowa 40%, 700 ml, cena 49,50 zł

30. Żołądkowa De Luxe 40%, 700 ml, cena 49,00 zł
31. Żołądkowa z miętą 28%, 700 ml, cena 55,00 zł
32. Żołądkowa Gorzka Tradycyjna 32%, 700 ml, 49,00 zł
33. Piwo Heineken Original 5%, 650 ml, 11,50 zł
34. Wino Fresco Semi Dry Red 10%, 750 ml, cena 19,00 zł
35. Wino Carlo Rossi 12%, 750 ml, cena 31,00 zł
36. Wino Kazbek Peak Semi Dry 12,5%, 750 ml, cena 40,00 zł
37. Wino Kazbek Egrisi 13%, 750 ml, cena 40,00 zł
38. Piwo Tatra jasne pełne puszką 5,6%, 500 ml, cena 3,79 zł
39. Piwo Tatra jasne pełne butelka 5,6%, 500 ml, cena 4,00 zł
40. Piwo Warka Classic butelka 5,2%, 500 ml, cena 3,29 zł
41. Piwo Warka Strong butelka 6,3%, 500 ml, cena 5,45 zł
42. Desperados Original butelka 5,9%, 400 ml, cena 6,39 zł
43. Desperados Red butelka 5,9%, 400 ml, cena 6,39 zł
44. Desperados Melon Cooler butelka 4,5%, 400 ml, cena 6,39 zł
45. Desperados Nocturno butelka 7,00%, 400 ml, cena 6,39 zł
46. Żubr butelka 6,0%, 500 ml, cena 3,70 zł
47. Napój Coca-cola 500 ml, cena 6,00 zł
48. Sok pomarańczowy Tarczyński 300 ml, cena 3,00 zł
49. Mydło w płynie Dove 250 ml, cena 11,50 zł
50. Rogalik 7 Deys Double Coconut 110 g, cena 5,00 zł
51. Sałatka Naddunajska Urbanek, 510 g, cena 8,00 zł
52. Pieczarki marynowane Urbanek 500 g, cena 13,50 zł
53. Sałatka litewska Hektor 500 ml, cena 5,50 zł
54. Sałatka warzywna Hektor 500 ml, cena 4,50 zł
55. Marchewka konserwowa Hektor 505g/ 295g, cena 5,20 zł
56. Kapusta czerwona z jabłkiem Dawtona 500g / 350g, cena 7,50 zł
57. Buraczki wiórki Słoneczny ogród 420g / 360 g, cena 6,50 zł
58. Buraczki tarte Rolnik 370 ml, cena 4,50 zł
59. Kukurydza konserwowa Pudliszki 400g / 220g, cena 5,50 zł
60. Groszek konserwowy Kwidzyn 400g / 240g, cena 4,00 zł
61. Fasola biała konserwowa Słoneczny ogród 400g / 200g, cena 3,80 zł
62. Marchewka z groszkiem Słoneczny ogród 400g / 240g, cena 3,80 zł
63. Cebulka perłowa marynowana Vortumnus 220g / 130g, cena 6,90 zł
64. Kasza jęczmienna wiejska Sonko 400 g, cena 4,50 zł
65. Kasza gryczana prażona Kupiec, 400 g, cena 6,50 zł
66. Miód nektarowy wielokwiatowy Baśniowa Pasieka 370g, cena 12,00 zł
67. Miód nektarowy wielokwiatowy Baśniowa Pasieka 220g, cena 7,00 zł

68. Ocet z czerwonego wina Kamis 250 ml, cena 9,50 zł
69. Ocet winny z białego wina Develey 250 ml, cena 8,50 zł
70. Cytrynka Rolnik 500 ml, cena 4,50 zł
71. Ocet jabłkowy Develey 250 ml, cena 8,50 zł
72. Sos sojowy Tao Tao 150 ml, cena 8,80 zł
73. Woda Żywiec Zdrój niegazowany 500 ml, cena 2,70 zł
74. Woda Żywiec Zdrój gazowany 500 ml, cena 2,70 zł
75. Żywiec Zdrój cytrynowy smak 1,2 l, cena 5,90 zł
76. Żywiec Zdrój truskawkowy smak 1,2 l, cena 5,90 zł
77. Żywiec Zdrój malinowy smak 1,2 l, cena 5,90 zł
78. Woda Żywiec Zdrój niegazowany 1,5 l, cena 4,00zł
79. Woda Żywiec Zdrój mocny gaz 1,5 l, cena 4,00zł
80. Woda Kudowianka gazowna 1,5 l, cena 2,50 zł
81. Woda Staropolanka lekko gazowana 1,5 l, cena 3,50 zł
82. Woda Staropolanka Plus gazowana 1,5 l, cena 3,50 zł
83. Kubuś Waterrr o smaku cytryny 1,5 l, cena 5,50 zł
84. Muszyniaknka magnez i wapń 0,6 l, cena 3,00 zł
85. Kudowianka gazowana 500 ml, cena 2,00 zł
86. Żywiec Zdrój cytrynowy smak 500 ml, cena 3,80 zł
87. Żywiec Zdrój truskawkowy smak 500 ml, cena 3,80 zł
88. Żywiec Zdrój jabłkowy smak 500 ml, cena 3,80 zł
89. Pepsi 500 ml, cena 6,00 zł
90. Pepsi 0,58 l, cena 9,00 zł
91. Pepsi 1,5 l, cena 10,50 zł
92. Maczugi Star o smaku pizza 80 g, cena 5,00 zł
93. Maczugi Star o smaku fromage 80 g, cena 5,00 zł
94. Chrupki kukurydziane Flips o smaku truskawki 70 g, cena 4,00 zł
95. Precelki Beskidzkie 120 g, cena 4,00 zł
96. Mega Grzeński orzechowe 48 g, cena 3,50 zł
97. Mega Grzeński kakaowe 34 g, cena 2,50 zł
98. Mega Grzeński smak toffi 48 g, cena 3,50 zł
99. Mega Grzeński w czekoladzie 48 g, cena 3,50 zł
100. Baton 3BIT 46 g, cena 5,00 zł
101. Baton Milky Way 21,5 g, cena 2,50 zł
102. Baton Mars 70 g, cena 5,50 zł
103. Prinze Polo smak orzechowy 50 g, cena 3,50 zł
104. Czekolada Milka White 90 g, cena 7,50 zł
105. Czekolada Milka Happy Cow 90 g, cena 7,50 zł

- 106. Czekolada Milka Bubbly 90 g, cena 7,50 zł
- 107. Ser smażony Kowalew 200 g, cena 7,50 zł
- 108. Ser smażony ze szczypiorkiem Kowalew 200 g, cena 7,50 zł
- 109. Serek śmietankowy łaciaty meksykański smak 135 g, cena 5,00 zł
- 110. Serek śmietankowy łaciaty z czosnkiem 135 g, cena 4,80 zł
- 111. Serek śmietankowy łaciaty z zielonymi oliwkami 135 g, cena 5,00 zł
- 112. Serek kremowy Apetina Arla pesto i rukola 125 g, cena 5,80 zł
- 113. Ser kremowy ze szczypiorkiem i cebulką Hochland 90 g, cena 4,50 zł
- 114. Ser kremowy ze śmietanką Hochland 90 g, cena 4,50 zł
- 115. Ser kremowy emmentaler Hochland 90 g, cena 4,50 zł
- 116. Śmietanka łaciata 12% 250 ml, cena 4,70 zł
- 117. Śmietanka łaciata 18% 250 ml, cena 5,50 zł
- 118. Sałatka a'la polska Dega 150 g, cena 3,00 zł
- 119. Śmietana luksusowa 12 % Międzybórz 200 g, cena 3,50 zł
- 120. Śmietana luksusowa 18 % Międzybórz 330 g, cena 6,50 zł.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy oraz są niezgodne z wymaganiami § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a w konsekwencji naruszają interesy konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy, *„W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.”*

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia, *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.”*

Jak wynika z § 3 ust. 2 rozporządzenia, *„Cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego; 2) w cenniku; 3) w katalogu; 4) na obwolucie; 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”*

Zgodnie z treścią § 4 ust. 1 rozporządzenia, *„Cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:*

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,*
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,*
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości,*

- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni,
- 5) sztukę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży na sztuki.”

W myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia, „W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.” Jak stanowi § 4 ust. 3 rozporządzenia, „W przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk.”

Jak wynika z art. 6 ust. 1 ustawy, „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z dnia 15 grudnia 2025 r., znak D/KA.UH.8361.176.2025 (doręczonym dnia 18 grudnia 2025 r.), zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy. W treści zawiadomienia stronę pouczono, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa.

W dniu 30 grudnia 2025 r. strona przesłała, za pośrednictwem Poczty Polskiej, informację o wysokości osiągniętego przychodu za 2024 rok. Natomiast, pismem z dnia 9 stycznia 2026 r. (data wpływu do organu 13 stycznia 2026 r.) przedstawiła swoje stanowisko w sprawie oraz zwróciła się o umorzenie postępowania. Strona przyznała, że zaniedbała obowiązek wynikający z art. 4 ust. 1 ustawy argumentując powyższe zamiarem zakończenia prowadzenia działalności gospodarczej. Odnosząc się do pozycji dotyczących napojów alkoholowych strona wskazała, że nie prowadziła sprzedaży alkoholu w związku z cofnięciem zezwolenia, a jego obecność na sklepie wynikała z braku innego miejsca, w którym mógłby on zostać przechowany. Przedsiębiorca odwołuje się jednak w swoim stanowisku do braku cen, podczas gdy ceny były uwidocznione, a nieprawidłowości polegały na braku uwidocznienia cen jednostkowych.

Podstawą prawną do ewentualnego odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w niniejszej sprawie jest art. 189f § 1 Kpa, który stanowi, że „*Organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:*

- 1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub*
- 2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.”*

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z urzędu wziął pod uwagę normę zawartą w ww. przepisie i po dokonaniu subsumpcji stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione łącznie powyższe przesłanki pozwalające na zastosowanie art. 189f § 1 Kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzi bowiem przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa, a zatem nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, skutkujące obligatoryjnym odstąpieniem od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniem na pouczeniu. Skoro przedsiębiorca naruszył art. 4 ust. 1 ustawy w odniesieniu do 120 partii oferowanych do sprzedaży towarów spośród 125 skontrolowanych, to nie można uznać, że w niniejszej sprawie zakres naruszenia przepisów ustawy, a co za tym idzie waga naruszenia prawa, jest znikoma. Stwierdzone w następstwie kontroli uchybienia godzą w sposób oczywisty w prawo konsumenta do informacji i uniemożliwiają mu porównanie cen towarów znajdujących się w obrocie handlowym. Cena i cena jednostkowa są jednymi z podstawowych wyróżników towarów, poza marką oraz indywidualnymi preferencjami konsumentów, mającymi wpływ na decyzję o zakupie towaru. Podkreślić należy, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ustawie, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie jednostkowej towaru umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej.

Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 14 października 2025 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Przedsiębiorca zobowiązał się do pisemnego poinformowania organu o podjęciu działań naprawczych

i uzupełnieniu brakujących cen jednostkowych w terminie 14 dni od dnia zakończenia kontroli, jednakże do dnia dzisiejszego taka informacja nie została przekazana. Ponadto w dniu 27 października 2025 r. przedsiębiorca zawiesił wykonywanie działalności gospodarczej. Zgodnie ze wskazanym przepisem art. 189f § 1 pkt 1 Kpa, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Zgodnie z jego brzmieniem, przesłanka zaprzestania naruszania prawa musi zatem wystąpić łącznie z przesłanką znikomej wagi naruszenia, co nie zachodzi w niniejszej sprawie. W ocenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, rodzaj i zakres stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień, nie pozwala na przypisanie im cechy „znikomości”, w związku z czym rezultat kontroli rozpatrywać należy na gruncie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy.

Wskazać należy, że odpowiedzialność wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 6 lipca 2016 r., sygn. III SA/Po 287/16, *„Istota odpowiedzialności administracyjnej sprowadza się do tego, że aby pociągnąć do niej określony podmiot konieczne jest zaistnienie wyłącznie dwóch zasadniczych przesłanek: po pierwsze, podmiot ten musi charakteryzować się cechami wyrażonymi w normie prawnej stanowiącej podstawę odpowiedzialności oraz po drugie, musi on wyczerpać określone w tej normie znamiona działania lub zaniechania lub znamiona tegoż zachowania muszą zostać wyczerpane przez inny podmiot - o ile norma prawna przypisuje zachowanie innego podmiotu lub skutek tego zachowania wspomnianemu podmiotowi administrowanemu (delikt administracyjny). Zaistnienie powyższych przesłanek jest co do zasady wystarczające, aby podmiot administrowany poniósł z tytułu popełnionego deliktu administracyjnego ujemne konsekwencje (sankcję administracyjną).”* Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest samo stwierdzenie przez właściwą jednostkę administracji publicznej nieprzestrzegania przez określony podmiot (administrowany), nałożonych prawem obowiązków. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, czy działania naprawcze podjęte w efekcie ustaleń kontroli, gdyż karę nakłada się za samo naruszenie prawa. Okoliczność zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków, może jednak mieć wpływ na ocenę całokształtu sprawy przez organ administracji publicznej oraz zostać wzięte pod uwagę przy ustalaniu wymiaru sankcji administracyjnoprawnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Strona, prawidłowo pouczona o możliwości wypowiedzenia się w sprawie, nie podniosła również żadnej z powyższych okoliczności.

Zgodnie z art. 189f § 2 Kpa, *„W przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:*

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.”

Literalna wykładnia ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż warunkiem zastosowania odstąpienia od nałożenia kary jest usunięcie naruszenia prawa, przy czym termin ten należy interpretować ściśle, a więc bez rozszerzenia jego znaczenia na przypadki „zaprzestania naruszania prawa”, tych bowiem dotyczy regulacja art. 189f § 1 Kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021: *„Z uwagi na odmienne brzmienie tych sformułowań na gruncie komentowanego artykułu, należy uznać, że "usunięcie naruszenia prawa" nie jest tożsame z "zaprzestaniem naruszenia". Tym samym, aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia (z oczywistych przyczyn nie jest możliwe wyeliminowanie samego naruszenia, a więc zdarzenia z przeszłości, które już zaistniało)*). Należy zatem uznać, iż powyższy przepis ma zastosowanie w tych przypadkach, gdy brak jest możliwości wyeliminowania samego naruszenia, natomiast możliwym jest wyeliminowanie jego skutków.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy należy zauważyć, że w toku kontroli stwierdzono naruszenia polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych w odniesieniu do 120 partii towarów. Strona zaprzestała naruszania prawa dopiero w toku postępowania kontrolnego. W przedmiotowej sprawie nie jest natomiast możliwe usunięcie skutków naruszenia prawa. Należy bowiem pamiętać, że uwidocznienie cen jednostkowych pełni funkcję informacyjną, umożliwiając konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Oznacza to, że w przypadku tego obowiązku nie jest możliwym usunięcie skutków jego naruszenia, ponieważ brak jest narzędzi pozwalających na udzielenie

prawidłowej informacji o cenach jednostkowych tym konsumentom, którzy już zapoznali się z dotychczasowymi oznaczeniami cen i opuścili punkt sprzedaży prowadzony przez przedsiębiorcę. Zatem w przedmiotowej sprawie nie została spełniona przesłanka w postaci konieczności usunięcia skutków naruszenia prawa. Tym samym, nie zachodzą podstawy do zastosowania odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f § 2 i 3 Kpa.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 3 ustawy, „*Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia:*

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;*
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;*
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;*
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).”*

Dokonując zatem oceny stopnia naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę, organ zakwalifikował stwierdzone uchybienia jako naruszenie obowiązków w stopniu wysokim. Przedsiębiorca nie uwidocznił bowiem ceny jednostkowej w odniesieniu do 120 partii towarów spośród 125 skontrolowanych. Tym samym przedsiębiorca pozbawił konsumentów możliwości porównania cen niektórych towarów z innymi tego typu towarami, utrudniając tym samym dokonanie przez nich właściwego wyboru, z uwzględnieniem sytuacji finansowej.

Jednocześnie organ wskazuje, iż oceniając kwestię czasu trwania naruszenia obowiązków uwzględnił, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 14 października 2025 r., zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do skontrolowanego przedsiębiorcy nie stwierdzono wcześniej naruszenia obowiązków w zakresie przestrzegania przepisów ustawy. Jednocześnie organ wskazuje, w odniesieniu do korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniami ustawy, iż strona, poinformowana o aktualnie obowiązującym stanie prawnym, nie odniosła się do wyżej wskazanych okoliczności.

Biorąc pod uwagę trzecią przesłankę wpływającą na wymiar kary pieniężnej, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił wielkość obrotów oraz przychodu strony w oparciu o informacje przesłane przez stronę w dniu 30 grudnia 2025 r. Wysokość kary nie przekracza 1 % przychodu osiągniętego z prowadzonej działalności. Ponadto, w ocenie organu, nałożona kara pozostaje proporcjonalna do wielkości przychodu przedsiębiorcy właściwie spełniając swoje cele. Kara w wysokości nałożonej niniejszą decyzją stanowi skuteczne narzędzie egzekwowania realizacji obowiązków wynikających z ustawy. Jednocześnie, dotkliwość nałożonej kary pozostaje na takim poziomie, który w zestawieniu z wysokością przychodu przedsiębiorcy, nie spowoduje wyeliminowania kontrolowanego z rynku i pozwoli na dalsze prowadzenie działalności w sposób zgodny z przepisami ustawy i z poszanowaniem praw konsumentów oraz zasad konkurencji. Organ miał na uwadze, by kara była proporcjonalna do celu, jaki ma zostać osiągnięty poprzez jej nałożenie, jak również, by uciążliwość sankcji administracyjnej pozostawała na poziomie akceptowalnym dla przedsiębiorcy. Nakładając karę organ dokonał zestawienia wysokości przychodu z faktem, iż kontrolowany posiada status mikroprzedsiębiorcy.

Przesłanka zawarta w art. 6 ust. 3 pkt 4 ustawy nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową w przedmiotowej sprawie nie była kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

Mając na uwadze powyższe, w tym przypadku należało nałożyć odpowiednią karę pieniężną w wysokości 3.000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100).

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zdecydował zatem jak w sentencji.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, kara pieniężna, o której mowa w sentencji decyzji, stanowi dochód budżetu państwa, a przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9, za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27 lub platformy e-PUAP: /wiih-poznan-gov/SkrytkaESP, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132 z późn. zm.) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Zastępca Wielkopolskiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej

Helena Kozakiewicz

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1.Strona;

2.a/a.