



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 10 marca 2026 r.

D/PI.UH.8361.88.2025

HANNA GATZ
ul. Panny Marii nr 3
77-400 Złotów
NIP: 7671691762

KATARZYNA GATZ
KWIACIARNIA "GATZ" KATARZYNA
GATZ
al. Mickiewicza nr 24A
77-400 Złotów
NIP: 7671686873

ZOFIA GATZ
ul. Panny Marii nr 3
77-400 Złotów
NIP: 7671226083

wspólnicy spółki cywilnej:
RESTAURACJA "PROMENADA" S.C.
ZOFIA GATZ, HANNA GATZ,
KATARZYNA GATZ

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), zwanej dalej „Kpa” oraz art. 40a pkt 1 i 3, art. 40b ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 4 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. *o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 433 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

przedsiębiorcom Hannie Gatz, Katarzynie Gatz oraz Zofii Gatz, wspólnikom spółki cywilnej: RESTAURACJA "PROMENADA" S.C. ZOFIA GATZ, HANNA GATZ, KATARZYNA GATZ, ul. Panny Marii nr 3, 77-400 Złotów, NIP: 7671692744, solidarnie karę pieniężną w łącznej wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100), w tym kwotę 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 40a pkt 1 ustawy za niewykonanie obowiązku określonego w art. 3b ust. 1 ustawy oraz kwotę 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 40a pkt 3 ustawy za niewykonanie obowiązku określonego w art. 3b ust. 3 ustawy.

Należność wynikającą z wymierzonej kary pieniężnej strony postępowania administracyjnego (przedsiębiorcy) zobowiązani są uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań: 96 1010 1469 0032 7422 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o jej wymierzeniu stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Pile, w oparciu o upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr D/PI.UH.8361.88.2025, w dniach od 31 lipca do 5 sierpnia 2025 r., przeprowadzili kontrolę w Restauracji Promenada, ul. Panny Marii nr 3, 77-400 Złotów, prowadzonej przez przedsiębiorców Zofię Gatz, działającą pod firmą: ZOFIA GATZ, ul. Panny Marii 3, 77-400 Złotów, NIP: 7671226083, Hannę Gatz, działającą pod firmą: HANNA GATZ, ul. Panny Marii 3, 77-400 Złotów, NIP: 7671691762 oraz Katarzynę Gatz, działającą pod firmą: KWIACIARNIA „GATZ” KATARZYNA GATZ, al. Mickiewicza 24A, 77-400 Złotów, NIP: 7671686873, wspólników spółki cywilnej RESTAURACJA "PROMENADA" S.C. ZOFIA GATZ, HANNA GATZ, KATARZYNA GATZ, ul. Panny Marii nr 3, 77-400 Złotów, NIP: 7671692744.

Jak ustalono, kontrolowani przedsiębiorcy prowadzą jednostkę gastronomiczną, w której oferowane są napoje i żywność pakowane w produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami. W ramach podjętych czynności kontrolnych sprawdzono m.in. rzetelność obsługi konsumentów oraz przestrzeganie przez przedsiębiorców obowiązku wynikającego z art. 3b ust. 1 ustawy, tj. pobierania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego napoje lub żywność w produktach jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, zwanej dalej "opłatą".

Ponadto, sprawdzono czy zgodnie z art. 3b ust. 3 ustawy kontrolowani przedsiębiorcy zapewniają dostępność opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

W wyniku rozliczenia zakupu kontrolnego ustalono, że przedsiębiorcy nie pobrali opłaty za jeden pojemnik z papieru typu kraft powleczony powłoką PE (polietylen), w który została inspektorom zapakowana porcja frytek na wynos.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono również, że w lokalu gastronomicznym, przy bufecie, została umieszczona informacja skierowana do konsumentów, w której wskazano, że w ramach zamówienia na wynos, pobierana jest tzw. „opłata produktowa” w wysokości 1,00 zł za opakowanie. W wyniku przeprowadzonych ustaleń kontrolnych, w tym na podstawie oświadczenia z dnia 4 sierpnia 2025 r., złożonego przez wspólnika spółki uczestniczącego w czynnościach kontrolnych ustalono, że przedsiębiorcy nie pobierają opłaty, o której mowa w art. 3b ust. 1 ustawy za opakowania jednorazowego użytku wykonane z tworzyw sztucznych. Ponadto, z wyjaśnień złożonych przez wspólnika spółki wynika, że zawarta w treści komunikatu informacja o tzw. „opłacie produktowej” odnosiła się wyłącznie do należności handlowej (ceny), tj. stanowiła formę pokrycia kosztów związanych z opakowaniami stosowanymi do wydawania posiłków na wynos, a nie do opłaty wynikającej z art 3b ust. 1 ustawy.

Niepobranie opłaty stanowi naruszenie przez przedsiębiorców art. 3b ust. 1 ustawy, zgodnie z którym *„Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty, jest obowiązany do pobrania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego te produkty lub napoje lub żywność w tych produktach, zwanej dalej "opłatą".*” Zgodnie z załącznikiem nr 6 do ustawy, *„Do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych podlegających zmniejszaniu stosowania zalicza się:*

- 1) kubki na napoje, w tym ich pokrywki i wieczka;
- 2) pojemniki na żywność, w tym pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane w celu umieszczania w nich żywności, która jest:
 - a) przeznaczona do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos,
 - b) zazwyczaj spożywana bezpośrednio z pojemnika oraz

- c) *gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzanie, gotowanie czy podgrzewanie*
- *w tym pojemniki na żywność typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność.”*

Ponadto, na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych oraz analizy dokumentów i informacji przekazanych przez przedsiębiorcę, w tym m.in. deklaracji zgodności oraz specyfikacji materiałowych opakowań oferowanych konsumentom przy sprzedaży dań na wynos ustalono, że wyłącznie dwa rodzaje pojemników jednorazowego użytku tj. opakowanie na pizzę z tektury falistej oraz foremka aluminiowa zostały wykonane z materiałów innych niż tworzywa sztuczne. Pozostałe opakowania dostępne w restauracji zostały wykonane w całości bądź częściowo z tworzyw sztucznych. Wskazać należy, że opakowanie przeznaczone do pizzy oraz foremka do zapiekania, ze względu na ich właściwości użytkowe i funkcjonalne, w szczególności kształt, pojemność oraz przeznaczenie nie spełniały kryteriów pozwalających na ich zakwalifikowanie jako opakowań alternatywnych, przeznaczonych do pakowania dań typu frytki.

W związku z powyższym ustalono, że kontrolowani przedsiębiorcy nie zapewnili dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, tj. pojemnika na porcję frytek, co narusza art. 3b ust. 3 ustawy.

Niezapewnienie dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, stanowi naruszenie przez przedsiębiorców art. 3b ust. 3 ustawy, zgodnie z którym *„Przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, jest obowiązany do zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.”*

Zgodnie z treścią art. 3b ust. 4 ustawy, nadzór nad przestrzeganiem przez przedsiębiorców przepisów art. 3b ust. 1 - 3 sprawuje Inspekcja Handlowa na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 z późn. zm.).

Jak wynika z art. 40a pkt 1 ustawy, „Administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto: *wbrew przepisowi art. 3b ust. 1 nie pobiera opłaty od użytkownika końcowego nabywającego produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez*

tego przedsiębiorcę w te produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami.”

Natomiast w myśl art. 40a pkt 3 ustawy, „Administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto: *wbrew przepisowi art. 3b ust. 3 nie zapewnia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.”*

Zgodnie z treścią art. 40b ust. 1 pkt 1) ustawy, administracyjne kary pieniężne wynoszą w przypadkach, o których mowa w art. 40a pkt 1-6 - od 500 zł do 20 000 zł.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadne jest wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za niewykonanie obowiązków określonych w art. 3b ust. 1 i 3 ustawy.

W związku z powyższym, pismem z dnia 11 lutego 2026 r., znak D/PI.UH.8361.88.2025 (doręczonym każdemu z przedsiębiorców 17 lutego 2026 r.), organ zawiadomił strony o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Strony pouczone, że mogą brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary uregulowanych w art. 40b ust. 4 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu, wynikającej z art. 10 § 1 Kpa.

Strona, pani Hanna Gatz, skorzystała z przysługujących jej w powyższym zakresie uprawnień i pismem z dnia 3 marca 2026 r. przesłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 4 marca 2026 r., przedstawiła swoje stanowisko w sprawie, w którym wskazała, że po zapoznaniu się z ustaleniami przeprowadzonej kontroli wdrożyła odpowiednie działania naprawcze mające na celu dostosowanie prowadzonej działalności do obowiązujących przepisów prawa. Strona podkreśliła jednocześnie, że ujawnione w toku kontroli naruszenia wynikały przede wszystkim z faktu, iż prowadzenie działalności gastronomicznej przez przedsiębiorcę wiąże się z koniecznością przestrzegania licznych regulacji prawnych, które ulegają dynamicznym zmianom. Zaznaczyła przy tym, że uchybienia były efektem niepełnej znajomości tych przepisów i nie miały charakteru świadomego naruszenia prawa. Natomiast

strony postępowania, Pani Katarzyna Gatz oraz Pani Zofia Gatz, nie skorzystały z przysługujących im uprawnień.

Mając na uwadze przedstawioną przez stronę argumentację organ wskazuje, iż nie ma ona wpływu na istnienie stwierdzonych naruszeń, co do których stan faktyczny został w pełni ustalony i udokumentowany, i nie zmienia oceny organu w tym zakresie. Może natomiast zostać wzięta pod uwagę przy ustalaniu wymiaru kary pieniężnej, o czym mowa w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Jak stanowi art. 40c ust. 1 ustawy, do administracyjnych kar pieniężnych nie stosuje się przepisu art. 189f Kpa.

Organ ustalił, że w sprawie nie wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 40b ust. 5 ustawy. Strony nie przedstawiły organowi dowodów i okoliczności wskazujących, że dochowały należytej staranności i uczyniły wszystko, czego można było od nich rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miały żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których strony nie mogły przewidzieć.

Zgodnie z treścią art. 40b ust. 4 ustawy, *„Przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.”*

Oceniając stopień szkodliwości naruszenia oraz rodzaj i zakres naruszenia organ ustalił, że w należącym do stron lokalu gastronomicznym prowadzono sprzedaż potraw na wynos w opakowaniach jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych. Przedsiębiorcy zobowiązani byli czynić zadość wymogom wynikającym z art. 3b ust. 1 i 3 ustawy, które określają jednoznacznie obowiązek pobierania opłaty za produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych oraz obowiązek zapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienionych w załączniku nr 6 do ustawy będących opakowaniami, wytworzonych z materiałów innych niż tworzywa sztuczne, w tym innych niż tworzywa sztuczne ulegające biodegradacji, lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku. Brak realizacji obowiązków wynikających z art. 3b ust. 1 i 3 ustawy istotnie wpływa na realizację celów ustawy, w szczególności w zakresie ochrony środowiska. Organ uwzględnił, iż zakres działalności stron nie jest znaczny, gdyż należą do grupy mikroprzedsiębiorców.

Analizując stopień przyczynienia się stron do powstania naruszenia prawa organ zważył, że kontrolowani przedsiębiorcy, działający na rynku jako podmioty profesjonalne, mają obowiązek znać i stosować aktualnie obowiązujące przepisy prawa. Strony powinny były

dołożyć należytej staranności, aby działalność gospodarcza była prowadzona zgodnie z prawem.

Odnosząc się do okresu naruszenia organ wskazuje, iż art. 3b ust. 1 ustawy wszedł w życie 24 maja 2023 r., art. 3b ust. 3 ustawy - 1 lipca 2024 r., natomiast z dniem 1 stycznia 2024 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie *stawek opłaty za produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych będące opakowaniami* (Dz. U. z 2023 r., poz. 2679). Strony miały zatem dostateczny czas na zapoznanie się i wdrożenie obowiązujących przepisów prawa.

Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorców zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 1 lipca 2025 r., znak D/PI.8360.39.2025 (doręczonego stronom 4 lipca 2025 r.), zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Organ uwzględnił także, że przedsiębiorcy nie byli wcześniej karani za naruszenie przepisów ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zastosował środek w postaci wymierzenia kar pieniężnych w dolnej granicy ustawowej wysokości kary, odpowiednio do stopnia naruszenia obowiązków i stanu faktycznego sprawy, tj.:

1. **500,00 zł** z tytułu niepobierania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego napoje lub żywność w produktach jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych,
2. **500,00 zł** z tytułu niezapewnienia dostępności opakowań alternatywnych do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych lub dostępności opakowań wielokrotnego użytku.

Zgodnie z treścią art. 40b ust. 6 ustawy, należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa.

Przedsiębiorcy są zobowiązani wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950

Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9 lub za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 268) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

- Strona x 3;

- a/a.