



**WIELKOPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Poznań, 16 marca 2026 r.

D/KO.UH.8361.42.2025

Monika Ciechanowicz - Rozpędowska
(Dotychczas wpisana do CEIDG pod firmą:
Monika Ciechanowicz - Rozpędowska
Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe
"PIMO - PLAST")
adres do korespondencji:
ul. Spółdzielców 26/29
62-700 Turek

DECYZJA

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) zwanej dalej „Kpa” oraz art. 40a pkt 1, art. 40b ust. 1 pkt 1, ust. 2 i 4 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. *o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 433 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

Pani Monice Ciechanowicz-Rozpędowskiej, dotychczas wpisanej do CEIDG pod firmą: Monika Ciechanowicz-Rozpędowska Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "PIMO-PLAST", ul. Kaliska 36, 62-700 Turek, NIP: 6681688577, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100), wynikającą z art. 40a pkt 1 ustawy za niewykonanie obowiązku określonego w art. 3b ust. 1 ustawy.

Należność wynikającą z wymierzonej kary pieniężnej strona postępowania administracyjnego zobowiązana jest uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr konta NBP O/O Poznań:

96 1010 1469 0032 7422 3100 0000,

w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o jej wymierzeniu stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatury w Koninie, w oparciu o upoważnienie do przeprowadzenia kontroli z dnia 16 kwietnia 2025r., nr D/KO.UH.8361.42.2025, przeprowadzili w dniach od 16 do 25 kwietnia 2025 r., kontrolę

w hurtowni opakowań jednorazowych i dekoracji PIMO-PLAST, ul. Kaliska 36, 62-700 Turek, prowadzonej przez przedsiębiorcę Monikę Ciechanowicz-Rozpędowską, działającą pod firmą: Monika Ciechanowicz-Rozpędowska Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "PIMO-PLAST", ul. Kaliska 36, 62-700 Turek, NIP 6681688577.

Jak ustalono w toku kontroli, kontrolowany przedsiębiorca prowadzi hurtownię opakowań jednorazowych i dekoracji, w której jest prowadzona sprzedaż hurtowa i detaliczna. W kontrolowanej placówce do sprzedaży oferowane są produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami. W ramach podjętych czynności kontrolnych sprawdzono między innymi rzetelność obsługi konsumentów oraz przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku, wynikającego z art. 3b ust. 1 ustawy, tj. pobierania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy, zwanej dalej "opłatą".

Zakup kontrolny obejmował niżej wymienione produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych (zawierające plastik), tj.:

1. Pojemnik styropianowy box ½ obiad biały HP3TT w ilości 5 sztuk, oferowanych w cenie 0,60 zł/szt.,
2. Pojemnik plastikowy prostokątny z wieczkiem 250ml KP-805 (Art. 505) w ilości 10 sztuk, oferowanych w cenie 0,40 zł/szt.,
3. 1 zestaw kubeczków papierowych jednokolorowe czarne PF-KJCN 250 ml/6szt., kod EAN 5902973187984, oferowanych w cenie 6,50 zł,
4. 1 zestaw kubeczków papierowych KD01_OG_034301 8x250ml, kod EAN 5901646024885, oferowanych w cenie 6,50 zł,
5. Pojemnik plastikowy weselny nr 2334 F-47 (231x228x73mm) w ilości 5 sztuk, oferowanych w cenie 1,00 zł/szt.,
6. Pojemnik plastikowy 2055 (206x156x69mm) w ilości 5 sztuk, oferowanych w cenie 1,50 zł.

W wyniku rozliczenia zakupu kontrolnego ustalono, że przedsiębiorca nie pobrał opłaty za ww. produkty. Na wydany inspektorom paragonie fiskalnym nie wyodrębniono wskazanej opłaty za produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych będących opakowaniami. Ponadto, w toku kontroli przedsiębiorca złożył oświadczenie, że nie pobiera opłaty od produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych od użytkownika końcowego nabywającego te produkty.

Niepobranie opłaty stanowi naruszenie przez przedsiębiorcę art. 3b ust. 1 ustawy, zgodnie z którym, „Przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego, jednostkę handlu hurtowego lub jednostkę gastronomiczną, w których są oferowane produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami

lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty, jest obowiązany do pobrania opłaty od użytkownika końcowego nabywającego te produkty lub napoje lub żywność w tych produktach, zwanej dalej „opłatą”.

Zgodnie z załącznikiem nr 6 do ustawy, „Do produktów jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych podlegających zmniejszaniu stosowania zalicza się:

- 1) kubki na napoje, w tym ich pokrywki i wieczka;
 - 2) pojemniki na żywność, w tym pojemniki takie jak pudełka, z pokrywką lub bez, stosowane w celu umieszczania w nich żywności, która jest:
 - a) przeznaczona do bezpośredniego spożycia, na miejscu lub na wynos,
 - b) zazwyczaj spożywana bezpośrednio z pojemnika oraz
 - c) gotowa do spożycia bez dalszej obróbki, takiej jak przyrządzanie, gotowanie czy podgrzewanie
- w tym pojemniki na żywność typu fast food lub na inne posiłki gotowe do bezpośredniego spożycia, z wyjątkiem pojemników na napoje, talerzy oraz paczek i owijek zawierających żywność.”.

Zgodnie z treścią art. 3b ust. 4 ustawy, nadzór nad przestrzeganiem przez przedsiębiorców przepisów art. 3b ust. 1 - 3 sprawuje Inspekcja Handlowa na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 z późn. zm.).

Jak wynika z art. 40a pkt 1 ustawy, „Administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto: wbrew przepisowi art. 3b ust. 1 nie pobiera opłaty od użytkownika końcowego nabywającego produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami lub napoje lub żywność pakowane przez tego przedsiębiorcę w te produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych wymienione w załączniku nr 6 do ustawy będące opakowaniami.”.

Zgodnie z treścią art. 40b ust. 1 pkt 1 ustawy, administracyjne kary pieniężne wynoszą w przypadkach, o których mowa w art. 40a pkt 1-6 - od 500 zł do 20 000 zł.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadne jest wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za niewykonanie obowiązków określonych w art. 3b ust. 1 ustawy. Pismem z dnia 12 lutego 2026 r., znak D/KO.UH.8361.42.2025 (data doręczenia stronie 18 lutego 2025 r.), organ zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Stronę pouczone, że może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i co do przesłanek wymiaru kary uregulowanych w art. 40b ust. 4 ustawy oraz zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić

stanowisko w powyższej sprawie oraz składać wnioski dowodowe, w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, co stanowi realizację zasady czynnego udziału strony w postępowaniu, o której mowa w art. 10 § 1 Kpa.

Strona skorzystała z przysługujących jej uprawnień i pismem z dnia 23 lutego 2026 r., (data wpływu 24.02.2026 r.) zwróciła się z prośbą o umorzenie prowadzonego postępowania oraz poinformowała, że działalność gospodarcza, w ramach której dopuściła się naruszenia została zamknięta z dniem 31.07.2025 r. Strona wskazała, że sprzedaż w sklepie była w większości hurtowa. Ponadto producenci i hurtownie zapewniali stronę, że zamawiane produkty do sprzedaży są zwolnione z opłaty. Strona nie miała wiedzy i świadomości o niedopełnieniu obowiązku.

Odnosząc się do stanowiska strony organ podnosi, iż okoliczność, że strona deklaruje w CEIDG zaprzestanie wykonywania działalności gospodarczej z dniem 31 lipca 2025 r. nie wyłącza możliwości wszczęcia i prowadzenia postępowania administracyjnego co do naruszeń stwierdzonych w czasie prowadzenia przedmiotowej działalności.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo sądowoadministracyjne: zob. wyrok WSA w Warszawie z 28.11.2008 r., VI SA/Wa 2053/08, LEX nr 1062039:

„W niniejszej sprawie stosunek administracyjnoprawny pomiędzy skarżącym, a organem administracji publicznej nawiązał się w dacie kontroli drogowej, ponieważ ten moment wyznaczał treść obowiązku administracyjnoprawnego strony. Decyzja administracyjna miała natomiast tylko potwierdzać ten obowiązek. Fakt wykreślenia prowadzonej przez skarżącego działalności gospodarczej z ewidencji w toku postępowania administracyjnego nie miał więc znaczenia z punktu widzenia odpowiedzialności skarżącego za stwierdzone w czasie kontroli drogowej naruszenia.”.

Pozostałe argumenty strony organ uwzględnił w zakresie możliwości wynikających z art. 40b ust. 4 ustawy.

Jak stanowi art. 40c ust. 1 ustawy, do administracyjnych kar pieniężnych nie stosuje się przepisu art. 189f Kpa.

Organ ustalił, że w sprawie nie wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 40b ust. 5 ustawy. Strona nie przedstawiła organowi dowodów i okoliczności wskazujących, że dochowała należytej staranności i uczyniła wszystko, czego można było od niej rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub że nie miała żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których strona nie mogła przewidzieć.

Zgodnie z treścią art. 40b ust. 4 ustawy, „*Przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.*”.

Oceniając stopień szkodliwości naruszenia oraz rodzaj i zakres naruszenia organ ustalił, że w należącym do strony hurtowni prowadzono sprzedaż opakowań będących produktami jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych. Przedsiębiorca zobowiązany był czynić zadość wymogom wynikającym z art. 3b ust. 1 ustawy, które określają jednoznacznie obowiązek pobierania od użytkownika końcowego opłaty za produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych określone w przepisach ustawy. Niepobieranie wymaganej opłaty istotnie wpływa na realizację celów ustawy, w szczególności w zakresie ochrony środowiska.

Analizując stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa organ zważył, że kontrolowany przedsiębiorca, działając na rynku jako podmiot profesjonalny, ma obowiązek znajomości i stosowania aktualnie obowiązujących przepisów prawa. Strona powinna była dołożyć należytej staranności, aby działalność gospodarcza była prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W tym zakresie organ uwzględnił także, iż zakres działalności strony nie był znaczny, należała ona do grupy mikroprzedsiębiorców.

Odnosząc się do okresu naruszenia organ wziął pod uwagę, iż art. 3b ust. 1 ustawy wszedł w życie 24 maja 2023 r., natomiast z dniem 1 stycznia 2024 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 grudnia 2023 r. w *sprawie stawek opłaty za produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych będące opakowaniami* (Dz.U. z 2023 r., poz. 2679). Strona miała zatem dostateczny czas na zapoznanie się i zastosowanie obowiązujących przepisów ustawy i rozporządzenia.

Nadto wskazać należy, że wszczęcie kontroli, w toku której stwierdzono nieprawidłowości, poprzedzone zostało skierowaniem przez organ do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 4 kwietnia 2025 r., znak D/KO.8360.21.2025 (doręczonym 7 kwietnia 2025 r.), zawierającego m.in. informację o zakresie przedmiotowym kontroli oraz ustawowym terminie jej przeprowadzenia. Pomimo tego, strona zaprzestała naruszania prawa dopiero w wyniku przeprowadzenia kontroli. Organ uwzględnił także, że przedsiębiorca nie był wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zastosował środek w postaci wymierzenia kary pieniężnej, odpowiednio do stopnia naruszenia obowiązków i stanu faktycznego sprawy, w najniższej możliwej wysokości, wynikającej z art. 40b ust. 4 ustawy tj. 500,00 zł z tytułu niepobrania od użytkownika końcowego opłaty za produkty jednorazowego użytku z tworzyw sztucznych, wymienione w załączniku nr 6 do ustawy, będące opakowaniami.

Zgodnie z treścią art. 40b ust. 6 ustawy, należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa.

Przedsiębiorca jest zobowiązany wpłacić karę na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, podany w sentencji decyzji, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.).

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji na podstawie art. 127 § 1 i 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229 z późn. zm.) przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, składane na piśmie za pośrednictwem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, skr. poczt. Nr 254, 60-967 Poznań 9 lub za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych: AE:PL-83123-25913-ESEDH-27, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu pozostawia się bez rozpoznania.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 Kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
3. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkuje to również brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*. Uprawnienia organów podatkowych przysługują Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 268) w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Elżbieta Wełnitz-Kędra

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Strona;

2. a/a.